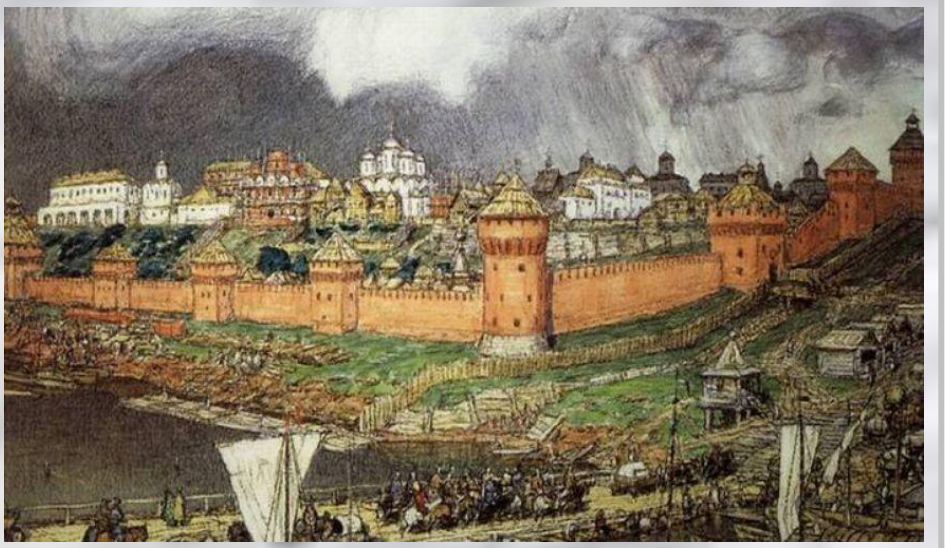
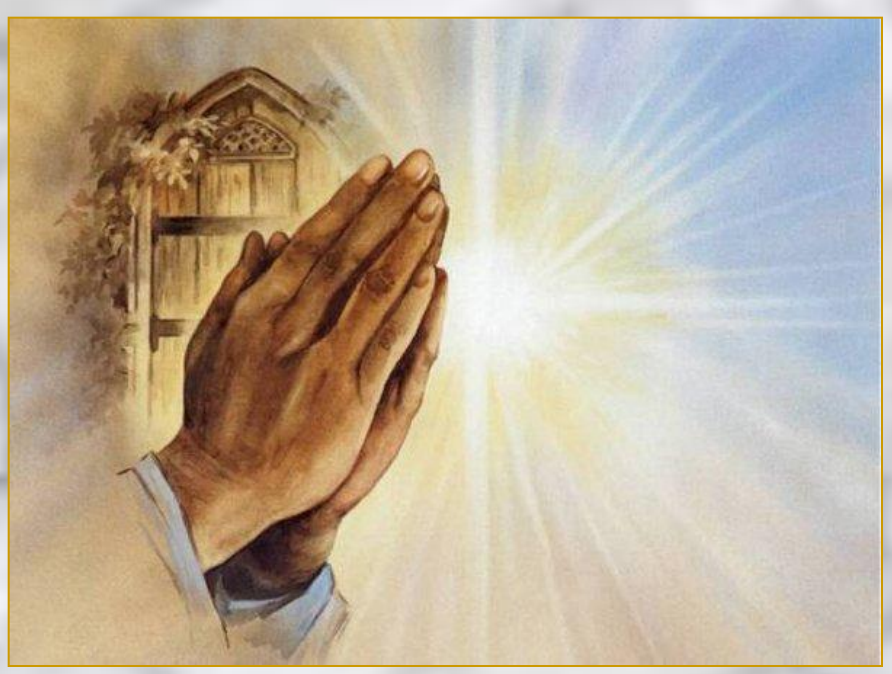
Факторы становления национального самосознания в Московской Руси.

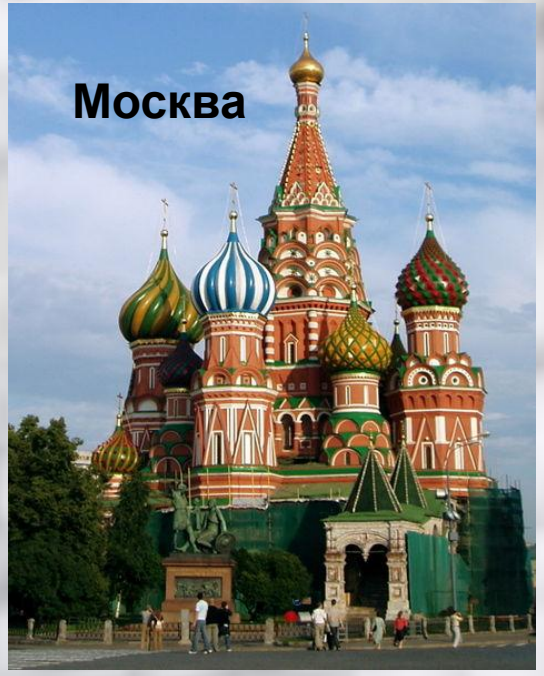
- Вместе с закатом Киевской Руси закончился первый цивилизационный период в развитии русской культуры, и с середины XIII в. в ее истории начался процесс становления и развития великорусской народности и ее духовных характеристик. Это был период формирования централизованного государства, его внутренней консолидации и укрепления международных позиций. В результате сложного и противоречивого взаимодействия этнического, исторического, политического и культурного факторов сложился новый этнокультурный комплекс, центром которого стали Северо-Восточная Русь и Москва. Естественным образом сложилась новая этнокультурная общность — великороссы, т.е. новая народность со специфическими чертами духовности и менталитета. После монгольского нашествия политика правящих кругов Руси была направлена на сохранение русской православной самобытности перед лицом внешних угроз и культурных экспансий. Это не привело к полной изоляции страны, она продолжала испытывать влияние как Востока, так и Запада, сохраняя при этом духовные связи с православными народами. В таких условиях произошло становление собственно русского культурного архетипа, получившего название Московской Руси.



Теория «Москва – третий Рим»



На рубеже XV – XVI в. В России появляется политическая теория "Москва — третий Рим", обосновывавшая всемирно-историческое значение столицы Русского государства Москвы как политического и церковного центра.



Она была изложена в посланиях Филофея Псковского. Суть теории сводится к тому, что после падения Рима и Константинополя истинная вера сохранилась только в Московской державе, поэтому отныне и до «скончания мира» Москва - третий Рим.

Согласно этой теории Русь является исторической наследницей и приемницей исторической миссии первого и второго Рима, а русский народ избран Богом. Теория Филофея «Москва – третий Рим» определяла духовное и историческое предназначение России в контексте всей мировой истории. Эти идеи Филофея дают доступное объяснение возвышения Москвы, а также предрекают ей мессианскую роль в будущем.

Необходимо отметить, что идеи Филофея объединили в себе элементы весьма распространенной в христианских странах так называемой теории «Длящегося Рима», согласно которой история Римской империи будет продолжаться вечно.
Стремление заявить и подчеркнуть свою идентичность с Римской державой прослеживается в общественно-политической мысли разных стран восточной и западной Европы.
Теория Филофея «Москва – третий Рим» несет в себе две основные идеи: 1) миссионерскую (автор призывает Московского государя обратить в христианство все языческие народы в его царстве) 2) церковную (князь должен принять на себя управление церковными делами).

Таким образом, в теории «Москва – третий Рим» выражена великодержавная идея русского народа, а также идея богоизбранности русского народа. Идеология «Москва – третий Рим» оказала существенное влияние на последующее развитие государственных форм самодержавия в России.

Произведения общественно-политической публицистики в Московской Руси

Темами публицистических посланий, отражающими общественное развитие, стали вопросы о власти царя и вообще об устройстве Русского государства. Ведущим направлением общественно-политической мысли XIV- XV вв., отразившейся в летописях и других литературных произведениях, была выраженная в религиозной форме идея общерусского единства и сильной княжеской власти в союзе с церковью. Это была феодальная идеология по своему классово-политическому содержанию, выражавшая прогрессивное в то время движение к созданию единой феодальной монархии. С наибольшей силой эта идеология развивалась в произведениях московской общественно-политической мысли.

В конце 40 - начале 50-х годов XVI в. пишет свои челобитные Ивану IV И.С. Пересветов (возможно, вымышленная личность). Для изложения своих взглядов Пересветов пользуется своеобразным литературным приемом. Он рисует несуществовавшего идеального монарха - Махмет-Салтана турецкого, который, сосредоточив в своих руках всю власть, сумел установить в своем государстве справедливые отношения и твердый правопорядок.

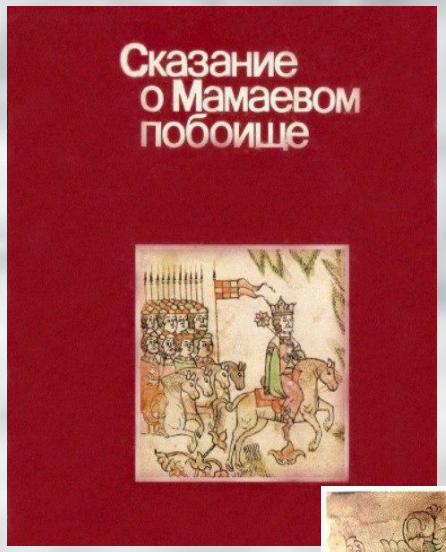
В своей политике Махмет-Салтан опирался на «воинников». За усердную службу он хорошо оплачивал своих воинов из казны, в которую стекались все доходы его царства. Турецкому султану Пересветов противопоставляет византийского «царя» Константина, который «вельможам своим волю дал». Они же отстранили его от власти и злоупотреблениями довели страну до гибели. Поэтому образцом для Пересветова выступал сильный правитель, но не самовластец, ибо кроме прав у него были и обязанности перед «воинниками», которыми он и был «силен и славен». Пересветов, следовательно, обращал внимание на дворянство как государственную опору, а боярство обвинял в трусости и недостатке служебного рвения.

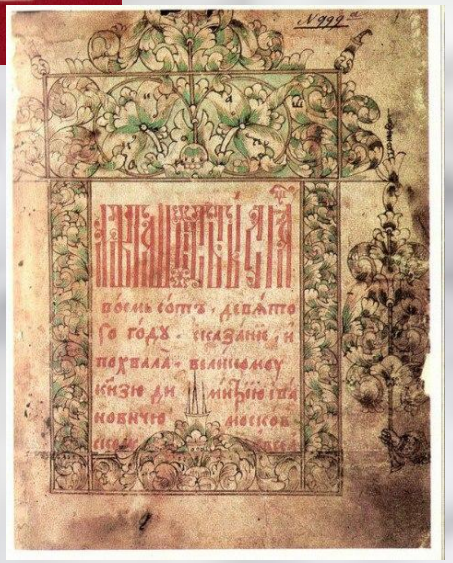
ПЕРЕПИСКА ЦАРЯ ИВАН ГРОЗНОГО И КНЯЗЯ АНДРЕЯ КУРБСКОГО ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ПЯТЬ ПИСЕМ, НАПИСАННЫХ В ПЕРИОД С 1564 ПО 1579 ГОДЫ

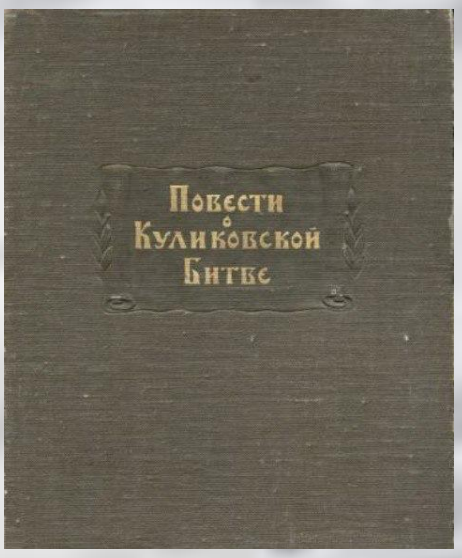
ФОТО: ИВАН ГРОЗНЫЙ ВЫСЛУШИВАЕТ ПИСЬМО ОТ АНДРЕЯ КУРБСКОГО (Б.А.ЧОРИКОВ, 1836 Г.) PUBLIC DOMAIN

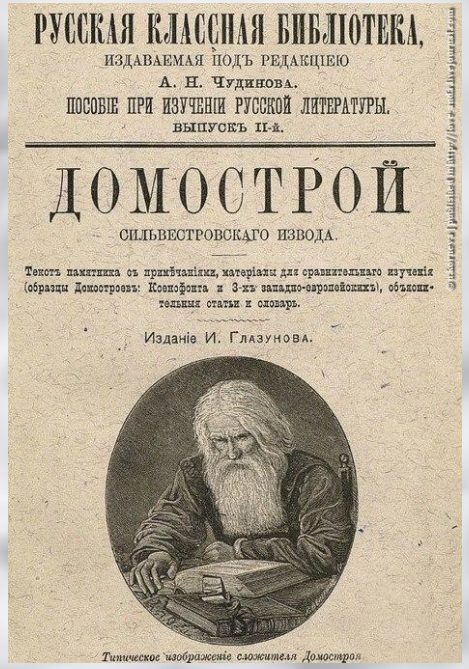
Яростный спор по этим же проблемам мы наблюдаем в знаменитой переписке (1564-1577) Ивана Грозного с князем Андреем Курбским - одним из его сторонников в 50-е годы. Бежав с началом опричнины за рубеж, Курбский прислал царю послание, обвиняя его в тирании и жестокости. Грозный ответил. Вся переписка составляет два послания царя и три князя, которым был написан также памфлет «История о великом князе Московском». Таким образом, Курбский выступал за монархию, но ограниченную. Царь Иван же истинной монархией считал только монархию с неограниченной властью. Это он и доказывал - в данном случае с пером в руках. Аргументами служат прежде всего факты из прежней истории, согласно которым «самодержавство» существует в Русской земле «божиим соизволением».

Борьба с церковью нашла свое выражение в таком публицистическом сочинении, как «Беседа Валаамских старцев» (сер. XVI в.). Автор - сторонник сильной церковной власти - выступает против попыток духовенства вмешиваться в государственное управление и против монастырей, захватывающих черные крестьянские земли. Главное его требование - полное уничтожение монастырского землевладения.








РУССКАЯ КЛАССНАЯ БИБЛІОТЕКА,
ИЗДАВАЕМАЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ
А. Н. Чудинова.
ПОСОБІЕ ПРИ ИЗУЧЕНІИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.
ВЫПУСКЪ II-й.

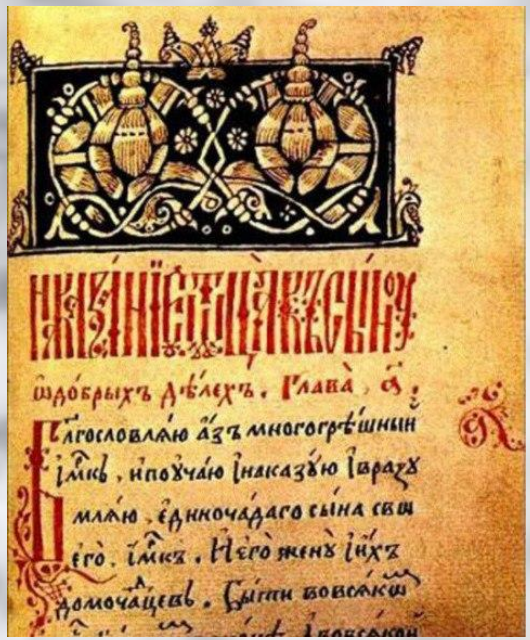
ДОМОСТРОЙ
СИЛЬВЕСТРОВСКАГО ИЗВОДА.

Текстъ памятника съ примѣчаніями, матеріалы для сравнительнаго изученія (образцы Домостроевъ: Космодонта и 3-хъ западно-европейскихъ), объяснительныя статьи и словарь.

Изданіе И. Глазунова.

Типическое изображеніе сложителя Домостроя

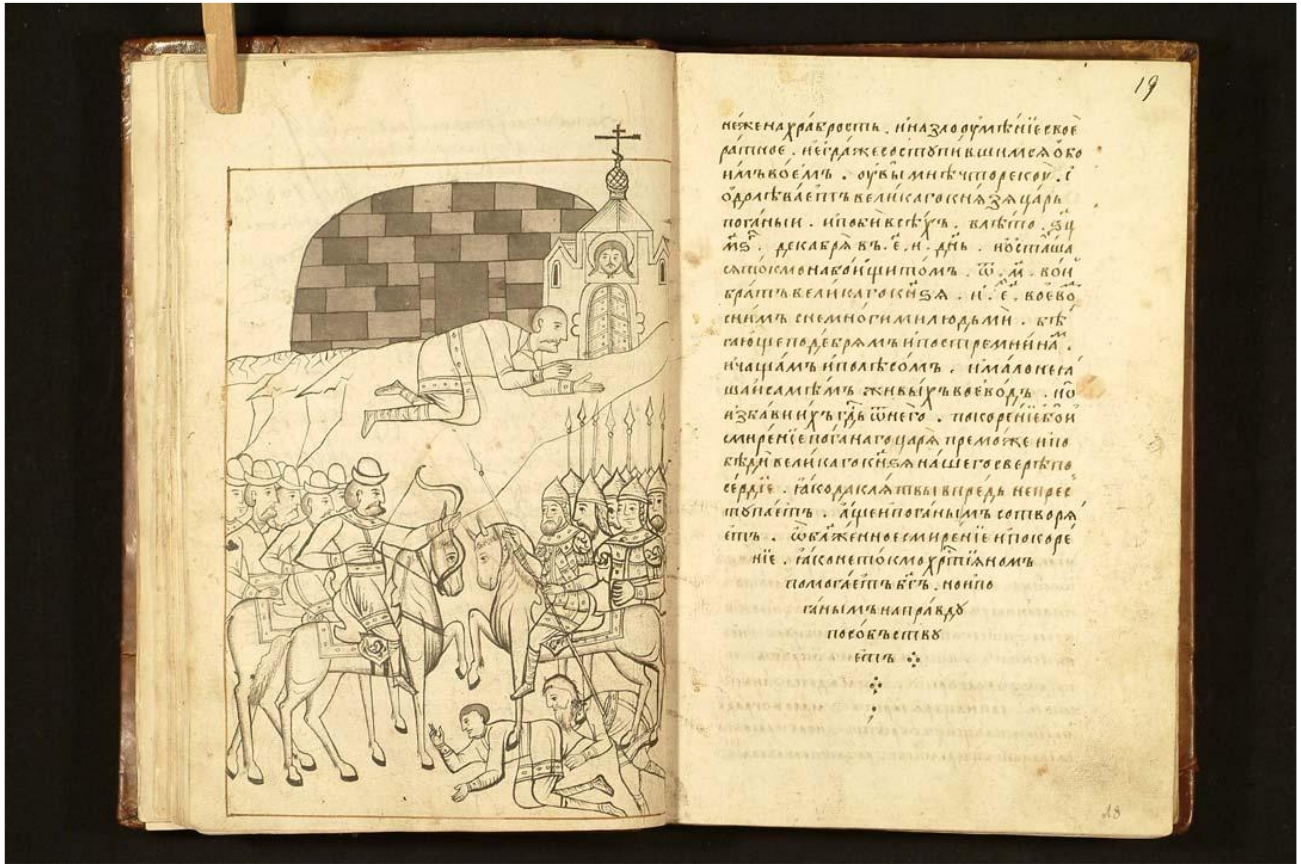
Большая часть грандиозных рукописных историко-литературных трудов связана с деятельностью митрополита Макария. Им и его сотрудниками к 1554 г. были созданы «Великие Четьи Минеи» - 12-томное собрание всех книг, «чтомых» на Руси: житий и поучений, византийских законов и памятников церковного права, повестей и сказаний. Произведения были распределены по тем дням, в которые их рекомендовалось читать



Другим крупным сочинением стала «Книга степенная царского родословия». Степенная книга располагает повествование по «степеням». Каждой степени соответствует правление князя (от Владимира до Ивана IV) и митрополита. Этим подчеркивалась идея единства царской и церковной власти.

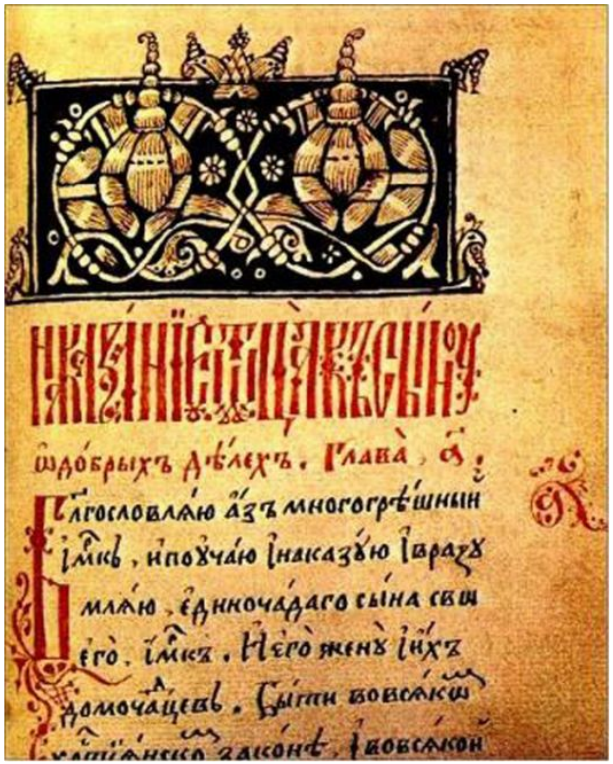
В середине XVI в. летописцами был подготовлен новый летописный свод, получивший название Никоновской летописи (так как один из списков принадлежал в XVII в. патриарху Никону). Никоновская летопись вобрала в себя весь предшествующий летописный материал от начала Руси до конца 50-х годов XVI в. Замечательной чертой этого свода является наличие в нем некоторых данных, относящихся в основном к древнему периоду русской истории, которые не встречаются в других летописях. Авторы Никоновской летописи сделали также попытку не простого изложения материала, а объяснения тех или иных событий.

В 70-х годах XVI в. было закончено составление иллюстрированной всемирной истории - Лицевого летописного свода. Он представлял собой 12 фолиантов, из которых до нас дошли 10. В лицевом своде всемирная история излагается как смена великих царств - Древнееврейского, Вавилонского, Персидского, Александра Македонского, Римского, Византийского. Закономерным итогом этого процесса представляется образование Русского государства.



Летописи XVI в. представлены также и локальными сочинениями. Например, «Летописец начала царства» описывает первые годы правления Ивана Грозного. В 60-х годах составляется «История о Казанском царстве», которая доказывала историческую справедливость завоевания Казанского ханства. К концу XVI в. относится и одна из редакций «Сказания о начале Москвы»

К литературе бытового жанра относится такое оригинальное произведение, как «Домострой», автором которого, вероятно, был протопоп Сильвестр. «Домострой» означает «домоводство», поэтому в нем можно найти самые различные советы и наставления: как воспитывать детей и обращаться с женой, хранить запасы и просушивать белье, когда покупать товары на рынке и как принимать гостей. Наставления, вместе с тем, освящаются авторитетом бога и священного писания.



Таким образом, период XIII—XVII веков — это время складывания великорусского этноса и его основных стереотипов в сознании, самоопределения русской церкви, обретения ею своего места на культурной карте мира. Стремление к единству, к объединению народа, возникшее в период сложной межконфессиональной обстановки на Руси – центральный элемент русского самосознания, который был дополнен непокорностью тем, кто хотел посягнуть на независимость народа; преданностью царю (отцу семьи для народа по «Домострою»); верностью высшим нравственным идеалам. Все эти элементы самосознания позволяли народу самоидентифицировать себя как русскому, а самосознание определило дальнейший ход российской истории.