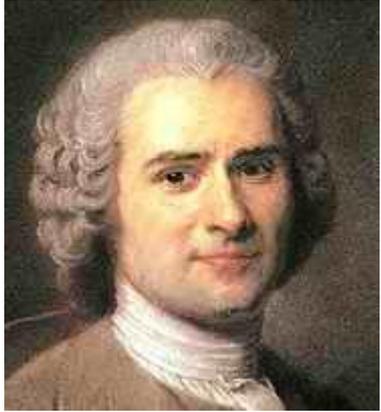


Галилео Галилей

- И Писание и Природа исходят от Бога. Писание продиктовано Им, а Природа - верная исполнительница Его велений. Писание, убеждая в истинах, необходимых для спасения, языком, доступным даже людям необразованным, нередко говорит иносказательно. А прямое значение слов было бы богохульством, когда, например, говорится о руках и глазах Бога, о его гневе и сожалении, о его забывчивости и незнании будущего. Природа же, никогда не нарушая законов, установленных для нее Богом, вовсе не заботится о том, доступны ли человеческому восприятию ее скрытые причины и способы действия. Бог наделил нас органами чувств, языком и разумом, чтобы с их помощью мы сами могли получить знания об устройстве Природы. Поэтому, когда мы узнаем нечто о природных явлениях, опираясь на опыт своих чувств и надежные доказательства, это знание не следует подвергать сомнению, опираясь на фразы из Писания, которые кажутся имеющими иной смысл. Это особенно относится к явлениям, о которых там всего несколько коротких фраз. Ведь в Писании не упомянуты даже все планеты (*Галилей Г. Письмо Бенедетто Кастелли. См.: Galileo Galilei. Opere. Firenze 1968. Vol. V. P. 282*).



Ж.-Ж. Руссо

Догматы веры:

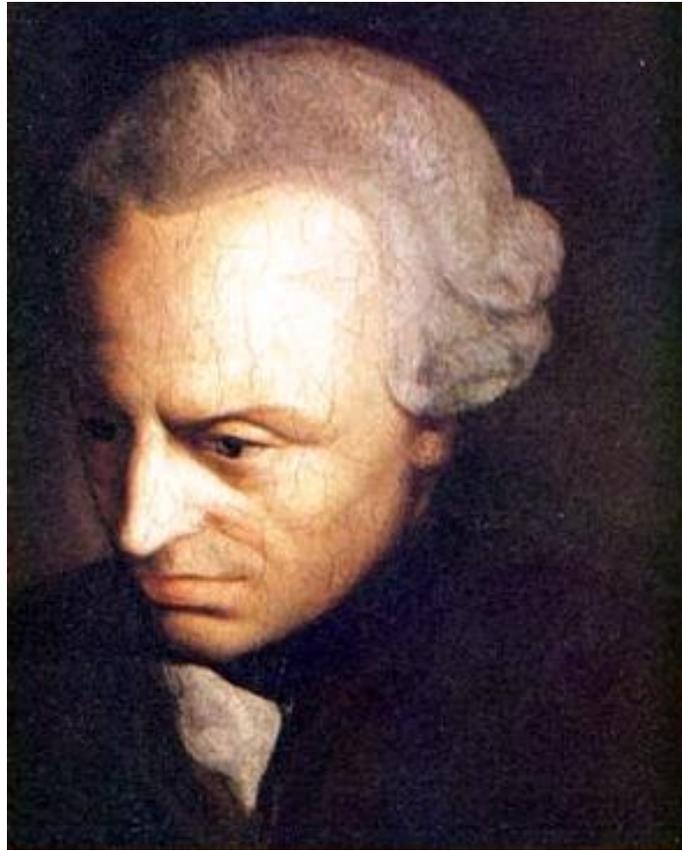
Первый догмат: «Мой ум совершенно отказывается допустить идею о неорганизованной материи, которая сама по себе двигалась бы или производила бы какое-нибудь действие».

- Второй догмат исходит из факта удивительной упорядоченности вселенной. Предположить, что этот порядок и гармония установились случайно, это все равно что представить себе, что «что типографские буквы, брошенные на удачу, дали в результате Энеиду в полном порядке». «Я не в силах верить, — делает вывод Руссо, — чтобы пассивная и мертвая материя могли произвести живые и чувствующие существа, чтобы слепая случайность могла произвести разумные существа, чтобы немыслящее могло произвести существа, одаренные мышлением».

- Третий догмат — свободу воли человека — Руссо вводит для того, чтобы объяснить существование в мире зла: «...человек свободен в своих действиях и, как таковой, одушевлен нематериальной сущностью — это мой третий догмат веры»

- Четвертый догмат — существование нематериальной души: из чувства справедливости: если бы не было продолжения существования человека после смерти, бессмысленны были бы все его стенания о несправедливости мира.

Иммануил Кант (1724–1804)



- «Давно задуманный план относительно того, как нужно обработать поле чистой философии, состоял в решении трёх задач:
- 1) что я могу знать? (метафизика);
- 2) что я должен делать? (мораль);
- 3) на что я смею надеяться? (религия);
- наконец, за этим должна была последовать четвёртая задача — что такое человек? (антропология, лекции по которой я читаю в течение более чем двадцати лет)» (письмо К. Ф. Штойдлину от 4 мая 1793 г.).

- I этап (до 1770 г.) — докритический; метафизика и естественнонаучные проблемы, в т.ч. разработал космогоническую гипотезу происхождения Солнечной системы из гигантской первоначальной газовой туманности («Всеобщая естественная история и теория неба»). Преподавал метафизику по учебнику Баумгартена — ученика Вольфа (ученика Лейбница).
- II этап (с 1770 г.) – критический. «Критика чистого разума» (1781); «Критика практического разума» (1788); «Критика способности суждения» (1790).

- Чтение «Давида Юма было именно тем, что... прервало мою догматическую дремоту и дало моим изысканиям в области спекулятивной философии совершенно иное направление» («Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука»).
- «Критика чистого разума»: Кант имеет в виду не критику различных философских школ и систем, «здесь дается только критика самой способности чистого разума».
- Ставит перед собой задачу: «ограничить *знание*, чтобы освободить место *вере*...».
- Затем – «Религия в пределах только разума» (1793)

- **Структура «Критики»**
- «Введение»
- «Трансцендентальное учение о началах»
 - «Трансцендентальная эстетика»
 - «Трансцендентальная логика»
 - «Трансцендентальная аналитика»
 - «Трансцендентальная диалектика»
- «Трансцендентальное учение о методе».

- ***Классификация суждений***
- *Апостериорные* суждения — это суждения, выводящиеся из опыта; например, фраза «дом стоит на пригорке» явно вытекает из опыта.
- *Априорные* суждения не зависят ни от какого опыта (к таковым относятся все врожденные, как утверждали сторонники теории врожденных истин, суждения типа: «часть меньше целого» или закон тождества, закон непротиворечия).
- *Аналитические* — это те суждения, в которых все содержание вывода имеется уже в посылках, т.е. это суждения, в которых нет прироста знания.
- *Синтетические* суждения — те, в которых содержание вывода больше того содержания, которое находится в посылках.

	Аналитические	Синтетические
Априорные	<i>«квадрат имеет четыре угла», «тела протяжённые»</i>	<i>«прямая есть кратчайшее расстояние между двумя точками», «во всех телесных изменениях количество материи остаётся неизменным»</i>
Апостериорные	нет	«Этот дом стоит на пригорке»; «некоторые тела тяжелы»

- — как возможна чистая математика?
- — как возможно чистое естествознание?
- — как возможна метафизика как природная склонность?
- — возможна ли метафизика как наука?

- *Как возможны синтетические суждения априори?*

- **Понятия «трансцендентальное» и «трансцендентное»**
- «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможно *a priori*».
- «Трансцендентный» - «выходящий за пределы любого возможного опыта».
- **Понятия «вещь в себе» и «явление»**
- «...нельзя не признать скандалом для философии и общечеловеческого разума необходимость принимать лишь *на веру* существование вещей вне нас».
- «Неопределенный предмет эмпирического созерцания называется явлением».
- «То в явлении, что соответствует ощущениям, я называю его *материей*, а то, благодаря чему многообразное в явлении может быть упорядочено определенным образом, я называю *формой* явления»

- **«Трансцендентальная эстетика»**
- ***Априорные формы чувственности***
- Пространство «не есть эмпирическое понятие, выводимое из внешнего опыта», ибо сам внешний опыт становится возможным благодаря представлению о пространстве. Поэтому «пространство есть необходимое априорное представление, лежащее в основе всех внешних созерцаний».
- «Итак, время есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т. е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто. Тем не менее в отношении всех явлений, стало быть, и в отношении всех вещей, которые могут встретиться нам в опыте, оно необходимым образом объективно».

- **«Трансцендентальная аналитика»**
- Отвлекаемся от всяких частных опытов и имеем дело только с формой мышления.
- Форма мышления выражается в чистых понятиях.
- Любая операция рассудка есть операция по формулированию суждений.
- Следовательно, все действия рассудка можно свести к суждениям.
- «...*Рассудок можно вообще представить как способность составлять суждения*»

<i>Суждения количества:</i>	<i>Суждения качества:</i>
Общие (все S есть P),	Утвердительные (S есть P),
Частные (некоторые S есть P),	Отрицательные (S не есть P),
Единичные (одно S есть P).	Бесконечные (S есть не P).
<i>Суждения отношения:</i>	<i>Суждения модальности:</i>
Категорические (S есть P),	Проблематические (S, может быть, есть P),
Гипотетические (если S, то P),	Ассерторические (S фактически есть P),
Разделительные (S есть или P ₁ , или P ₂)	Аподиктические (S необходимо есть P).

<i>количества</i>	<i>качества</i>
1) единство	1) реальность
2) множественность	2) отрицание
3) целокупность	3) ограничение
<i>отношения</i>	<i>модальности</i>
1) субстанция и акциденция	1) возможность — невозможность
2) причина и действие	2) существование — несуществование
3) общение (или взаимодействие между причиной и действием).	3) необходимость — случайность

- Приведение различных восприятий в единство возможно вследствие трех причин.
- 1. Субъект познания един. Это единство делает возможным самопознание субъекта, делает возможным суждение типа *я мыслю*: «Все многообразное в созерцании имеет, следовательно, необходимое отношение к [суждению] *я мыслю* в том самом субъекте, в котором это многообразное находится». Это чистая апперцепция: «Я называю его чистой апперцепцией... оно есть самосознание, порождающее представление *я мыслю*, которое должно иметь возможность сопровождать все остальные представления и быть одним и тем же во всяком сознании».
- 2. «...сам рассудок есть не что иное, как способность a priori связывать и подводить многообразное [содержание] данных представлений под единство апперцепции. Этот принцип есть высшее основоположение во всем человеческом знании».
- 3. Существует *трансцендентальное единство апперцепции*, которое «есть то единство, благодаря которому все данное в созерцании многообразное объединяется в понятие об объекте».

- «...В особенности учение о трансцендентальном единстве апперцепции производит сильное впечатление, и это объясняется тем, что единство сознания в самом деле есть необходимое условие научного опыта; однако Кант вовсе не доказал, что это условие достаточное; а priori ясно, что возможность опыта еще более была бы обеспечена, если бы можно было показать, что индивидуальное единство сознания мыслящего человека вплетено в сверхиндивидуальное вселенское единство, открывающееся в интуиции» (*Лосский Н.О. Обоснование интуитивизма*).
- **Вывод:**
- Человеческий рассудок оказывается законодателем природы. Это – коперниканский переворот в философии.

- «Трансцендентальная диалектика»
- **Чувственность** оперирует созерцаниями; **рассудок** – понятиями; **разум** - идеями.
- «под идеей я разумею такое необходимое понятие разума, для которого в чувствах не может быть дан никакой адекватный предмет».
- «все трансцендентальные идеи можно разделить на *три класса*: из них **первый** содержит в себе абсолютное (безусловное) *единство мыслящего субъекта*, **второй** — абсолютное *единство ряда условия явлений*, а **третий** — абсолютное *единство условий всех предметов мышления вообще*. Мыслящий субъект есть предмет *психологии*, совокупность всех явлений (мир) есть предмет *космологии*, а вещь, содержащая в себе высшее условие возможности всего, что можно мыслить (сущность всех сущностей), есть предмет *теологии*. Таким образом, чистый разум дает идею для трансцендентального учения о душе (*psychologia rationalis*), для трансцендентальной науки о мире (*cosmologia rationalis*) и, наконец, также для трансцендентального познания Бога (*theologia transcendentalis*)».

- Три идеи единства: единство нашего внутреннего опыта (*душа*); единство всех внешних явлений (*мир*); единство всех явлений вообще — внутренних и внешних (*Бог*).
-
- — возможна ли рациональная психология?
- — возможна ли рациональная космология?
- — возможна ли рациональная теология?

- **Космология**
- **Антиномии чистого разума:**
- 1-я антиномия — задача абсолютной полноты сложения данного целого всех явлений;
- 2-я антиномия — задача абсолютной полноты деления данного целого в явлении;
- 3-я антиномия — задача абсолютной полноты возникновения явления вообще;
- 4-я антиномия — задача абсолютной полноты зависимости существования изменчивого в явлении.

- ***Первая антиномия.***
- *Тезис:* мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве.
- *Антитезис:* мир не имеет начала во времени и границ в пространстве, он бесконечен и во времени, и в пространстве.

- ***Вторая антиномия.***
- *Тезис:* всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей (и вообще существует только простое или то, что сложено из простого).
- *Антитезис:* ни одна сложная вещь не состоит из простых вещей (и вообще в мире нет ничего простого).

- ***Третья антиномия.***
- ***Тезис:*** причинность по законам природы есть не единственная причинность, из которой можно вывести все явления в мире. Для объяснения явлений необходимо еще допустить свободную причинность. То есть, иначе говоря, в мире, кроме необходимости, есть свобода.
- ***Антитезис:*** нет никакой свободы, все в мире совершается только по законам природы.

- ***Четвертая антиномия.***
- *Тезис:* к миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность.
- *Антитезис:* нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности — ни в мире, ни вне мира — как его причины.
- То есть тезис гласит, что Бог есть, а антитезис — что Бога нет.

- 1-я и 2-я – математические, 3-я и 4-я – динамические.
- 1 и 2-я – обе ложны.
- 3-я и 4-я – обе истинны, но при условиях: тезис относится к миру вещей в себе, а антитезис – к явлениям.

- **Теология**
- *Онтологическое доказательство.*
- У каждого человека есть понятие Бога (даже у безумца, даже у атеиста)—абсолютно совершенного Существа, обладающего всеми положительными свойствами. Поскольку одним из свойств абсолютно совершенного Существа является Его существование, то, следовательно, Бог существует.
- Кант: Существование предмета ничего не добавляет к понятию предмета. «...Если я отвергаю субъект вместе с предикатом, то противоречия не возникает, так как *не остается уже ничего*, чему что-то могло бы противоречить».
- «Сто действительных талеров не содержат себе ни на йоту больше, чем сто возможных талеров».
- «...Бытие не есть реальный предикат, иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи».

- 2. Суждение «предмет существует» является, по Канту, синтетическим, ибо факт существования предмета выводится из особого познавательного действия — скажем, зрения. В онтологическом же доказательстве существование Бога выводится из *понятия* о Нем, т. е. это суждение аналитическое. Аналитическое же суждение не дает прироста знания.

- *Космологическое доказательство:*
- Онтологическое доказательство входит частью в любое доказательство бытия Бога, ведь в уме сначала возникает *понятие* об абсолютной причине, а затем уже делается вывод, что эта причина существует.
- Понятие причинности относится лишь к миру явлений чувственного мира. Мы не можем говорить о существовании причины *вне* этого мира, а именно это мы и делаем, говоря о бытии Бога как *причине* чувственного мира.

- «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее я размышляю о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

- *Физико-теологическое доказательство*
- «Это доказательство заслуживает, чтобы о нем всегда упоминали с уважением. Это самый старый, самый ясный и наиболее соответствующий обыденному человеческому разуму аргумент. Он побуждает к изучению природы, так же как он сам получает отсюда свое начало и черпает все новые силы».
- «Поэтому было бы не только печально, но и совершенно напрасно пытаться умалить значение этого доказательства. Разум, постоянно возвышаемый столь вескими и все возрастающими в его руках доказательствами, хотя лишь эмпирическими, не может быть подавлен сомнениями утонченной и отвлеченной спекуляции: ему достаточно одного взгляда на чудеса природы и величие мироздания, чтобы избавиться, как от сновидения, от всякой мудрствующей нерешительности и подниматься от великого к великому до высочайшего, от обусловленного к условиям до высшего и необусловленного творца».
- «Самое большее, чего может достигнуть физико-теологический аргумент, — это доказать существование *зодчего мира*, всегда сильно ограниченного пригодностью обрабатываемого им материала, но не *творца мира*, идее которого подчинено все».

«Критика практического разума»

- *«Трансцендентальная аналитика»*
- «свобода... есть условие морального закона», «если бы не было свободы, то не было бы в нас и морального закона»

- Два вида этики: *автономная* и *гетерономная*.
- «если кто-то с величайшей опасностью для жизни пытается спасти при кораблекрушении людей и при этом в конце концов сам погибает»
- «Автономия воли есть единственный принцип всех моральных законов и соответствующих им обязанностей; всякая же гетерономия произвольного выбора не создает никакой обязательности, а, скорее, противостоит ее принципу и нравственности воли»
- «Следовательно, моральный закон выражает не что иное, как *автономию* чистого практического разума, т.е. свободы»

- Закон практической, нравственной деятельности – **долг**.
- «Долг! Ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям, ты требуешь подчинения, хотя, чтобы побудить волю, и не угрожаешь тем, что внушало бы естественное отвращение в душе и пугало бы; ты только устанавливаешь закон, который сам собой проникает в душу и даже против воли может снискать уважение к себе (хотя и не всегда исполнение); перед тобой замолкают все склонности, хотя бы они тебе втайне и противодействовали, — где же твой достойный тебя источник и где корни твоего благородного происхождения, гордо отвергающего всякое родство со склонностями, и откуда возникают необходимые условия того достоинства, которое только люди могут дать себе?»

- «Практические основоположения суть положения, содержащие в себе общее определение воли, которому подчинено много практических правил. Они бывают субъективными, или **максимами**, если условие рассматривается субъектом как значимое только для его воли; но они будут объективными, или практическими, **законами**, если они признаются объективными, т. е. имеющими силу для воли каждого разумного существа».
- «Это правило есть **императив**, т. е. правило, которое характеризуется долженствованием, выражающим объективное принуждение к поступку, и которое означает, что, если бы разум полностью определил волю, поступок должен был бы неизбежно быть совершен по этому правилу».

- Категорический императив:
- *«поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»* (КЧР)
- *«поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился к нему только как к средству»* («Основы метафизики нравственности»).
- Долг велит нам *«собственное совершенство и чужое счастье»* («Метафизика нравов»)
- *«Ты должен — значит ты можешь».*

- Категорический императив, по Канту, не противоречит *христианскому нравственному законодательству*. Ведь заповедь «возлюби ближнего твоего» есть иное выражение категорического императива, тем более что она требует любить человека свободно, охотно. Любовь к Богу как склонность невозможна (подобно любви к наслаждению), ведь Бог не может быть объектом чувственного опыта, поэтому не может относиться к гетерономной этике, а может относиться только к миру вещей в себе, т.е. к области автономной этики. «В этом смысле любить Бога — значит *охотно* исполнять его заповеди; любить ближнего — значит *охотно* исполнять по отношению к нему всякий долг»

- «Полное же соответствие воли с моральным законом есть *святость*».
- Это воля, которая осуществила категорический императив, или, говоря иначе, осуществила евангельские заповеди на практике. Правда, этот «идеал святости недостижим ни для одного существа; но он прообраз, приблизиться к которому и сравняться с которым в непрерывном, но бесконечном прогрессе мы должны стремиться»

- Нравственный закон не зависит от мира явлений, в котором царствует полный детерминизм. Следовательно, нравственный закон относится к миру вещей в себе. Поэтому мир вещей в себе можно познать через осознание человеком себя как свободного существа.
- Человек есть существо, принадлежащее и материальному, и нравственному миру, он есть и явление, и вещь в себе. С одной стороны, человек как существо физическое подчиняется всем законам материального мира, а с другой — как существо нравственное человек абсолютно свободен.

«Трансцендентальная диалектика»

- **Высшее благо** есть такое состояние, в котором добродетель и человеческое счастье необходимо соединяются:
«...добродетель и счастье вместе составляют все обладание высшим благом в одной личности, причем счастье распределяется в точной соразмерности с нравственностью».

- **Антиномия практического разума:**
- «или желание счастья должно быть побудительной причиной максимы добродетели, или максима добродетели должна быть действующей причиной счастья».

- Тезис ложен безусловно, поскольку желание счастья не может быть побудительной причиной максимы добродетели. Это возможно только в случае гетерономной, а не автономной этики.
- Антитезис тоже ложен, но не безусловно. Положение, что максима добродетели должна быть действующей причиной счастья, ложно только в том случае, если мы постулируем существование лишь чувственного мира.

- Постулат *бессмертия души*.
- Высшее благо, т. е. совпадение добродетели и счастья, существует только в том случае, если будет возможным полное соответствие убеждений человека с моральным законом, т.е. святость. В этом случае человек становится полностью достоин счастья, поскольку «моральный закон повелевает мне делать конечной целью всякого поведения высшее благо, возможное в мире»
- Но святость не может быть достигнута, к ней можно лишь бесконечно приближаться.

- *Бытие Бога* — третий постулат практического разума.
- «*Счастье* — это такое состояние разумного существа в мире, когда все в его существовании *происходит согласно его воле и желанию*»
- Счастье относится к чувственному миру, и поэтому оно не связано с нравственностью, которая автономна и не зависит ни от чего чувственного.
- «Следовательно, высшая причина природы, поскольку ее необходимо предположить для высшего блага, есть сущность, которая благодаря *рассудку и воле* есть причина (следовательно, и творец) природы, т. е. **Бог**»

- «Мораль, собственно говоря, есть учение не о том, как мы должны *сделать* себя счастливыми, а о том, как мы должны стать *достойными* счастья. Только в том случае, если к ней присоединяется религия, появляется надежда когда-нибудь достигнуть счастья».

- «...моральное основоположение допускает его только как возможное при предположении, что имеется творец мира, обладающий высшим совершенством. Он должен быть *всеведущим*, дабы знать мое поведение вплоть до самых сокровенных моих мыслей во всех возможных случаях и во всяком будущем времени; *всемогущим*, дабы дать соответствующие этому поведению результаты; *вездесущим*, *вечным* и т. д.»

- Если весь мир подчинен причинно-следственным отношениям, то свободы нет и, соответственно, нет нравственности. А если нравственность все же есть, то есть и свобода, так что не все в мире подчинено принципу детерминизма. Материальный мир находится в пространстве и времени и, следовательно, подчинен детерминистическим законам. Значит, надо признать наличие души и духовного мира, в которых коренится нравственная причинность.

- «Но многие все еще думают, что они могут объяснить эту свободу по эмпирическим принципам, как и всякую другую природную способность, и рассматривают ее как *психологическое* свойство, объяснение которого возможно после более глубокого исследования *природы души* и мотивов воли, а не как *трансцендентальный* предикат причинности существа, принадлежащего к чувственно воспринимаемому миру (а ведь именно в этом все дело), и таким образом сводят на нет превосходное открытие, которое делает для нас чистый практический разум посредством морального закона, а именно открытие умопостигаемого мира через осуществление вообще-то трансцендентного понятия свободы, а тем самым отрицают и сам моральный закон, который совершенно не допускает какого-либо эмпирического основания определения»

Иоганн Готлиб Фихте (1762-1814)



Фридрих Вильгельм Йозеф ШЕЛЛИНГ (1775-1854)



Учился на богословском отделении Тюбингенского университета, жил вместе с Гегелем и Гельдерлином.

«О возможной форме философии», «Я, как принцип философии» (1795), «Философские письма о догматизме и критицизме» (1795), «Идеи философии природы» (1798), «О мировой душе» (1798), «Система трансцендентального идеализма» (1800), «Изложение моей философской системы» (1801), «Бруно, или О божественном и природном начале вещей» (1802).

- В 1841 г. в Берлине читает курс «Философия откровения».

- «...всякое знание основано на совпадении объективного и субъективного. Ибо *знают* только истинное; истина же состоит в совпадении представлений с соответствующими им предметами». Иначе говоря, истина есть тождество, совпадение субъекта и объекта.
- 1-й период – натурфилософия.
- 2-й - «Система трансцендентального идеализма».
- 3-й – философия тождества. Абсолют.
- 4-й - «Философия искусства».
- 5-й - философия откровения.

- *Г.С. Батеньков*: «Еще во время утомительных походов французской войны нас трое — Елагин, я и некто Паскевич вздумали пересадить Шеллинга на русскую почву, и в юношеских умах наших идеи его слились с нашим товарищеским юмором. Мы стали изъясняться в новых отвлечениях легко и приятно».
- *Аполлон Григорьев*: «Шеллингизм проникал меня глубже и глубже — бессистемный и беспредельный, ибо он жизнь, а не теория» .
- *В.Ф. Одоевский*: «Шеллинг стар, а то верно бы перешел в православную Церковь».

Натурфилософия

- 1) природа как нечто сотворенное, готовое, как то, что познает физик-экспериментатор («natura naturata» — природа сотворенная);
- 2) природа как продуктивность, как субъект творения («natura naturans»).
- *Тютчев:*
- Не то, что мните вы, природа:
- Не слепок, не бездушный лик -
- В ней есть душа, в ней есть свобода,
- В ней есть любовь, в ней есть язык.

- Противоположности в природе.

Трансцендентальный идеализм

- «Подобно тому как натурфилософ в своей исключительной направленности на объективное прежде всего стремится устранить всякое вмешательство субъективного в область своего знания, так трансцендентальный философ больше всего опасается какого бы то ни было вмешательства объективного в чисто субъективный принцип знания. Средством такого устранения служит абсолютный скептицизм».

«Философия мифологии»

- Концепция естественного откровения Бога.
- Архаические религии - это проявление истинной религии, несколько искаженной человеческим разумом. Они подтверждают существование первоначального монотеизма, предшествовавшего мифологическим религиям, иначе невозможно объяснить древние религиозные обряды, например, человеческие жертвы. Если бы за всем этим стояли бы просто выдумки людей, то природа бы взяла свое и были бы невозможны жертвоприношения.
- Очевидно, что за всеми жертвоприношениями стоял «сверхъестественный факт, отпечаток которого оставался в душе».
- Поэтому «мифология — это разбредшийся, *разложившийся монотеизм*».
- Между мифологией и религией откровения нет большой разницы: «Если же религия естественная и религия откровенная — обе действительные религии, то между ними в самом конечном их содержании не может быть различия; обе они должны содержать те же элементы, и только *значение* этих элементов будет одно в этой, иное — в той, и коль скоро различие между обеими состоит лишь в том, что одна — естественна, другая — положена Богом, то *те же самые* принципы, которые в первой были лишь естественными, приобретут во второй значение божественных. Помимо своего прасуществования Христос — не Христос. Он существовал как естественная потенция, пока не явился как божественная личность».

Философия свободы.

Теодицея

- «Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах»
- «...либо действительное зло допускается, тогда зло неизбежно приходится поместить в бесконечную субстанцию или в исконную волю, что полностью разрушает понятие всесовершеннейшего существа; либо необходимо каким-либо образом отрицать реальность зла, в результате чего одновременно исчезает и реальное понятие свободы».
- Если зло существует объективно, то «в зле содержится нечто положительное, то и это положительное идет от Бога». Если зла объективно не существует, значит свобода как выбор между добром и злом существует лишь как иллюзия, реальной свободы нет, и поэтому за зло в мире ответственен не человек, а его Творец, т.е. Бог.
- Какова основа зла? Откуда у зла сила?

- Все, что существует, имеет свою основу в чем-то. Бог существует, следовательно, должна существовать и основа Его существования. «Эта основа существования Бога, которую Бог содержит в себе, не есть Бог в абсолютном рассмотрении, т. е. поскольку он существует, ибо это ведь только основа его существования. Она есть *природа* в Боге, неотделимая от него, но все-таки отличная от него сущность».
- Бог есть Существо всеобъемлющее, поэтому Он порождает и весь мир, и Сам Себя, окончательного единства в Боге не существует. Для Себя Бог существует как некоторая воля, и то, что Он порождает, есть Его представление о Самом Себе, есть Его Слово, Логос. Это представление Бога о Самом Себе существует в некотором духовном начале, т.е. в Духе.
- Вещи, существующие в мире, имеют двойное начало: 1) то, что отделяет вещи от Бога, что они есть творение, а не Творец; 2) то, которое показывает, что они существуют в Боге.
- В человеке эта двойная природа проявляется в его свободе. Из-за того, что человек произведен из основы Бога (потому что человек не есть Бог), он содержит относительно независимое от Бога начало. Но это начало, в отличие от природы, освещено светом Божественного Логоса. Поэтому человек, с одной стороны, имеет в себе все от Бога, и все, что он делает, он делает силой Божией, с другой — он происходит из этой основы в Боге, поэтому может творить то, что не имеет Божественного происхождения, т.е. творить зло.

Философия откровения

- Негативная и позитивная философия.
- Недостаток негативной философии - она занимается лишь *познанием* вещей, в ней всегда наличествует точка зрения субъекта, в то время как необходимо объяснить действительное *существование* вещей, к чему и призвана позитивная философия.
- Позитивная философия должна исходить из бытия самого по себе, а не из какого-либо встречающегося в *опыте* бытия.
- «в таком случае она будет исходить из того, что есть до и вне всякого мышления, стало быть, из бытия, но не из эмпирического бытия... а только из *абсолютно* вне него пребывающего бытия. Но это бытие вне всякого мышления точно так же находится над всяким опытом, как оно опережает всякое мышление, следовательно, бытие, из которого исходит позитивная философия... есть *безусловно трансцендентное* бытие».
- Она априорна: «В отношении *мира* позитивная философия есть наука a priori, выведенная, однако, из абсолютного prius; в отношении *Бога* она есть наука и познание a posteriori».
- «Позитивная философия должна была бы отклонить название религиозной философии также и потому, что как раз благодаря ей только и обнаруживается *истинное* понятие и содержание религии, последняя, стало быть, не может быть уже предпослана»
- Через позитивную философию делается более ясным и понятным христианское откровение.
- П.Я. Чаадаев: «...признаюсь, при чтении Вас у меня зачастую являлось предчувствие, что из Вашей системы должна когда-нибудь проистечь религиозная философия; но я не нахожу слов, как я был счастлив, когда узнал, что глубочайший мыслитель нашего времени пришел к этой великой мысли о слиянии философии с религией».
- И. Киреевский: «Шеллингова христианская философия явилась и не христианскою, и не философией: от христианства отличалась она самыми главными догматами, от философии — самым способом познавания».

Георг Вильгельм Фридрих ГЕГЕЛЬ (1770-1831)



- Тюбингенский университет. Диссертация по натурфилософии «Об обращении планет».
- «Жизнь Иисуса», «Позитивность христианской религии» и «Народная религия и христианство».
- «Феноменология духа» (1907).
- «Энциклопедия философских наук»: «Наука логики», «Философия природы» и «Философия духа».

- «Жизнь Иисуса»:
- Испытания: «...следует ли посредством изучения природы и, быть может, в единении с высшими духами превратить неблагородную материю в более благородную, пригодную для непосредственного использования, например камни в хлеб, или вообще сделать себя независимым от природы (броситься вниз)».
- В язычестве интересы народа были земными. Идеал и смысл жизни человека в христианстве переносится в мир иной. Но человек в христианстве превращается из гражданина в подданного.

«Энциклопедия философских наук»

- Триада: тезис, антитезис и синтез.
- Логика есть не только логика, но и метафизика, гносеология и онтология.
- Три стороны логического: абстрактная, т.е. рассудочная, диалектическая и спекулятивная.
- В *абстрактной* логике мышление как рассудок не идет дальше неподвижных определенностей.
- *Диалектическая* логика обнаруживает наличие диалектики, т.е. того, что каждое противоречие связано с другой стороной противоречия.
- *Спекулятивная* логика снимает противоречия.
- **Снятие противоречий:**
- «Уместно напомнить о двойном значении нашего немецкого выражения “aufheben” (“преодолевать”). “Aufheben”, с одной стороны, означает “устранять”: например, какой-то закон или институт могут быть устранены (“aufgehoben”). С другой стороны, “aufheben” также означает “сохранить”, и в этом смысле с помощью слов “wohl aufgehoben” мы скажем, что что-то хорошо сохранилось. Эта двоякость языкового употребления, когда одно и то же слово имеет отрицательный и положительный смысл, не должна считаться ни случайностью, ни путаницей; напротив, эту двоякость следует признать спекулятивным духом нашего языка, который не ограничивается простой альтернативой „или-или“, свойственной рассудку»

Отношения мысли к объективности

- 1. *Метафизика*: оперирует рассудочным, абстрактным мышлением, утверждает познаваемость мира, исходит из принципа тождественности бытия и мышления. Достоинство метафизики - ее убежденность в познаваемости сущего, а недостаток — в том, что она застревала в абстрактном, давала конечные определения бесконечному.
- 2. *Эмпиризм*: возникает в противоположность метафизике, ее абстрактным теориям, неспособным соединить общее и единичное.
- *Разновидность*: критическая философия Канта. Недостаток: «желание познавать прежде, чем приступить к познанию, так же несуразно, как мудрое намерение того схоластика, который хотел научиться плавать *прежде, чем броситься в воду*». Достоинство: открытие антиномичности разума.
- 3. *Непосредственное знание*. Фридрих Якоби: роль веры. «...Непосредственное знание Бога говорит нам лишь то, что Бог *есть*, но не говорит, *что* Он есть, так как такое знание было бы познанием и привело бы к опосредствованному знанию. Таким образом, Бог как предмет религии явно суживается, сводясь к Богу *вообще*, к неопределенному сверхчувственному, и содержание религии редуцируется к минимуму» .

• Наука логики

- **Раздел первый. Учение о бытии. § 84—111**
- А. Качество. § 86—98
 - а. Бытие. § 86—88
 - б. Наличное бытие. § 89—95
 - в. Для-себя-бытие. § 96—98
- В. Количество. § 99—106
 - а. Чистое количество. § 99—100
 - б. Определенное количество. § 101—102
 - в. Степень. § 103—106
- С. Мера. § 107-111
- **Раздел второй. Учение о сущности. § 112—159**
- А. Сущность как основание существования. § 115—130
 - а. Чистые рефлексивные определения. § 115—122
 - б. Существование. § 123—124
 - в. Вещь. § 125—130
- В. Явление. § 131—141
 - а. Мир явлений. § 132
 - б. Содержание и форма. § 133—134
 - в. Отношение. § 135—141
- С. Действительность. § 142—159
 - а. Субстанциальное отношение. § 150—152
 - б. Причинное отношение. § 153—154
 - в. Взаимодействие. § 155—159
- **Раздел третий. Учение о понятии. § 160—244**
- А. Субъективное понятие. § 163—193
 - а. Понятие как таковое. § 163—165
 - б. Суждение. § 166—180
 - в. Умозаключение. § 181—193
- В. Объект. § 194—212
 - а. Механизм. § 195—199
 - б. Химизм. § 200—203
 - в. Телеология. § 204—212
- С. Идея. § 213-244
 - а. Жизнь. § 216—222
 - б. Познание. § 223—235
 - в. Абсолютная идея. § 236—244

«Философия духа»

- «Субъективный дух», «Объективный дух» и «Абсолютный дух».
- «Для нас дух имеет своей предпосылкой природу; он является ее истиной и тем самым абсолютно первым в отношении ее. В этой истине природа исчезла, и дух обнаружился в ней как идея, достигшая своего для себя бытия, как идея, объект в которой, также как и ее субъект, есть понятие».
- Иначе говоря, дух есть единство, синтез идеи и природы.
- Субъективный дух — это индивидуальный субъект, конкретный человек. Объективный дух — это действие духа в обществе. Абсолютный дух — это синтез индивида и общества.

Субъективный дух

- 1. *Антропология*. Различные состояния души — у младенца, состояния слабоумия, сновидения, рассеянности, идиотизм.
- 2. *Феноменология духа*: Самосознание
- 3. *Психология*: свобода.

Объективный дух.

- 1. Право: первое действие субъективного духа, ощущающего себя свободным.
 - А) Собственность
 - Б) Договор)
 - В) Право против нарушенного права
- 2. Моральность.
 - А) Умысел
 - Б) Намерение и благо
 - В) Добро и зло.

Моральность есть *субъективная* убежденность в правоте или неправоте определенного действия. Нравственность же есть *объективное* существование некоторых норм поведения — добра и зла.
- 3. Нравственность.
- А) Семья
- Б) Гражданское общество
- В) Государство. Государство есть «шествие Бога в мире». Государство есть «действительность нравственной идеи — нравственный дух как *очевидная*, самой себе ясная субстанциальная воля». Государство есть осуществление свободы.

- А) *внутреннее государственное право*. Законодательной власти соответствует всеобщность, исполнительной — особенность, а судебной власти — единичность.
- Б) *внешнее государственное право*. Война есть диалектический момент взаимодействия между государствами. Оправдание войны.
- В) *Всемирная история*.
 - «Что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно».
 - История – это теодицея.
 - Свобода есть подлинная сущность духа, и притом как его действительность».
 - Мировой дух воплощается в духе народа. На каждом из этапов развития он воплощается в дух какого-то одного из народов. Четыре основных периода существования истории — восточный мир, где отсутствует свобода; греческий мир, римский и современный, т.е. христианский мир, в котором свобода осознается полностью.
 - «Хитрость разума».

Абсолютный дух

- Искусство
- Религия откровения
- Философия.