

ТЕМА 4

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

О.И.Шкартан

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- **Исходные посылки оценки «влияния пройденного пути» на современную Россию.**
- В основу оценки социальной ситуации в современной России нами положена концепция, согласно которой ее общественное устройство рассматривается как прямое продолжение существовавшего в СССР социально-экономического порядка, исторические корни которого уходят в многовековое прошлое страны – носительницы евроазиатской православной цивилизации, не знавшей устойчивых институтов частной собственности, рынка, правового государства, гражданского общества. Крах коммунистической системы в России означал переход специфической евразийской цивилизации на новый этап ее эволюции при сохранении архаической социальной и политической «оболочки», каковой является неократический социально-экономический порядок, установившийся в стране, и классический авторитаризм (более точно – самовластье) в государственно-политическом устройстве. Можно предположить, что и в этих условиях страна сможет совершить определенное продвижение по пути технологической модернизации
- Присвоение прогрессивных технико-экономических и культурно-бытовых заимствований с Запада при консервации институциональных и ценностно-нормативных структур неоднократно наблюдалось в истории России со времен Петра 1. Однако, этот путь каждый раз приводит страну после динамичного продвижения к намеченным целям к длительному периоду стагнации и необратимому отставанию. Такие тенденции являются формой утверждения альтернативного набора ценностей и принципов существования по отношению к развивающемуся глобальному рынку и демократическому мировому сообществу. Страны, создающие инновационную экономику, но сохраняющие авторитарные социально-экономические институты и авторитарные режимы, неизбежно становятся фактором вызова оптимистическим перспективам информационной эпохи. Это к вопросу о возможностях модернизации без социально-политической и культурной трансформации.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

В этой теме мы рассматриваем факторы, определившие складывание в длительном историческом процессе особых черт российской социетальной системы.

Отечественные авторы обычно отмечают решающую роль следующих факторов специфичности отечественной истории, организации экономической и социальной жизни, национальной культуры и менталитета: рассредоточение населения на огромных пространствах и изначально слабые связи между территориальными общностями; исключительная значимость борьбы за выживание в условиях сурового северного климата; наконец, и это самое важное, — многовековой процесс собирания земель, т. е. экстенсивный рост на протяжении примерно шестисот лет. Постоянная территориальная экспансия требовала государственности в форме самовластия и милитаризации страны, а как следствие — огромного напряжения народных сил.

Обобщая концептуальные подходы, сложившиеся в литературе, мы выделили следующие факторы: цивилизационно-экономический, геоклиматический, этноэкологический, этноконфессиональный.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

До середины XIII века, т.е. до монгольского нашествия, Русь была типичным европейским раннефеодальным обществом. Власть распределялась между князьями, боярством, церковью и городскими вече. Постепенно складывались нормальные социально-экономические отношения с частной собственностью, зависимым крестьянством, растущими городами с сильным купечеством и развитым ремеслом.

Ордынское нашествие как бы изменило национальный генетический код с европейского на какой-то иной. Ордынская система на смену формировавшемуся, но еще не сложившемуся феодальному классовому обществу Киевско-Новгородской Руси привела вместе с азиатской деспотией и азиатский (государственный) способ производства, и рыхлую бесклассовую социальную структуру социума без частной собственности, без социальных групп собственников. Именно на этой исторической почве и сформировался сословный строй, сословный порядок как отличительная институциональная и стратификационная система Московской Руси – царской России. С этого времени страна из европейской стала евразийской. (См. по этому поводу труды Л.Н. Гумилева).

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- В ту эпоху и сформировались на столетия вперед качественные отличия русской – российской социетальной системы от европейской. Как писал политолог В.Б. Пастухов: «Если германские народы, окропив греко-римское поле своей кровью, способствовали укоренению в нем семян племенной демократии, чем обусловили ведущую роль гражданского общества в западной истории, то Орда одарила Русь вирусом восточной государственности. Завоевание Китая не прошло для монголов бесследно. В государственном строе, даже в менталитете Орды отразился дух древнейшей культуры Востока. Монголы перенесли китайскую культуру на запад, как комар переносит малярию. Китайский экстракт, разбавленный монгольской воинственностью, компенсировал извечную славянскую неспособность к формированию государственности без посторонней помощи. Но с преимуществами пришлось усвоить и недостатки. Государство навсегда возвысилось над русским обществом и превратилось в главный фактор его культурного развития. В русской культуре много противоестественных сочленений. Одно из них – *соединение общества, тяготеющего к западному типу, с государственностью восточного типа*». [Пастухов 2005, с.69]

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- По концепции Ю.Пивоварова и Ф.Фурсова системообразующим элементом русской истории выступает «Власть – не политическая, государственная или экономическая, а Власть как метафизическое явление. Власть вообще. Она рушилась всякий раз, когда приобретала слишком много государственных, политических или классовых черт. Она рушилась и рушила все вокруг себя, как только начинала преобразовывать русскую реальность на несоответствующий этой реальности западный манер – буржуазный или антибуржуазный...» [Пивоваров, Фурсов 1999, с.188-189]. Такие властные отношения – результат влияния ордынского господства на Русь. Именно Орда принесла на Русь принцип: «**Власть – все, население – ничто**»; Власть – единственно значимый социальный субъект». Получается, что ордынское нашествие как бы изменило национальный генетический код с европейского на какой-то иной. «... Ордынское иго не просто изменило властные отношения на Руси – оно выковало, вылепило принципиально нового, невиданного доселе в христианском мире субъекта-мутанта». Именно появление Орды обеспечило тем князьям, которые шли на службу ордынскому ордынцу – Александру Невскому, а затем московским Даниловичам, – ту «массу насилия», которая обесценивала властный потенциал боярства и веча.»

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Выдающемуся русскому историку В.О.Ключевскому было очевидно, что по типу социальных отношений средневековая Русь-Россия относится к сословной системе. Вот как он определял понятие «сословия» в своей «Истории сословий в России»:

«Сословием мы называем классы («класс» для него здесь просто синоним понятия «группа»), на которые делится общество по правам и обязанностям, учрежденным верховной властью». И далее: «Сословное деление существенно юридическое, устанавливается Законом в отличие от других общественных делений». Это, в первую очередь, юридическое, а не, скажем, этническо-религиозное или экономическое деление. Принадлежность к сословию передается по наследству, но не строго, что способствует относительной открытости данной системы» (Ключевский 1918, с.79).

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Совершенно очевидно качественное отличие этой системы отношений, с всесилием верховной власти, неурегулированностью отношений собственности законодательством, размытостью обязанностей и т.д., от западно-европейской феодальной – с ограниченными законом правами верховной власти, символизирующей волю государства.

Как отмечает (вслед за Г.В.Плехановым) А.А.Аузан, крепостничество – совсем не то же, что поземельная феодальная зависимость в Западной Европе. Феодальная зависимость строится на том, что крестьянин владеет наделом и за это несет обязанности. В России же крестьянину не надо было обменивать свою свободу на владение землей, свободных земель было в достатке. Поэтому происходило обратное. Не земля закреплялась за крестьянином, а он за землей. Очевидно, что «эта схема вообще не работает как экономическая схема. Если не будет постоянно присутствовать принуждение государства, у крестьянина нет стимула оставаться – его нужно удерживать».

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- Аузан также напоминает, как формировалась Московская Русь – на сугубо военно-поместных отношениях, без торгово-ремесленных структур, столь органичных для Киевско-Новгородской Руси. Поэтому не случайно, что «...злейшим врагом для Московского государства стал Новгород». Его уничтожали несколько раз под корень, «потому что это было антитело.» Ни вечевых городов, ни городских республик не осталось. [Аузан 2004, с.19-20]
- Напомним столь определяющую для судеб народа составляющую его исторического развития как история отношений собственности. Как и всюду на Востоке, со времен Золотой Орды на Руси, а позднее в Российском государстве отдельный человек не мог быть собственником, а мог быть лишь владельцем. Верховным собственником, прежде всего земли, и высшей абсолютной властью над подданными являлось государство, которое стало со времен Ивана Грозного типичной деспотией, а все подданные оказались в состоянии поголовного рабства.
- Здесь стоит принять во внимание обычно игнорируемый факт многовекового сосуществования Московской и Литовской Руси. История Руси – России во многом сопряжена с этим сосуществованием выросших из одного корня, но потом значимо разошедшихся социальных организмов. И не стоит недооценивать, что «Украина не Россия», как, впрочем, и Белоруссия.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Лишь во второй половине XVIII в. возникла частная собственность на землю и другое имущество наряду с гражданскими правами для привилегированного дворянского меньшинства. В 1762г. император Петр III издал Указ, по которому дворяне были освобождены от обязательной службы с сохранением прав на землю. Но этот документ не внес полной определенности в статус земли и работавших на ней крестьян (до того находившихся в собственности государя). Тем не менее, можно считать, что с этого времени в России появился класс свободных подданных, не зависевших от государства. В 1765г. Екатерина II своим Указом объявила владельцев поместий вне зависимости от наличия документальных подтверждений *de jure* собственниками земель. Наконец, в 1785г. императрица подписала знаменитую Жалованную грамоту дворянству, по которой «благородное российское дворянство» получило в полную и неотчуждаемую собственность свои владения, т. е. земли, заселенные крестьянами. Произошло это на шесть столетий позже, чем в Англии. Само понятие «собственность», введенное Жалованной грамотой, вошло в обиход, к примеру, в Германии еще в первой половине XIII века Грамота декларировала «вольность и свободу дворян», добровольный характер их службы государству.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

В том же 1785г. Екатерина II подписала Жалованную грамоту городам. Горожане были разделены на два сословия купцов и мещан. И те, и другие могли владеть и пользоваться движимой и недвижимой собственностью [Пайпс 2000; Миронов 2000]. Что же касается основной массы населения – крестьянства, то их превращение в собственников обрабатываемой ими земли так и не завершилось вплоть до 1917г. [Собственность на землю 2002]. Как пишет Б.Н.Миронов: «Как известно, в русской деревне земля принадлежала общине, и все ее члены пользовались ею на равных основаниях, производственная деятельность каждого осуществлялась по общему плану, который принимался на общем собрании крестьян, Начиная с 1861 года, сокровенным желанием крестьян была конфискация всех помещичьих земель и передача их в общинную собственность, а после столыпинской реформы – «черный передел, т.е. экспроприация всех частновладельческих земель – и помещичьих, и выделившихся из общины крестьян – в пользу крестьянской общины». К этому автор добавляет (и подчеркивает свое суждение): «...крестьянская концепция справедливого общественного устройства и способов ее достижения была привнесена в город *крестьянами и, естественно, усвоена рабочим классом*». [Миронов 2000, т.1, с.344]

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

В целом можно сделать вывод, что в канун Октябрьского переворота 1917 года для большинства россиян частная собственность еще не стала традицией. Реформы П.А. Столыпина не успели трансформировать члена сельской общины в независимого фермера. **Россия не прошла тот путь от традиционного общества к феодальному, и от него к капиталистическому, который проделали страны европейского цивилизационного ареала.** Привнесенный с Запада социализм был трансформирован в парадигматику традиционных крестьянских представлений о правильной жизни. Поэтому **большевизм получил (в отличие от европейских стран) серьезную социальную базу в России.**

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- **Институциональная теория социально-экономического развития**
- Существенным восполнением к изложенным позициям является институциональная теория хозяйственного развития России новосибирского экономиста и социолога О.Э.Бессоновой. Под хозяйственной системой она понимает систему отношений, определяемую институциональным ядром, в рамках которых общество производит средства к своему существованию. Институциональное ядро образуют институты, обеспечивающие всю полноту правил и ограничений, в которых протекает хозяйственная жизнь общества и в которых общество осуществляет свою жизнедеятельность. **Институты**, подчеркивает Бессонова, **представляют своего рода генную структуру общества**, в том числе и хозяйственной деятельности. Отсюда следует, что прошлое хозяйственного развития можно рассматривать как жизненный цикл хозяйственной системы. Центральным для ее концепции является предположение, что **наряду с рыночными экономическими системами существуют отличные от них, но столь же жизнеспособные и имеющие собственные законы развития раздаточные экономики.**

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- Под раздаточной экономикой понимается такая экономическая система, которая обладает следующими признаками:
- собственность носит общественно-служебный характер, она распределяется между всеми и не принадлежит в полном объеме никому, доступ к ней осуществляется в форме службы;
- в основе экономической организации лежит служебный труд, который носит обязательный характер и означает выполнение предписанных обществом функций;
- обеспечение материальных условий для выполнения служебных обязанностей создается через институт раздач;
- выполнение производственных задач и формирование общественного богатства происходит через институт сдач, которым обеспечивается обратная передача материальных благ, услуг и ресурсов от всех хозяйственных субъектов в распоряжение всего общества;
- сигналы обратной связи передаются посредством института административных жалоб;
- механизмом координации сдаточно-раздаточных потоков служит система управления и финансовые институты.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- На протяжении всех циклов российской истории с IX в. по XX в. развивалась и функционировала раздаточная экономика. Однако в каждом цикле (конец IX в. – XIII в., конец XIV в. – середина XIX в., 1920-1980 гг.) существовала своя форма воплощения раздаточной экономики. В «створе» между этими основными периодами русской истории существовали переходные периоды, во время которых получали распространение элементы, сходные с европейскими институтами того же времени, возникала частная собственность, распространялись товарно-денежные отношения. В основные же периоды господствует общественно-служебная собственность и сдаточно-раздаточные отношения. Поскольку «чистых» экономик не существует, на каждом этапе присутствовала определенная доля отношений из противоположной системы, то есть в рыночных – раздаточные, в раздаточных – рыночные.

-

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- Советская эпоха (1920-1980 гг.) отнесена Бессоновой к временам доминирования институтов раздаточной экономики. Это означает, что в отличие от рыночной экономики, где распределение осуществляется через механизмы «купли-продажи», в советской экономике распределение реализуется через механизмы «сдач-раздач». Собственность, как и на прежних этапах функционирования в России раздаточной экономики, носит общественно-служебный характер, она распределяется между всеми, и не принадлежит в полном объеме никому, и доступ к ней осуществляется в форме службы; в основе экономической организации лежит служебный труд, который носит обязательный характер и означает выполнение предписанных обществом функций; материальные условия для выполнения служебных обязанностей создаются институтом раздач; формирование богатства происходит через институт сдач, которым обеспечивается обратная передача материальных благ, услуг и ресурсов от всех хозяйственных субъектов в распоряжение всего общества и т.д.
- В 1990-х – 2000-х годов в стране формируется институциональная основа **«либерального раздатка»**, т.е. такой системы экономических отношений, в которой (при сохранении своей сущности) институциональное ядро раздаточной экономики воплотится в либерально-экономические формы. К этим формам относятся **договорная модель управления, бюджетное регулирование, хозяйственная независимость основных экономических объектов ограниченно встроенного института рыночной торговли и частного предпринимательства** [Бессонова 2006].

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- При всей осторожности в формулировании выводов и Р.М.Нуреев, известный экономист - институционалист, в своих публикациях не мог не отметить, что в России «при старом режиме» то ли существовал азиатский способ производства как таковой, то ли феодализм с элементами восточного деспотизма. «Мы считаем нужным подчеркнуть лишь тот несомненный факт, что в дореволюционной России существовала мощная азиатская традиция, органически связанная с институтом власти-собственности». [Нуреев 2009, с.58]
- По его суждению, власть-собственность является основной характеристикой «восточного деспотизма». Речь идет о **нерасчлененном единстве властных и собственнических функций; политическое лидерство дает неотъемлемое право распоряжаться собственностью, а собственность органически подразумевает наличие политического авторитета.** Власть и господство основываются не на частной собственности как таковой, а на высоком положении в традиционной иерархии и престиже.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Великий русский ученый П.Н.Милюков в годы революции доказал, что Руси-России было присуще специфическое (**пульсирующее**) развитие общества, состоявшее в закреплении и раскреплении сословий государством. Данная концепция, разработанная либеральной академической наукой, являет собой пример реального научного прогноза, в котором утверждается возможность воспроизводства в будущем параметров социально-экономических отношений, уже имевшихся в прошлом. Универсальностью этих параметров объясняется поразительный факт, зафиксированный П.Н. Милюковым: русская история XX в. ближе к истории XVII в. , чем XIX в.

Революция начала XX в., сняв тонкий налет европейского гражданского права, вернула ситуацию к историческим архетипам служилого государства со свойственным для него огосударствлением земельного ресурса, полным растворением частного права в публичном [Милюков 2000]. На этой основе стало возможным восстановление квазисословной системы, установление связи земли и службы (закрепление сословий государством), формирование особого служилого слоя (номенклатуры).

Можно констатировать, что данная концепция позволяет объяснить, почему вопрос о радикальном изменении форм собственности возникал в российской истории с регулярной периодичностью на этапах крупных реформ и столь же регулярно отодвигался в сторону в застойное время. [Медушевский 2007]

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Политолог В.Б.Пастухов утверждает, что **российский коммунизм выглядит аномалией лишь в рамках западной культурной ориентации**. Для России это была исторически логическая фаза ее развития. «...Россия следует своей исторической дорогой, а Запад – своей, пусть даже эти дороги периодически повторяют одни и те же изгибы». [*Пастухов 2006*]

Продолжая эту же линию, социолог С.Г.Кордонский в серии публикаций 2008-2012гг. применил для описания имперского, советского и современного российского обществ сословное представление о социальной стратификации и показал, что **«сословия – а не классы – в России были, есть и в предвидимом будущем останутся основными элементами актуальной социальной структуры»**.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- О традиционных политических институтах Московской Руси-России как предпосылках советского и постсоветского политических режимов пишет такой известный автор как В.М. Межуев. По его мнению, власть в постсоветской России, при всем ее отличии от монархической и большевистской, обладает чертами удивительного сходства с последними: «В русском языке есть, пожалуй, слово, способное служить наименованием этой традиции. Слово это – **самовластие**, семантически близкое к понятию «авторитаризм», но с более понятным для нас русским оттенком. Оно – лишь иное название русской власти, загадку которой пытается постичь не одно поколение исследователей русской истории...
- ...**В России за пределами власти нет никакого общества, а есть только народ – безликая, однородная и безгласная этническая или конфессиональная (православный народ) общность**». [Межуев 2000, с.94, 95]

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- В то же время и с не меньшим основанием немногочисленные авторы обосновывают наличие в национальной традиции слабой, но устойчивой линии на европейские политические институты, в частности, выборные начала, сочетавшиеся с российской государственностью. Здесь прослеживается ниточка от вечевых собраний и выборных глав городских общин в домонгольской Руси, сохранившихся вплоть до XVI века в Новгороде и Пскове, а в городах Московской Руси – до конца XIV века; в XVI веке сложились две системы выборных учреждений – земской и губной; венцом выборных институтов в допетровской России были Земские соборы XVI-XVII веков; даже в императорской России существовали выборные преимущественно сословные органы управления; среди них следует выделить общинное самоуправление у крестьянства.
- Как пишет А.П.Страхов, развитое сословное самоуправление не переросло «в реально действующие органы власти, ограничивающие свободу действий правительства, как это было на Западе.
- ...именно реализация традиционной модели самовластного правления в сочетании с самодостаточной жизнью крестьянского мира, сложившейся в силу особенностей исторического... развития и закрепившейся в политической культуре народа, не позволила развиваться действенным представительным органам власти». [Страхов 1999]

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- А.Янов обосновывает идею о борьбе в русской политической истории двух традиций – европейской и патерналистской («назови ее хоть евразийской, монгольской или византийской»). Он пишет: «Упустите хоть на минуту из виду этот роковой дуализм русской политической традиции, и вы просто не сможете объяснить внезапный и насильственный сдвиг цивилизационной парадигмы России от европейской, заданной ей в 1480-е Иваном III Великим, к патерналистской – после самодержавной революции Грозного царя в 1560-е (в результате которой страна, совсем как в 1917-м, неожиданно утратила не только свой традиционный политический курс, но и саму европейскую идентичность). Не сможете вы объяснить и то, что произошло полтора столетия спустя. А именно столь же катастрофический и насильственный обратный сдвиг к европейской парадигме при Петре... И все лишь затем, чтоб еще через два столетия настиг ее новый гигантский взмах исторического «маятника», и она, по сути, вернулась в 1917 г. к парадигме Грозного, опять утратив европейскую идентичность. А потом всего лишь три поколения спустя новый взмах «маятника» в 1991-м. Как объясните вы эту странную динамику русской истории, не допустив, что работают в ней две противоположные традиции?» [Янов 2001, с.20; см. также Янов 1999]
- Однако хотел бы солидаризироваться с историком В.Д.Соловьев. Он справедливо относит конструкцию Янова к теориям цикличности русской истории, основание которой составляет явное или имплицитное соотнесение России с Западом как образцом и нормой. При этом «отечественная история прочитывается как *неудавшаяся, неразвившаяся, не реализовавшаяся* в России западная модель.» [Соловей 2004, с.40] Возникает вопрос: не является историческая эволюция России все же самоориентированной, зависимой от траектории собственного предшествующего развития, а не чередой неуклюжих попыток изменить направление своего движения, перейдя на универсальный путь цивилизованного (т.е. западного) человечества.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- С точки зрения преемственности русской религиозности как важнейшей стороны российской цивилизации задолго до современных отечественных авторов подошел к оцениванию советской системы выдающийся наш философ – эмигрант поневоле Н.А.Бердяев. В своей книге «Истоки и смысл русского коммунизма», опубликованной первоначально на иностранных языках в 1937 г., а на русском – в Париже в 1955 г., он писал: «Русское коммунистическое государство есть единственный в мире тип тоталитарного государства, основанного на диктатуре миросозерцания, на ортодоксальной доктрине, обязательной для всего народа... Старая русская автократическая монархия имела корни в религиозных верованиях народа, она себя признавала и оправдывала, как теократию, как священное царство. Новое русское коммунистическое государство тоже автократично и тоже имеет корни в верованиях народа, в новых верованиях рабоче-крестьянских масс, оно тоже признает себя и оправдывает, как священное царство, как обратную теократию... Советское коммунистическое царство имеет большое сходство по своей духовной конструкции с московским православным царством. В нем то же удушье». [Бердяев 1990(1), с.117] И отсюда центральная для всей его книги мысль – советско-коммунистическая система определена всем ходом русской истории, она соответствует исконным русским традициям и «русским исканиям универсальной социальной правды», «и русским методам управления и властвования насилием». [Бердяев 1990(1), с.93]
- Соотнесите с современной ситуацией.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Деятели культуры Запада Россия, как правило, воспринималась как страна иного, неевропейского порядка. Г. Гегель даже не включал русских в свой перечень «христианских народов Европы». Многие наблюдатели приходили к выводу, что Россия — некий евразийский гибрид, в котором нет четких признаков ни той, ни другой части света. Освальд Шпенглер утверждал, что Россия — кентавр с европейской головой и азиатским туловищем. С победой большевизма «Азия отвоевывает Россию, после того как Европа аннексировала ее в лице Петра Великого» [Шпенглер 1993, с. 110].

Согласно А. Тойнби, Россия «есть часть общемирового незападного большинства». **Русские никогда не принадлежали к западному христианству.** «Восточное и западное христианство всегда были чужды друг другу, антипатичны и часто враждебны, что, к несчастью, мы и сегодня наблюдаем в отношениях России с Западом, хотя обе стороны находятся в так называемой постхристианской стадии своей истории» [Тойнби 1995, с. 156].

С. Хантингтон писал: «Некоторые ученые выделяют отдельную православную цивилизацию с центром в России, отличную от западного христианского мира по причине своих византийских корней, двухсот лет татарского ига, бюрократического деспотизма и ограниченного влияния на нее Возрождения, Реформации, Просвещения и других значительных событий, имевших место на Западе». [Хантингтон 2003, с.56]

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

В России доминирующую позицию занимала и занимает в кругах социальных исследователей концепция принадлежности страны к семье европейских народов. Россия – страна европейской культуры и ориентирована на работу европейских институтов.

Наши соотечественники после массированной атаки mass media в конце 1980-х – начале 1990-х гг. о принадлежности России к европейской, западной цивилизации устойчиво **предпочитали ориентацию на традиции и особенности России, на глубоко изученный национальный исторический опыт в противовес следованию «чужим образцам»**. Согласно данным опроса, проведенного фондом «Общественное мнение» в 2005 г. лишь 5% респондентов сочли, что культура и ценности европейцев и россиян не различаются, 21% полагали, что различия невелики, но 63% поддержали позицию о существенном различии по культуре и ценностям между европейцами и россиянами. На вопрос: «В какой мере для России подходит западный вариант общественного устройства?» в опросе ВЦИОМ в 2000г. признали этот вариант универсальным образцом всего лишь 4% респондентов, а сочли его совершенно или не вполне подходящим 67% наших сограждан.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

- По данным известного знатока России С.Уайта (Университет Глазго), опиравшегося на материалы представительных опросов 2005-2006 гг., даже в сопоставлении с жителями Белоруссии и Украины русские гораздо в большей степени являются сторонниками своего собственного пути развития (59% против 49% и 49% соответственно у украинцев и белорусов). Сторонниками общего с европейскими странами пути развития являются 25% русских, 31% украинцев и 40% белорусов. Кстати говоря, и на вопрос о том, должно ли государство нести ответственность за благополучие домохозяйств, в отличие от русских большинство белорусов оказались приверженцами той точки зрения, что ответственность должна лежать на самом домохозяйстве. В то время как большая часть населения России сожалеет о распаде СССР, белорусы, и украинцы в менее чем половине случаев сожалеют о распаде СССР и реже поддерживают идею о создании единого государства на территории СНГ [Уайт 2007, с.40-46].

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Геоклиматический фактор

Относительно разработанной макроконцепцией русской уникальности является геоклиматическая концепция, адресованная к «неустранимым» системным свойствам русской территории.

Взаимосвязь особенностей климата, трудовой деятельности и национальных традиций была замечена еще В.О. Ключевским: «В одном уверен великоросс — что надобно дорожить ясным летним рабочим днем, что природа отпускает ему мало удобного времени для земледельческого труда и что короткое великорусское лето умеет еще укорачиваться безвременным нежданым ненастьем. Это заставляет великорусского крестьянина спешить, усиленно работать, чтобы сделать много в короткое время и впору убрать с поля... Так, великоросс приучился к чрезмерному кратковременному напряжению своих сил, привыкал работать скоро, лихорадочно и споро, а потом отдыхать в продолжение вынужденного осеннего и зимнего безделья. Ни один народ в Европе не способен к такому напряжению труда на короткое время; но нигде в Европе, кажется, не найдем такой непривычки к ровному, умеренному, постоянному труду, как в той же Великороссии»

Ставшие стереотипами поведения, словно бы впитанные с молоком матери, эти навыки «рваного», некропотливого, неритмичного труда сказываются на всех видах и родах трудовой деятельности.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Геоклиматический фактор

В доиндустриальных обществах природная среда играла огромную роль в формировании типа хозяйства, всей системы жизнедеятельности людей, трудовых навыков, умений и т. д. Лучшие результаты опыта, практики закреплялись; формировались этнические традиции освоения территории, трудовой деятельности. Эти традиции не могли не оставить след в национальном менталитете.

Сложившиеся за многие поколения системы воспитания были ориентированы в первую очередь на формирование работника, обладающего необходимыми для хозяйственной практики данного общества трудовыми навыками и психологическими чертами.

Россия представляет собой континентальную страну с трудно осваиваемыми территориями, суровым климатом, ограниченным доступом к благоприятным океаническим зонам с их дешевыми транспортными артериями, имеет огромную протяженность, которая, с одной стороны, предоставляет необъятные запасы ресурсов, но, с другой стороны, затрудняет их транспортировку. Однако ведь можно провести сравнения и с теми немногими высоко развитыми странами, которые также расположены вне зоны основного расселения человечества: Финляндия, Канада, Норвегия. И тут сравнение будет не в пользу России. Более того, трудно найти в литературе какие-либо упоминания о притязаниях этих стран на скидки по поводу суровости климата. Впрочем, есть же свои «прелести» в субтропическом и, тем более, в тропическом климате.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Этноэкологический фактор

Первая проблема заключается в степени моноэтничности населения России. Уважая права на культурную самобытность всех народов России, нельзя не учитывать фактора доминирования моноэтничности в государственном строительстве и экономической политике. Русских - около 81,5 % всех граждан по данным переписи населения 1989 г.; 79,8% - по данным Всероссийской переписи 2002г.; **77,7% - по данным переписи 2010г.** На долю народов, образующих национально-территориальные единицы внутри России, приходится 11,5% граждан.

Этнокультурная однородность государства повышает его динамизм, его потенциал в развитии экономики. Национальное государство существенно повышает жизнеспособность этноса. Имеется в виду не расистское единство «по крови», а общность языка и культуры. Плотность информационных связей внутри объединенных общностью языка и культуры социумов выше, чем между разными этносами. Н.А. Бердяев в 1923 г. писал: «Через государство раскрывает нация все свои потенции. С другой стороны, государство должно иметь национальную основу, хотя племенной состав государства может быть очень сложным и многообразным ... Государство, не имеющее национального ядра и национальной идеи, не может иметь творческой жизни»

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Этноэкологический фактор (по концепции А.А.Сусоколова)

Особенности политических, социальных и культурных изменений в русском этносе на протяжении XX в. являются следствием перехода российской цивилизации от экстенсивного к интенсивному типу. Русский этнос, по всей видимости, единственный на евразийском материке, который на протяжении, по крайней мере, шести веков, до середины XIX в. практически непрерывно расширял территорию обитания. Это позволяло ему вовлекать в сферу жизнедеятельности все новые земельные и другие природные ресурсы. Непрерывно росли и людские ресурсы. Возможность экстенсивного развития этноса на основе неограниченности всех видов ресурсов позволяла постоянно снимать противоречия, вызревавшие внутри каждой его ячейки, не изменяя принципиально его структуры. Так, устойчивость основной ячейки этноса - сельской русской общины - достигалась за счет оттока «лишних» людей за пределы основной территории расселения этноса.

Экстенсивный характер развития отличал русскую культуру как от культур Западной Европы, где такие возможности были исчерпаны к XII-XIV вв., так и от цивилизаций Юго-Восточной Азии, в частности Китая, Японии, Кореи. Культуры, ставшие сейчас для нас референтными, в течение многих столетий развивались как культуры преимущественно интенсивные.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Этноэкологический фактор

Условием перехода к интенсивной модели развития является **исчерпание трех источников**, обеспечивавших в течение столетий возможность привлечения неограниченного количества ресурсов для разрешения внутренних конфликтов — высокого естественного прироста, вновь осваиваемых земель и сверхдешевого сырья (руда, энергоносители и т. д.).

В конце XX в. русский этнос вступил в принципиально **новую стадию своего развития** — окончательный переход от экстенсивной к интенсивной модели развития. Главным направлением начавшихся структурных изменений являются **дифференциация русского этноса, кристаллизация устойчивых групп (территориальных, социальных, этнокультурных), формирование настоящей урбанистской культуры и качественно новых городских локальных субкультур.**

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Этноконфессиональный фактор

Говоря об этноконфессиональном факторе развития русского социума, следует отметить, что он является следствием взаимодействия (переплетения) в отечественной истории трех традиций: **язычества, византийского православия и русского сектантства**. В том же хронологическом порядке они и возникли, сформировав три пласта русской национальной ментальности. Каждая из этих традиций занимает специфическое место в формировании духовного склада русского народа.

Так, **язычество** исторически задало некие «начальные условия», на которые легло и с которыми «срослось» византийское православие. **Секты** показали, что в России могут быть созданы хозяйственные типы, близкие западным, но в то же время, секты создали лишь маргинальные слои в России. Однако **именно православие** внесло решающий и наиболее масштабный вклад в формирование российской культуры, именно оно создало «модальный» для русского этноса тип личности.

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Этноконфессиональный фактор

Одна из основных черт православной этики состоит в том, что область ее действия не распространяется на бытовые стороны жизни. Поэтому вполне понятно, что экономическая культура всегда находилась не на самом высоком уровне в православной России, и даже неудивительно, если вспомнить об изначальной языческой природе России, что при снятии некоторых государственных ограничений (как произошло, например, при современном российском «капитализме») экономика просто становится областью «вне морали».

Но даже если ограничения той или иной природы предотвращали проявление «языческих стихий» в хозяйственной практике, то и в данном случае православие не могло, как правило, создать продуктивное в веберовском смысле поле нравственных императивов. Об этом можно судить, вновь обратившись к примеру Византии: «... византийцы не стремились к совершенствованию орудий труда ни в сельском хозяйстве, ни в городском ремесле. Гарантией успеха считался не инструментарий, а мастерство самого ремесленника. Он владеет руками и более ничем»

Исторические предпосылки современного социального порядка в России

Этноконфессиональный фактор

В специальных исследованиях достаточно четко показано, что **православие не содержит в себе, в отличие от протестантизма, вероучительных стимулов для предпринимательской деятельности.**

Но, вместе с тем, оно и не содержит каких бы то ни было установок на то, чтобы эту деятельность перекрыть. **В православии духовный путь с мирской активностью не совпадает, но он ее и не перекрывает.**

Православие является по отношению к предпринимательской деятельности институтом нейтральным. При этом православная этика формировала в предпринимательской среде такие качества как **высочайшее доверие к партнеру, верность слову даже в ущерб собственной выгоде, использование беспроцентного кредита, корректное отношение к конкурентам и т.д.**