

Морально-этические проблемы аборта и контрацепции.
Моральный статус эмбриона.

Выполнила: студентка
1 курса магистратуры
Громова Анжела

Абортom называется всякое прерывание беременности; основные моральные проблемы связаны с искусственно вызванным абортom.

Беременность - это, с одной стороны, нормальный физиологический процесс, происходящий с женщиной (ее организмом), а с другой, - это процесс биологического формирования нового человека. Поэтому, даже допуская практику аборта по принципу "меньшего зла", следует иметь в виду, что он представляет собой серьезную травму (моральную и физическую) для женщины, а также является злом, прерывающим уже начавшуюся жизнь нового человека.



Аборт относится к числу старейших проблем медицинской этики, а также философии, юриспруденции и теологии. Клятва Гиппократата запрещает врачу прерывание беременности ("Я... не вручу никакой женщине абортивного пессария"). В то же время Аристотель считал аборт допустимым. В позиции Аристотеля обращают на себя внимание два момента: необходимость абортов обосновывается у него демографическими целями (регулированием рождаемости); одновременно он считал аборт дозволенным, пока в зародыше не сформировалась "чувствительность" и "двигательная активность".

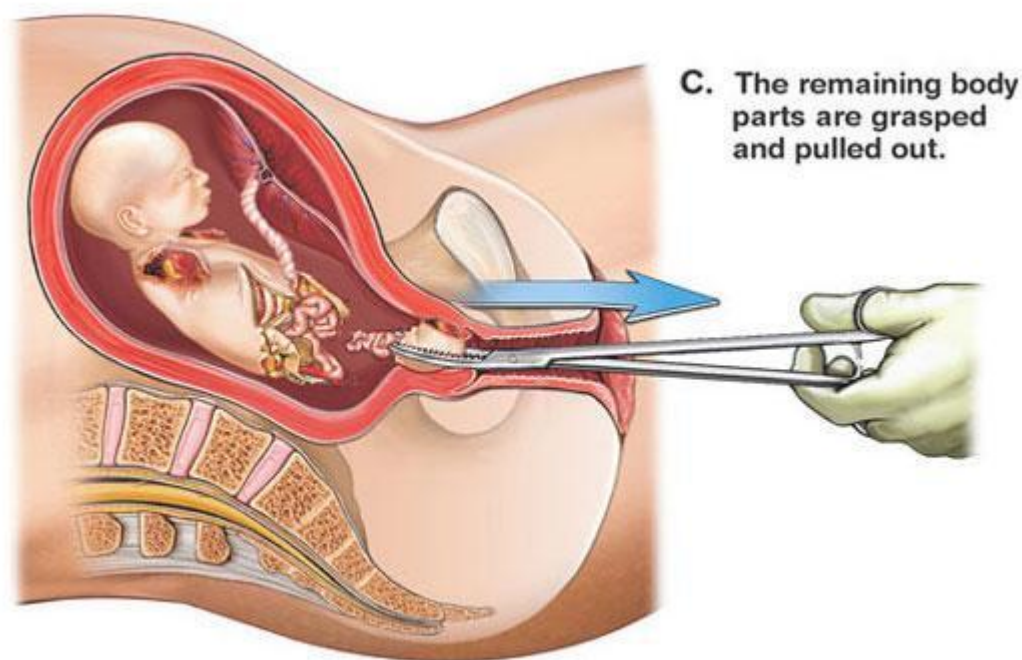


В Древнем Риме, в особенности в его поздний период, аборт не считался чем-то позорным и широко практиковался. В эпоху упадка империи состоятельные граждане предпочитали не иметь ни семьи, ни детей. Поначалу в римском праве зародыш трактовался как часть тела матери (*pars viscerum*), поэтому женщина не подвергалась наказанию за умерщвление плода или изгнание его из утробы. И только позднее эмбрион (*nasciturus* - "имеющий родиться") был наделен некоторыми гражданскими правами. Искусственный аборт стал трактоваться как преступление против прав родителей, если кто-то стремился достичь таким путем имущественных прав.

Окончательное осознание ценности эмбриона самого по себе связано с возникновением христианства. Уже в эпоху раннего христианства аборт отождествляется с убийством человека.



В последние десятилетия аборт превратился в одну из наиболее интенсивно и разносторонне обсуждаемых проблем теории морали. Однако философская и научная изощренность этой дискуссии, конечно, совсем не означает, что проблема аборта становится более ясной. Специалисты так формулируют ее содержание: "Защитники права на аборт и их оппоненты не соглашаются между собой даже в терминологии спора. Оппоненты настаивают, что здесь проблема следующая: должны или нет эмбрионы иметь право не быть убитыми, как и другие человеческие существа? Защитники считают центральным вопрос о том, можно ли заставить женщину вынашивать нежелательный плод даже ценою собственного здоровья и жизни?"



Аргументация, которая обосновывает право женщины на свободный ответственный выбор в отношении того, вынашивать ли ей зачатый плод или аборттировать его, наиболее полно представлена в документах и публикациях МФПС - Международной федерации планирования семьи (образована в 1952 г., в 1991 г. создана российская ассоциация "Планирование семьи"). Вопрос об аборте - это часть вопроса о репродуктивном здоровье, репродуктивном выборе и репродуктивных правах человека. **Репродуктивное здоровье** отражает очень важный аспект здоровья вообще (как полноты физического, психического и социального благополучия) и предполагает: а) способность производить потомство, б) свободное принятие решений в этой сфере, в) доставляющую удовлетворение и безопасную половую жизнь. **Репродуктивный выбор** - проявление моральной автономии личности в вопросах сексуальности и деторождения. В первую очередь речь идет о сознательном и ответственном отношении личности к этим вопросам. **Репродуктивные права** призваны создать социальные предпосылки для обеспечения репродуктивного здоровья. Они нашли отражение во многих международных документах по правам человека и национальных законодательствах.

Противники абортов делают главный акцент на том, что эмбрион, плод имеет такое же право на жизнь, как и вообще всякий человек. Искусственный аборт - это всегда произвольное лишение жизни человеческого существа, то есть, убийство, а потому - как можно говорить о "праве на убийство"?



Все многообразие существующих позиций по проблемам аборта можно разделить на группы в зависимости от ответа на следующие вопросы:

1. Где, с какого момента в непрекращающемся процессе развития и преобразования живой материи мы можем с уверенностью утверждать - здесь и теперь начинается человек? Следовательно, с этого момента живое существо, ранее бывшее лишь фрагментом природы, частью тела матери, начинает признаваться в качестве одного из нас, в качестве члена морального сообщества, обладающего определенным набором прав. Прежде всего, правом на жизнь.

2. Имеет ли в данном случае ограничения заповедь "Не убий! "? Если "да", то каковы они?

3. Каков моральный и социальный статус тех живых существ, которые еще не признаются в качестве человеческих? Можно ли, например, использовать эти существа для проведения научных экспериментов? Можно ли использовать их в качестве сырья для фармакологической или парфюмерной промышленности? Допустимо ли использовать нежизнеспособные (но живые) плоды в качестве своеобразной "фермы" заготовки органов для трансплантации с целью спасения тех больных младенцев, которые еще могут выжить и вести достойную человека жизнь? Можно ли превращать эти существа в товар, и если да, то чья это собственность?

Эти острейшие вопросы выступают в роли своеобразной системы координат того пространства, в рамках которого протекает обсуждение рассматриваемой проблемы. Внутри этой системы координат традиционно выделяются три главных позиции: либеральная, умеренная и консервативная.

С "либеральной" точки зрения, до момента естественного рождения женщина имеет полное право принять решение о проведении аборта, а врач обязан обеспечить реализацию этого права. Нерожденный плод не признается ни в каком смысле человеческой личностью, не является, следовательно, членом морального сообщества. На нерожденный плод не распространяется право на жизнь и, следовательно, он не обладает качеством, которое обязывало бы других воздержаться от действий, прекращающих его существование. Следовательно, для "либералов" аборт ни в каком смысле не является убийством.



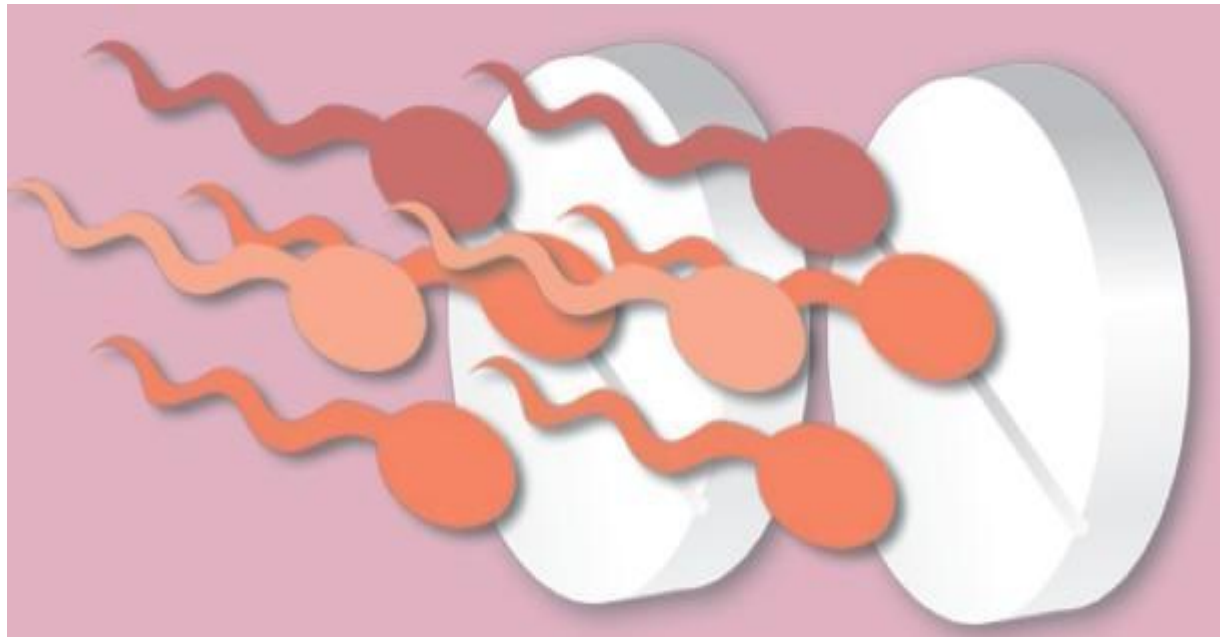
"Умеренные" обычно рассматривают плоды с грубыми, не поддающимися коррекции аномалиями развития как существа, обладающие весьма незначительным объемом человечности. Принятие решения о правомерности аборта наиболее сложно во втором триместре. Здесь меньше всего согласия и больше всего возможных вариантов этической аргументации или морального "взвешивания" прав матери и плода. Причем, поскольку плод обладает некоторым объемом человеческих прав (особенно в последний триместр), то с данной точки зрения аборт может быть квалифицирован как "убийство невинного". Для "умеренной" точки зрения характерно представление о том, что превращение зародыша (отметим, что с момента оплодотворения яйцеклетки до 8 недель беременности развивающийся организм принято называть "эмбрионом", а от 8 недель до рождения - плодом") в человеческую личность осуществляется постепенно в процессе развития от зачатия до рождения.

С точки зрения "консерваторов" аборт не может иметь морального оправдания — он рассматривается как прямое умышленное убийство. Зародыш с момента зачатия рассматривается как личность, которой необходимо придать основной объем прав человека, - прежде всего право на жизнь



Морально-этические проблемы контрацепции

Контрацептивные средства применялись во все времена, начиная с глубокой древности. Это было связано с моральной и психологической неприемлемостью искусственного прерывания беременности. Религиозная мораль не приемлет большинство контрацептивных средств, особенно тех, которые направлены на разрушение, гибель эмбриона. Единственным однозначно приемлемым контрацептивным средством с позиций религиозной морали является воздержание. Во всех остальных случаях – человек вмешивается в процесс predeterminedный Богом, а значит – это грех, хотя и меньший, чем детоубийство.



В конце XX века в большинстве стран мира общественное мнение пришло к выводу, что альтернативой абортам является применение контрацептивных средств и своевременное эффективное половое воспитание подрастающего поколения, хотя формы и методы использования этих мер зависят от существующих в стране социально-политических, культурно-исторических и других условий. Контрацепция (все или только отдельные ее виды) может признаваться приемлемой для всех социальных групп или только для некоторых из них, (например, только для супружеских пар или только для не состоящих в браке).



Этические проблемы контрацепции – это не только вопросы этической приемлемости тех или иных контрацептивных средств, использования контрацепции как альтернативы абортам, но и решение этических вопросов о половой и сексуальной жизни человека.

В общественном и индивидуальном сознании людей XX в. утвердилось мнение о том, что сексуальная жизнь и половая активность с целью деторождения – это две самостоятельные области жизнедеятельности человека, хотя и тесно взаимосвязанные.

С религиозной точки зрения применение контрацептивных средств ограничено рядом условий, которые варьируют в зависимости от религиозной концепции. Общим для всех религий является утверждение ценности брака, семьи и главной цели их существования – деторождения. Поэтому ограничение деторождения считается временной, вынужденной мерой.

В Православном христианстве постоянное использование контрацептивных средств считается аморальным, т.к. искажает цели брачного союза, но временное избирательное использование контрацепции допускается. Аморальным считается применение контрацептивов и в том случае, когда оно сопутствует прелюбодеянию.



Католическая церковь выступает против применения противозачаточных средств. Римская католическая церковь формально запрещает использование искусственных средств контроля рождаемости и проповедует методы естественного планирования семьи/предупреждения беременности (воздержание).

С точки зрения ислама, любая попытка использования контрацепции, способствующая распущенности, неприемлема. «Ислам позволяет планирование семьи для того, чтобы семья была более жизнеспособной в экономическом, социальном и супружеском смысле и супруги могли успешно вести семейную жизнь согласно принципам Ислама». Однако планирование семьи допускается только по уважительным причинам и объективной необходимости. Главной уважительной причиной для контрацепции является ситуация, когда беременность или роды угрожают жизни и здоровью матери

Моральный статус эмбриона

Эмбрион - это не только часть тела женщины. Да, как биологическая структура эмбрион не тождественен никакому ее органу, поскольку он есть иное человеческое существо (биологически уникальное и целостное), растущее в ее теле. Однако противники аборт, постоянно подчеркивая оба эти положения, почему-то как бы не замечают другую очевидную истину - это ее "плоть" и "кровь".



У эмбриона есть полный моральный статус с момента оплодотворения

Этот пункт упирается в то, можем мы рассматривать эмбрион как человека, или только как потенциального человека. Критерии того, что такое в данном случае - являться человеком, очень неопределенные, и разные люди имеют на это свой взгляд.



Аргументы за полный моральный статус с момента оплодотворения:

Развитие ребенка из оплодотворенной яйцеклетки является непрерывным процессом и любая попытка указать, когда эмбрион становится человеком, является условной.

Человеческий эмбрион на уровне эмбрионального развития является человеком точно также, как младенец является человеком уже в младенческом возрасте.

Хотя эмбрион сейчас не обладает характеристиками личности, он станет личностью и он заслуживает соответствующего уважения.

Аргументы против:

Эмбрион на ранней стадии развития еще не имплантировался в стенки матки и не обладает психологическими, эмоциональными или физическими свойствами, которые мы связываем с человеком. Поэтому он не может быть заинтересован в защите, и мы можем использовать его ради блага пациентов, которые являются людьми.

Эмбрион не может развиваться в ребенка, если его не поместят в матку женщины. Для развития ему нужна помощь извне. Даже при наличии такой помощи, вероятность того, что эмбрион, используемый для искусственного оплодотворения, успешно разовьется в плод, а затем - в ребенка, низка. То, что потенциально может стать человеком, не может рассматриваться точно также, как те, кто уже являются людьми.



Некоторые люди считают, что человеческий эмбрион должен быть защищен с четырнадцатого дня после оплодотворения, потому что:

Через 14 дней эмбрион не может расщепиться, чтобы дать начало развитию двойни (или большего количества потенциальных детей). До этого срока расщепление возможно; кроме того, в течение 14 дней развитие эмбриона может вообще прекратиться.

До четырнадцатого дня у эмбриона нет центральной системы, а значит, и чувств. Если мы можем забирать органы у пациентов, головной мозг которых умер, и использовать их для трансплантации, то можно использовать и эмбрионы, у которых еще не развилась нервная система.



Статус эмбриона повышается по мере его развития

Эмбрион заслуживает некоторой защиты с того момента, как сперма оплодотворила яйцеклетку, и его моральный статус повышается по мере того, как он становится все более похожим на человека.

Аргументы в пользу этой точки зрения:

Есть несколько этапов развития, с которыми может быть связано повышение морального статуса:

1. Имплантация эмбриона в стенку матки приблизительно через шесть дней после оплодотворения.
2. Начало развития центральной нервной системы - приблизительно через 14 дней.
3. Фаза развития плода, когда он уже может выжить в случае преждевременных родов.
4. Рождение.

У эмбриона вообще нет морального статуса

Эмбрион - это органический материал, статус которого не отличается от статуса любых частей тела человека.

Аргументы в пользу этой точки зрения:

Оплодотворенная яйцеклетка остается всего лишь частью тела человека до тех пор, пока она не разовьется настолько, что сможет выживать вне его. Единственная причина, по которой бластоциста заслуживает особого отношения, заключается в том, что она принадлежит другому человеку. Уничтожая бластоцисту до ее имплантации, мы не вредим ей, так как у нее нет убеждений, желаний, ожиданий и целей, которым можно навредить.

Аргументы против:

Выделяя стволовые клетки из эмбриона, находящегося на раннем этапе развития, мы предотвращаем его нормальное развитие. Это значит, что он не сможет стать тем, кем должен был - человеческим существом.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!