

**«III Летняя школа по правам человека
«Международная защита экономических, социальных и
культурных прав» 22-26 июня 2015 г., Казань**

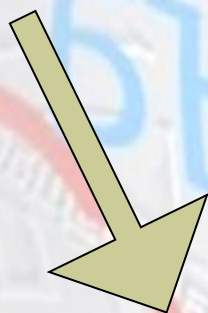
**:Принести права человека домой
Применение
Конвенции о защите
прав человека в судах России**

**Антон Леонидович Бурков
ab636@cantab.net**

История политического вступления России в Совет Европы

Совет Европы

Россия (МИД)



Одинаковое заключение



***правовой порядок Российской Федерации не в
полной мере соответствует стандартам
Совета Европы***

История политического вступления России в Совет Европы

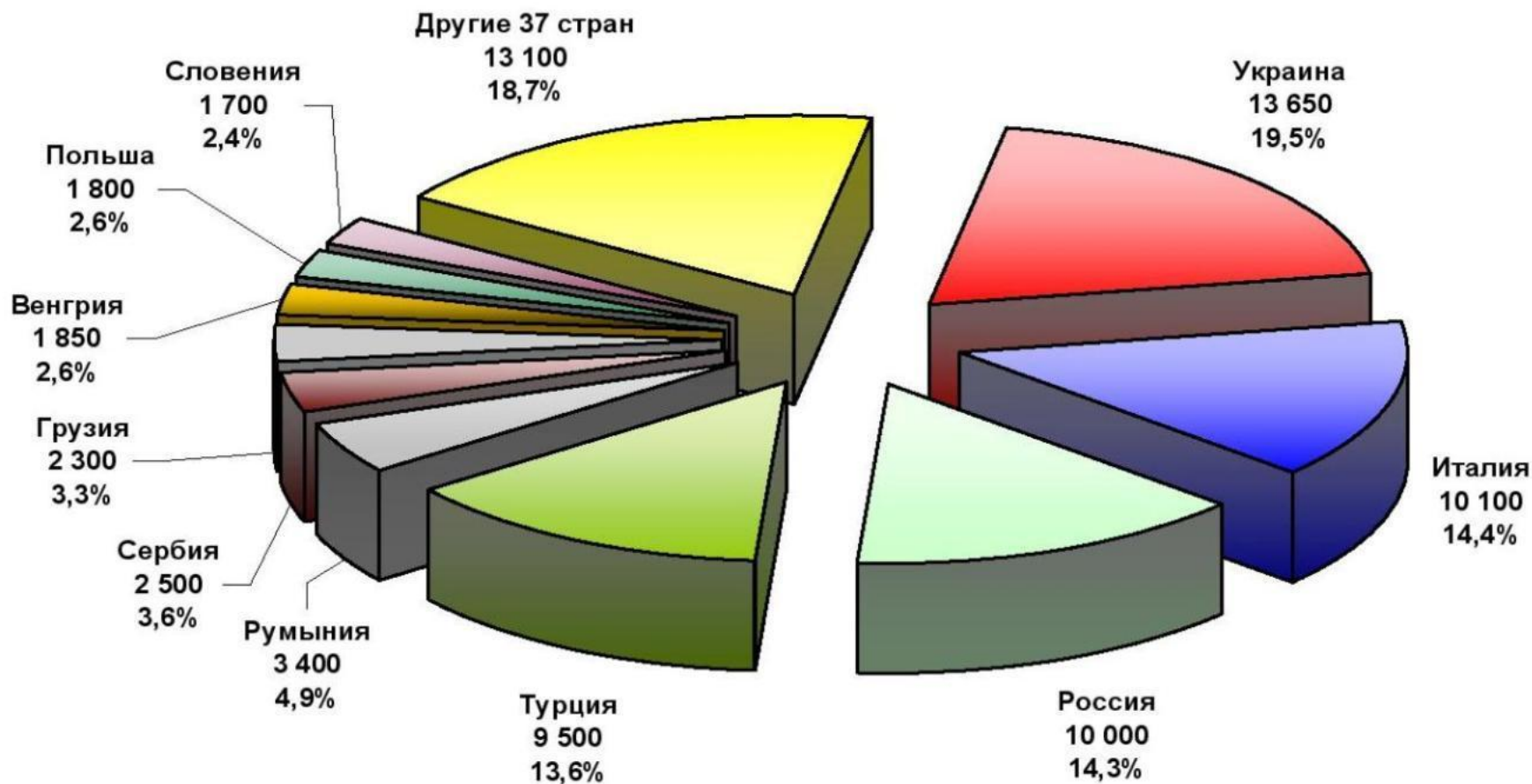
- **Предсказания ученых:** *«учитывая отсутствие у Российской Федерации опыта защиты прав человека на национальном уровне, в России может быть совершено много нарушений европейских стандартов прав человека, и они не будут устранены в рамках национальной правовой системы»* (Марк Джанис, 1996)

Действительность спустя 18 лет после присоединения: в 2014 году ЕСПЧ ожидают рассмотрения 10 000 жалоб против России. Это 14,3% от общего числа 69900 (102750 в 2013). Лидирует Украина - 14198. На душу населения лидирует Сербия (39 жалоб на каждые 100 тыс. жителей). Россия на 24 месте из 47. В 2014 129 постановлений по 218 жалобам.



VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЖАЛОБ, ОЖИДАЮЩИХ РАССМОТРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ПО ГОСУДАРСТВАМ-ОТВЕТЧИКАМ

по состоянию на 31 декабря 2014 года



Общее количество жалоб, ожидающих рассмотрения: 69 900

(с округлением до 50)

Применение Конвенции в России

- Когда Россия ратифицировала Конвенцию в 1998, в законе о ратификации было записано:
 - Признание юрисдикции ЕСПЧ
 - Однако после ратификации многие приняли ратификацию как право обращаться в ЕСПЧ, но не применение положений Конвенции на национальном уровне
 - И конечно же никто не ожидал, что постановления ЕСПЧ будут обладать высоким уровнем обязательности на национальном уровне

Заявление Председателя Свердловского областного суда Ивана Овчарука:

“Каких-то особых семинаров-тренингов по применению Конвенции не проводим. Какая нужна тренировка, чтобы не отказать в правосудии или осуществить его в разумные сроки? Необходимо соблюдать национальное законодательство.”

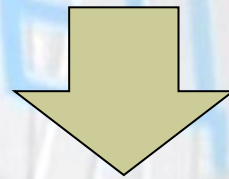
“Судьи Должны Знать Все”, Онлайн Пресс-
Конференция, Август 2004 г.

Замкнутый круг: верхи могли бы, НО НИЗЫ НЕ ХОТЯТ

- Судьи: мы не применяем Конвенцию, потому что адвокаты не просят нас
- Адвокаты: мы не строим аргументы на основании Конвенции, потому что судьи все равно ее не применяют
- Последнее мини-исследование редакции Бюллетеня ЕСПЧ: из 100 адвокатских образований «специалистов в Страсбургском праве» ни одно не заинтересовалось сотрудничеством с Бюллетенем ЕСПЧ

Понимание защиты, предоставляемой Конвенцией

- *Статья 1. Обязательство соблюдать права человека: «Высокие Договаривающиеся Государства обеспечивают каждому находящемуся под их юрисдикцией права и свободы, определенные в разделе 1 Конвенции»*



- *Понимание Совета Европы: права, закрепленные в Конвенции защищаются в первую очередь в России (субсидиарный характер защиты)*

Чтобы применять Конвенцию, нужно знать, что

- Применяется Конвенция главным образом в российских судах, а не в Европейском суде по правам человека (ст. 1 Конвенции, Рекомендациях Комитета Министров ЕС)
- Применить Конвенцию значит применить статью Конвенции как она понимается в постановлениях Европейского суда по правам человека (основание: практика Евросуда, Рекомендации Комитета Министров ЕС, российское право)

Рекомендации Комитета Министров Совета Европы о применении Конвенции

- «Необходимое условие эффективной защиты прав человека в Европе с помощью Конвенции состоит в том, что государства применяют Конвенцию в своих правовых системах **как она понимается в практике Европейского суда**» (пункт 3 Рекомендации Комитета Министров Rec(2004)5)

Венская конвенция о применении международных договоров

- пункт «b» ч. 3 ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров

«при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора...»

То есть применять Конвенцию, значит делать это так, как это делает единственный международный орган, специально созданный для применения и толкования Конвенции – Европейский суд по правам человека

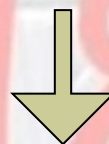
Природа Конвенции

- Что значит выражение «Конвенция - живой организм»?
 - Председатель Евросуда: «Во время совещания мы очень редко когда обращаемся к тексту Конвенции»
 - Невозможно выяснить, что имеется ввиду под тем или иным словом текста Конвенции без обращения к практике Евросуда

Статус Конвенции в Российском законодательстве

- ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ст. 5 ФЗ «О международных договорах»

«...международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»
(приоритет над законом)



Конвенция > Гражданского процессуального кодекса

Федеральное законодательство о применении Конвенции

- ст. 3 ФКЗ «О судебной системе»: «российские суды обязаны применять международные договоры России»
- ст. 1 ФЗ «О ратификации Конвенции»: «Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *в силу самого факта* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней»

Конституционный суд о применении Конвенции

- Постановление КС от 25 января 2001 г. N 1-П - «Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и обязалась привести правоприменительную, в том числе судебную, практику в полное соответствие с обязательствами Российской Федерации, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколах к ней.»
- Постановление КС от 2 февраля 2007 г. – «... как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека... являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права”
- Постановление КС от 26.02.2010 г. - 26 февраля 2010 г. - законодатель обязан закрепить «механизм исполнения окончательных постановлений Европейского суда по правам человека, который позволит обеспечить адекватное восстановление прав, нарушение которых выявлено Европейским судом по правам человека».

Конституционный Суд

- до сентября 2004 года характер применения Конвенции – как правило, цитирование статей, то есть не применение постановлений Евросуда
на сентябрь 2004 года имелось только 12 (!) постановлений, в которых Суд обращался к прецедентам Евросуда, из общего числа постановлений (54)
- **Последние изменения с 2004 по 2008:**
 - КС стал обращаться к решения Евросуда (более 50 %)
 - Их качество улучшилось
 - Применялись решения Евросуда не только вынесенные против России

Постановления ППВС – руководство разъяснениями

- ППВС «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» № 5 от 10 октября 2003 г. + Постановление Пленума Верховного Суда № 21 от 27 июня 2013 г. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней:
 - Повторяет конституционное указание применять Конвенцию
 - Разъясняет как это делать – с учетом постановлений Европейского суда и не только против России
 - Неправильное применение может привести к отмене судебного решения

Постановления ППВС (продолжение)

- Подпункт «в» п. 4 ППВС «О судебном решении» № 23 от 19 декабря 2003 г.
 - необходимость указывать в мотивировочной части решения примененный судом материальный или процессуальный закон, в частности Конвенцию, принимая во внимание постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции, подлежащих применению в данном деле

Верховный Суд – собственная практика

Говорит одно (ППВС) – делает другое (практика)

До 2004 г. исследовано 3911 судебных решений

- Способ применения
- только в 8 применялась Конвенция
- 0 решений содержат ссылки на постановления Евросуда
- Как правило, только указывается номер статьи.
- В лучшем случае, ВС пересказывает содержание статьи.
- В худшем ВС указывает, что то или иное действие не противоречит Конвенции в целом

После 2003 года (принятие ППВС № 5) ситуация не изменилась

Верховный Суд – собственная практика (продолжение)

Общее количество проанализированных постановлений Верховного Суда с 1 августа 2004 по 1 января 2008 – 3723 постановлений:

- В 32 постановлениях упоминается Конвенция
НОВШЕСТВО! Верховный суд начал обращаться к постановлениям ЕСПЧ, но только в шести из 32 постановлений

- Аргументы сторон, основанные на Конвенции не указываются
- Отсутствует анализ аргументов сторон

Но есть примеры применения Конвенции постфактум (например, 90 приговоров в 2010 году пересмотрено после принятия постановлений ЕСПЧ)

Районные и областные суды

- районные суды применяли прецеденты Евросуда (Ковлер: чем дальше от Москвы, тем лучше)
- по собственной инициативе суд не применяет Конвенции
- стойкое нежелание судей применять Конвенцию
- обращения районных судов к судебной практике Евросуда были вызваны представлением сторонами исчерпывающих обоснований
- судьи стараются избежать упоминания Конвенции в судебных решениях даже в тех случаях, когда положения Конвенции были в пользу лица, выигравшего дело
- судьи стараются вынести решение по делу на основании только российского законодательства или только Конвенции без обращения к анализу прецедентного права Евросуда
- Конвенция применялась теми судьями, которые регулярно сталкивались с аргументами сторон, основанных на положениях Конвенции



Алина Саблина

Травмы в ДТП не совместимые с жизнью

Изъятие органов в тайне от присутствовавших в больнице родителей в течение 6 суток

Изъято 7 органов, зафиксировано 2

О смерти родителям сообщил похоронный агент

**НАРУШЕНИЕ КАКИХ СОЦИАЛЬНЫХ,
КУЛЬТУРНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРАВ МОЖНО ОБСУЖДАТЬ?**

СМИ о проблеме

Смотрите видео-интервью LIFENEWS

<http://youtu.be/yhbj78A9bB4>

Закон против Конвенции и чувств родственников

- В законе «презумпция согласия», но нет обязанности выяснять согласие родственников
- Конституционный Суд в 2003 г. – «негуманно спрашивать согласия непосредственно после смерти». Гуманно изымать в тайне от родственников?
- Изъятие без согласия ЕСПЧ оценивает как нарушение нескольких положений Конвенции (3, 8, 9, 10)

Какие СЭЖ права права нарушаются?

- Свобода от жестокого и безчеловечного обращения (ст. 3)
- Право на частную и семейную жизнь (ст. 8)
- Свобода религии (ст. 9)
- Право на свободу выражения мнения - доступ к информации (ст. 10)
- Отсутствие эффективных средств правовой защиты (ст. 13). Отсутствие уголовных дел + противоречие федеральных законов + позиция КС = решение обратиться в ЕСПЧ сразу и только после в райсуд и КС

Не применение райсудом Конвенции

- Трудно ожидать от райсуда то, что не сдалал КС
- Явное противоречие ст. 8 ФЗ О трансплантации и ст. 3 и 8 Конвенции - *Петрова v. Латвии* (2014), *Элберте v. Латвии* (2015)
- Судья Шемякина применила п.1 ст. 46 Конвенции «постановления в отношении России являются обязательными для судов», соответственно не применила ст. 1 Конвенции и ППВС 2013 года о том, что Конвенция должна применяться с учетом постановлений ЕСПЧ не только против России – отказ от превенции
- 30 июня такой шанс будет у судей Могорсуда
- после шанс применить Конвенцию будет у ВС по

Стратегия ведения дела в районном суде

Акцент на Конвенции, так как только в ней защита

Предсказывая решение райсуда, сделать все, чтобы подготовить дело для ЕСПЧ (*Проиграть битву, но выиграть войну*)

Намереваясь обратиться в КС, сделать все, чтобы райсуд сослался на норму закона, которую нужно оспорить в КС

Любое дело – инструмент для получения информации – какова процедура изъятия органов, почему о смерти сообщил агент, а все ли сделано для спасения...

Необходимы специальные медицинские знания

КОНВЕНЦИЯ ВОКРУГ НАС

Одно стратегическое дело рождает другое - Дерево дел

Обращение в Конституционный суд – как получить основание для обращения в КС, как убедить КС пересмотреть позицию 2003 года

Ходатайство ответчиков о проведении слушания дела в закрытом судебном заседании (нарушение ст. 6 – истцы и ст. 10 - журналисты)

Участие в деле прокурора как нарушение принципа состязательности

Отсутствие стола для истцов в зале заседаний как нарушение состязательности

Право судьи первым допрашивать свидетелей как нарушение состязательности

Право на искусственное зачатие (дело Королевых)

- лишение свободы на пожизненный срок
- запрет на длительные свидания в течение минимум 10 лет (ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК (строгие условия отбывания наказания)
- лишение возможности иметь детей без проведения операции по удалению половых желез (кастрация)
- Искусственное зачатие невозможно провести в ИК
- Отказ ИК и ФСИН этапировать к месту проведения искусственного зачатия

УИК и инструкции ФСИН против Конвенции

Статья 3, 8 и 12 Конвенции

- Ст. 8 – *Диксон v. UK* (райсуд: «*постановление принято по другому делу, основанному на других обстоятельствах*»)
- Ст. 3 – судья Невзорова: «наказание Николая Королева является **справедливой карой** за совершенное им преступление»
- Ст. 12 – право создавать семью
- Ст. 3 – *Хорошенко v. России* (СКОРО) – право погладить ребенка по голове, право на секс

Налог 30% на нерезидентов

- НДФЛ 13%
- Если за пределами России более 183 дней, НДФЛ увеличивается до 30%
- Никакого объяснения этой дискриминации и обоснования экономической необходимости НЕТ, кроме признака регистрации («прописки»).
- Нарушение права собственности (ст. 1 протокола 1) + дискриминация (ст. 14)

Однополое СВ

- мусульманка, замужняя женщина с ребенком в СВ Казань-Москва
- Мужчина в СВ
- Проводник: “дискриминируете мужчин”



Бурков А. Л. «Конвенция о защите прав человека в судах России». М.: Волтерс Клувер, 2010

Заглянуть в книгу можно на сайте www.sutyajnik.ru/bal/wolters