

Круглый Стол

«Какие аналитики нужны?»

Эффективное разделение ролей и
обязанностей

Описание проблемы



Человек оркестр



Очень
эффективно

- Сам снимает требования
- Сам проектирует
- Сам программирует
- Сам тестирует
- Сам внедряет

Не
работает в
больших
проектах

Классическая схема взаимодействия

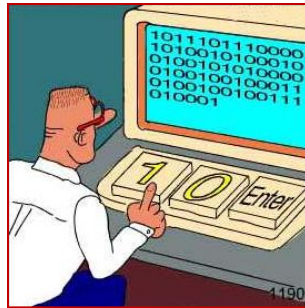
q/a

dev

с/а

б/а

Заказчик



Работающий
продукт

ТЗ

формализованные
требования

неформализованные
требования

А если народу совсем много то:



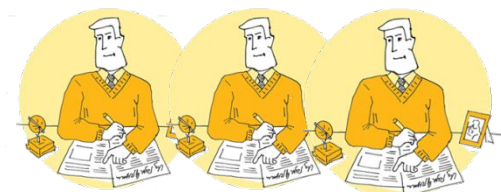
Главный Q/A



Tech Lead



Архитектор



А еще техсуппорт и внедрение



Бизнес аналитик



- ✓ Эксперт в предметной области
- ✓ Говорит с заказчиком на одном языке
- ✓ Собирает требования с Заказчика (И согласует их с ним)

- ✓ В состоянии предоставить знания в структурированном и формализованном виде
- ✓ В состоянии отличить важное от не важного
- ✓ В состоянии описать Use-case
- ✓ В состоянии «Проверифицировать» модель системного аналитика

Системный аналитик



✓ Держит общую концепцию в голове

✓ Систематизирует знания

✓ Борется со сложностью

✓ Стыкует бизнес и ИТ

✓ Строит модели (Проектирует)

- Проверяет на полноту и не противоречивость

- Придумывает «Абстракции» (сознательно игнорирует маловажные детали)

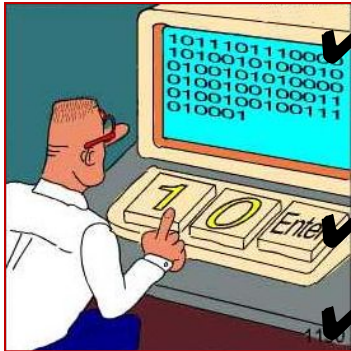
- Делит на слабосвязанные части

- Осознает и обозначает границы модели

✓ Объясняет модели разработчикам и б/а

✓ Пишет задание на разработку

Разработчик



- ✓ Продумывает «технические детали» реализации
- ✓ Проверяет модели с/а на реализуемость
- ✓ Реализует (отливает в железе)

Quality assurance



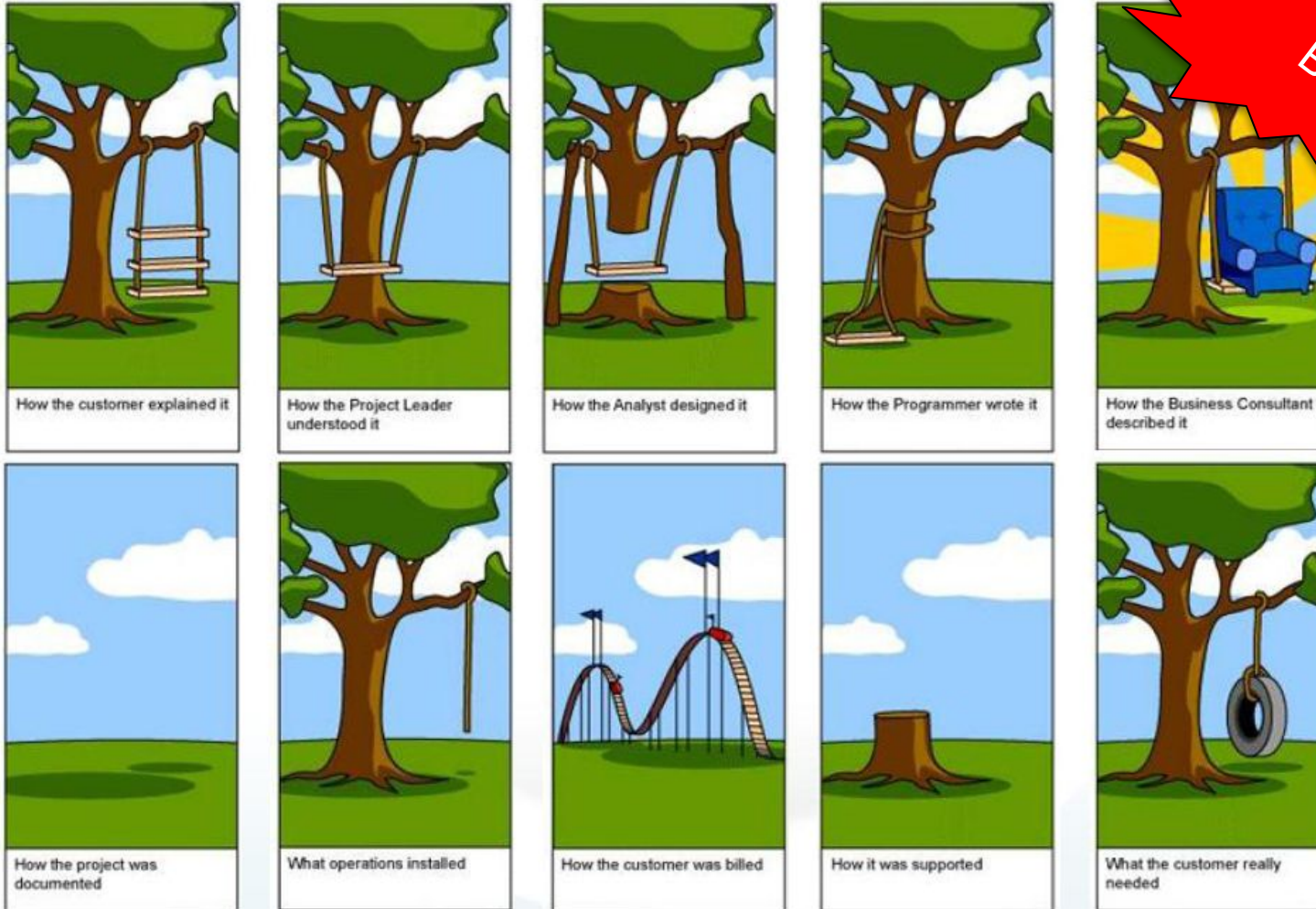
✓ Проверяет реализованное ПО :

- соответствие модели
- удобство использования
- возможность реализовать описанные

✓ Ищет технические ошибки

Собственно проблемы

Потеря контекста на звеньях передачи



Бизнес аналитик



Птица «Говорун»



Не строит модели:

- ✓ Не может проверить полноту требований
- ✓ Не может проверить их непротиворечивость
- ✓ Не может ответственно обсуждать с заказчиком варианты реализации
- ✓ Челночные переговоры (Заказчик <-> б/а <-> С/а)

Ни за что реально не отвечает.

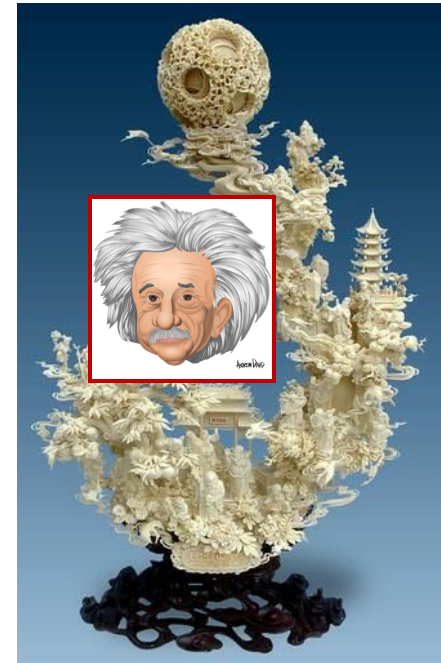
Не пользуется авторитетом у заказчика

Не пользуется авторитетом у разработчиков

Системный аналитик

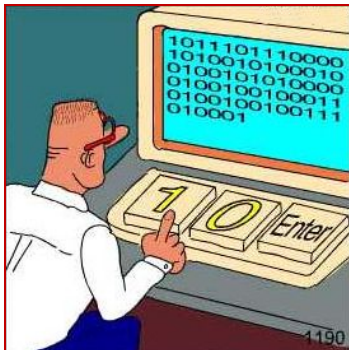


Мудрец в башне
из «Слоновой
Кости»



- Не общается с заказчиком (пользователем):
- Не знает деталей реализации
- Оторван от земли.. (Чистые абстракции)

Разработчик

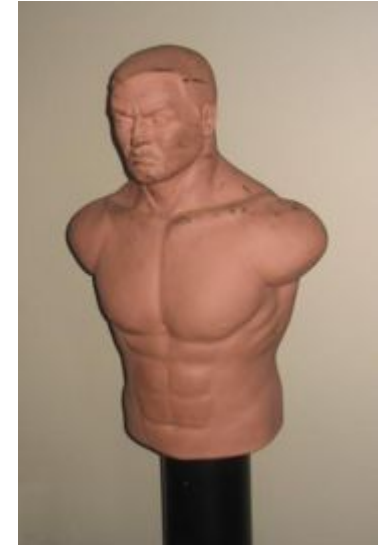


- Изолирован от заказчика:
 - Больше всего влияет на результат
(Реализовано будет только то, что понял программист)
- Ни за что не отвечает:
- Ошибок нет? ТЗ соответствует? ко мне какие вопросы?

Quality assurance



Мальчик для
битья



- Отвечает за все(«Последний бастион качества», Все шишки в начале – q/a «Как вы это пропустили?»)
- Последний в цепочке получения информации...
- Ни на что не влияет (Никаких решений не принимает)

Классические способы борьбы



Подробные
спецификации

И все проблемы
водопада

Обсуждение:

- Какая схема работает у вас в компании?
 - Какие проекты делает компания ?
 - Выделена ли у вас роль Аналитика?
 - Есть ли у вас разные роли для Аналитиков?
 - Как аналитики взаимодействуют с заказчиком?, разработчиками? q/a? Поддержкой? Техсуппортом? внедренцами?
 - Вы довольны? Какие есть проблемы?
- Какую схему вы считаете более эффективное?

Опыт CUSTIS® (Торговые Сети)

Особенности:

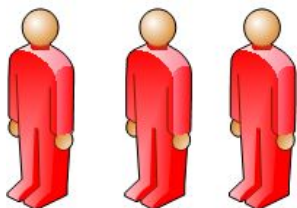
- ✓ заказная разработка
- ✓ длительная (несколько лет) работа команды над одним продуктом
- ✓ б/а – во многом на стороне клиента
- ✓ а так же на клиенте:
 - Техническая поддержка (Первая и вторая линия)
 - Обучение пользователей

Роли в команде – Вариант 1 (Рук – Tech Lead)

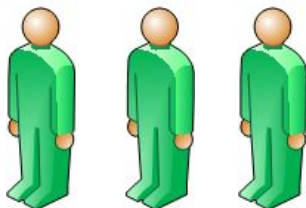
Руководитель



Разработчики



Инженеры
Аналитики



Роли в команде – Вариант 2 (Рук – главный Q/A)

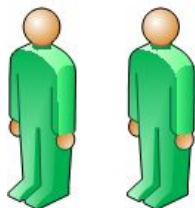
Руководитель



Разработчики



Инженеры
Аналитики



Общий контекст

- ✓ Небольшие команды (5-9 человек)
- ✓ Одна замкнутая предметная область
- ✓ Все члены команды погружены в предметную область
(насколько возможно)
- ✓ «Экскурсии» и «Рекогносцировки» на местах реального использования (для всех членов команды)
- ✓ Единое информационное пространство с заказчиком (wiki, bugzilla)

Минимизация цепочки передачи информации

Не везде соответствует жизни. Но на уровне базовых принципов - верно

- ✓ Аналитик обязательно совмещен
 - С разработчиком (знает детали реализации)
 - С инженером (общается с пользователем, знает реальные случаи использования, ведет техническую поддержку 3го уровня)
- ✓ Разработчики тоже пишут постановки и участвуют в переговорах с заказчиком (а также во внедрениях).
- ✓ И Разработчики и инженеры участвуют в принятии принципиальных решений
- ✓ Инженеры участвуют во внедрении/ обучении пользователей (по крайней мере первый раз)

Общая ответственность перед пользователем

- ✓ Все члены команды знают кто их заказчик и пользователь (и хотя бы раз его видели).
- ✓ Критерий успеха – работающее ПО у клиента
- ✓ Заказчик приезжает на демонстрацию в команду. (каждый член команды САМ показывает заказчику – что он сделал)

Не везде соответствует
жизни. Но на уровне
базовых принципов -
верно

Исключения – выделенный системный аналитик

- ✓ Исторически еще есть...
- ✓ Скорее плохая практика чем хорошая...

Исключения – выделенный бизнес аналитик

✓ Бывает необходим для очень запутанных предметных областей

Например: для Билинга ЖКХ - нужно знать всю законодательную базу что бы общаться с заказчиком