ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРАВА

к.э.н., доцент Г.В. Калягин
gkalyagin@yandex.ru
kalyagin@econ.msu.ru

7. Экономический анализ судебного процесса.

Литература

- Тамбовцев В.Л. *Право и экономическая теория*. М.: Инфра-М. 2005. Гл. 6.
- Shavell, Steven. 2004. *Foundations of Economic Analysis of Law*. Cambridge (MA): Harvard University Press. Ch. 17-19.
- Spier, Kathryn E. 2007. 'Litigation'. In: Polinsky A. M., Shavell S. (Eds.), *Handbook of Law and Economics* *Handbook of Law and Economics* V.1. Elsevier B.V., 259-342 (chapter 4).

7. Экономический анализ судебного процесса.

Подача судебного иска

- Если действует *правило строгой ответственности*, жертва несчастного случая обратится в суд, если:

$$c_P < h \qquad (7.1)$$

- Где c_P – издержки судебного разбирательства для жертвы; h – тяжесть ущерба от несчастного случая (и, соответственно, размер компенсации).

7. Экономический анализ судебного процесса.

Подача судебного иска

- С точки зрения общества, подача иска желательна, если:

$$q'h + x + q'\left(c_P + c_D + c_S\right) < qh \Rightarrow$$
$$q'\left(c_P + c_D + c_S\right) < \left(q - q'\right)h - x \qquad (7.2)$$

- Где q и q' – вероятность причинения вреда в случаях, когда иск не будет и будет подан, соответственно; x – расходы на предотвращение ущерба; c_D и c_S – издержки судебного разбирательства для ответчика и общественные издержки судебного разбирательства.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Подача судебного иска

- Принимая решение о подаче иска, истец учитывает только свои издержки судебного разбирательства

Избыточное число судебных исков

- Принимая решение о подаче иска, истец не учитывает общественных выгод судебного разбирательства

Недостаточное число судебных исков

7. Экономический анализ судебного процесса.

Подача судебного иска

- Если действует *правило небрежности*, проблема различия между частными и общественными стимулами стоит не так остро, так как истцу необходимо доказать не только факт причинения ущерба, но и небрежность ответчика.
- В зависимости от того, каким образом и насколько не совпадают частные и общественные стимулы к судебному разбирательству, государство может применять корректирующую политику, стимулирующую или дестимулирующую подачу исков.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Частное улаживание конфликта

- Возможность частного улаживания конфликта *(settlement)* появляется, если минимально приемлемый уровень компенсации для истца меньше максимально приемлемого уровня компенсации для ответчика.
- *Частное улаживание конфликта остается взаимовыгодным до тех пор, пока ожидаемый истцом размер судебной компенсации ущерба не превышает ожидаемый размер компенсации ответчика более, чем на сумму их судебных издержек.*

7. Экономический анализ судебного процесса.

Частное улаживание конфликта

- Условие досудебного урегулирования:

$$p_P w - c_P < p_D w + c_D \Rightarrow (p_P - p_D) w < c_P + c_D \quad (7.3)$$

- Где p_P и p_D – оцениваемые, соответственно, истцом и ответчиком вероятности удовлетворения иска; w – размер компенсации.
- Если размер судебной компенсации по-разному оценивается сторонами, условие (7.3) преобразуется:

$$p_P w_P - c_P < p_D w_D + c_D \Rightarrow$$
$$p_P w_P - p_D w_D < c_P + c_D \quad (7.4)$$

7. Экономический анализ судебного процесса.

Частное улаживание конфликта

- В ходе досудебного урегулирования истец может сделать единственное предложение ответчику, при этом он не знает вероятности признания ответчика судом виновным p, а знает лишь распределение этой вероятности среди ответчиков.
- Ответчик точно знает собственную вероятность p проиграть дело в суде.
- Истец делает ответчику предложение об урегулировании x. Оно принимается, если $pw+c_D>x$ и отвергается в противном случае.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Частное улаживание конфликта

- Целевая функция истца:

$$\max_{x} \int_{a}^{z(x)} (pw - c_P) f(p) dp + (1 - F(z(x)))x \qquad (7.5)$$

- Где $z(x)=(x-c_D)/w$ – пограничное значение p; a – минимальная вероятность выигрыша в суде для истца ($aw-c_P>0$); $F(p)$ и $f(p)$ – функция распределения и функция плотности распределения p, соответственно.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Частное улаживание конфликта

- В подавляющем большинстве случаев (до 99%) стороны приходят к соглашению до суда. Но…

1. Стороны не принимают во внимание общественные издержки судопроизводства.
2. Между истцом и ответчиком существует информационная асимметрия.
3. Частное улаживание конфликтов влияет на сдерживание.

Число досудебных соглашений не совпадает с общественно оптимальным их числом

7. Экономический анализ судебного процесса.

Частное улаживание конфликта

Основная цель гражданского судопроизвоства, как института – стимулирование частного улаживания конфликтов

7. Экономический анализ судебного процесса.

Судебные расходы

1. Судебные расходы сторон направлены на прямо противоположные цели.
2. Судебные расходы сторон могут сокращать точность (*accuracy*) судебных решений.
3. Судебные расходы сторон могут быть неоптимальными по своим размерам.

Судебные расходы сторон не совпадают с общественно оптимальными. Как правило, превышают их.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Судебные иски с отрицательной ценностью

- В ряде случаев истец может подать иск, даже если ожидаемый доход от него меньше нуля.

1. Ответчик может не знать об отрицательной ценности иска для истца.
2. Для того, чтобы выиграть дело, ответчик должен будет понести издержки → возможность досудебного улаживания конфликта.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Раскрытие частной информации

- Стимулы к раскрытию информации

- Если ответчик не знает точно размер причиненного им истцу ущерба, сокрытие последним информации о величине ущерба автоматически занижает ее в глазах ответчика.

- Если истец не знает точно, был ли ответчик небрежен, сокрытие последним информации фактически равно признанию им своей небрежности.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Раскрытие частной информации

- Почему стороны могут скрывать информацию?
- Стороны не всегда могут представить гарантии достоверности своей информации: достоверность может быть связана с издержками.
- Раскрытие информации может способствовать сокращению ее ценности для обладателя, так как другая сторона может воспользоваться этой информацией в своих целях.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Перенос судебных издержек

Судебные издержки не переносятся: *американское правило*

Судебные издержки переносятся только на истца в случае его поражения

Судебные издержки переносятся только на ответчика в случае его поражения

Судебные издержки переносятся на любую проигравшую сторону: *английское правило*

7. Экономический анализ судебного процесса.

Перенос судебных издержек

- Американское правило: истец подает иск, если:

$$c_P < px \Rightarrow x > c_P / p \quad (7.6)$$

- Английское правило: истец подает иск, если:

$$(1-p)(c_P + c_D) < px \Rightarrow x > (1-p)(c_P + c_D)/p \quad (7.7)$$

- Где p – вероятность победы истца, x – приговор (размер компенсации); c_P и c_D – размеры судебных издержек истца и ответчика.
- Английское правило стимулирует большее количество исков, если:

$$(1-p)(c_P + c_D)/p < c_P / p \Rightarrow p > c_D/(c_P + c_D) \quad (7.8)$$

7. Экономический анализ судебного процесса.

Перенос судебных издержек

- Если c_P=c_D судебных разбирательств будет больше при английском правиле, если p>0,5.
- *Американское правило.*

- Минимальный размер компенсации для истца при досудебном урегулировании: $p_P w$-c_P.
- Максимальный размер компенсации для ответчика при досудебном урегулировании: $p_D w$+c_D.
- Судебное разбирательство состоится, если:

$$p_P w - c_P > p_D w + c_D \Rightarrow p_P w - p_D w > c_P + c_D \quad (7.9)$$

7. Экономический анализ судебного процесса.

Перенос судебных издержек

- *Английское правило.*

- Минимальный размер компенсации для истца при досудебном урегулировании: $p_P w-(1-p_P)(c_P+c_D)$.
- Максимальный размер компенсации для ответчика при досудебном урегулировании: $p_D w+p_D(c_P+c_D)$.
- Судебное разбирательство состоится, если:

$$p_P w - p_D w > (1-p_P)(c_P + c_D) + p_D(c_P + c_D) \quad (7.10)$$

Если $p_P > p_D$, вероятность, что дело дойдет до суда выше при английском правиле.

7. Экономический анализ судебного процесса.

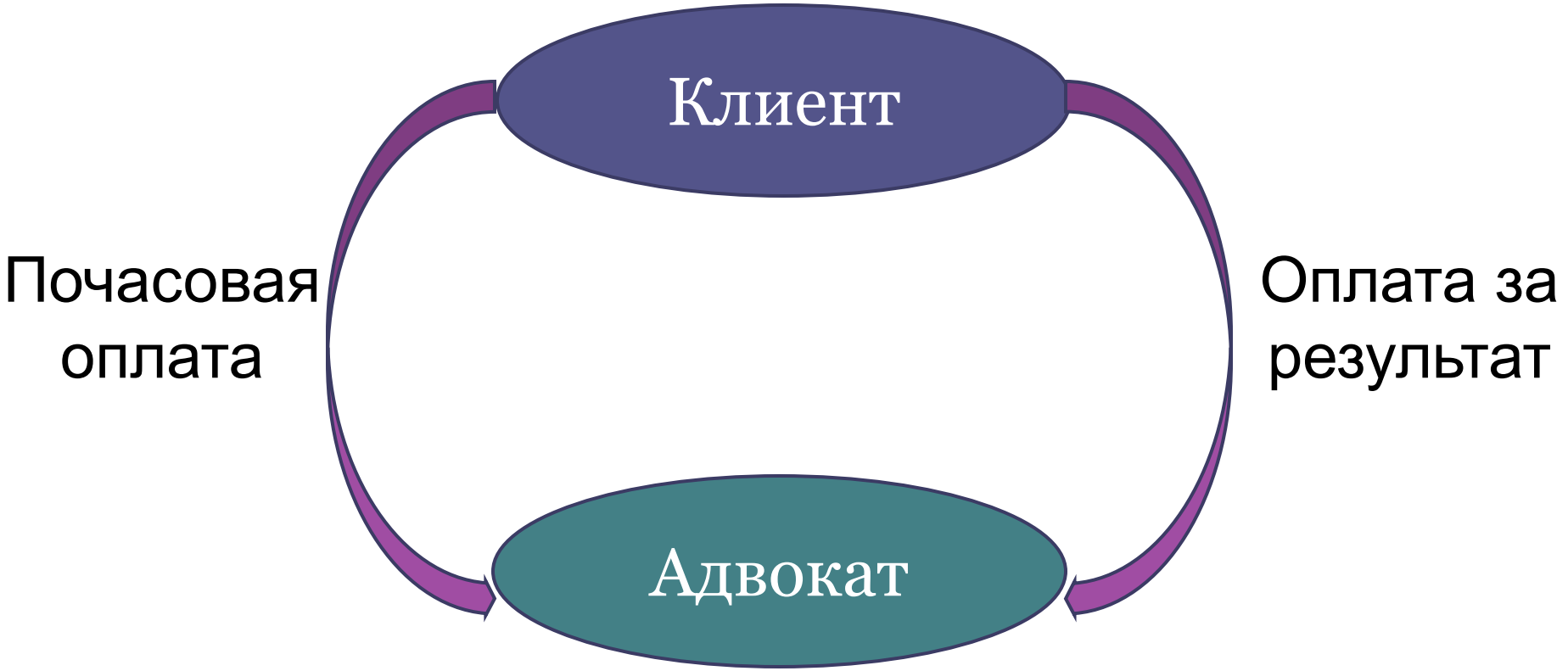
Перенос судебных издержек

- Если действует английское правило, судебные расходы увеличиваются, так как:

1. Правило переноса издержек предполагает, что выигравшая процесс сторона не несет судебных издержек.
2. Так как исход процесса зависит от судебных издержек сторон, английское правило стимулирует данные издержки.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Роль юристов в судебном процессе



7. Экономический анализ судебного процесса.

Судебные ошибки

- Судебные ошибки ослабляют сдерживание.
- Возможность судебных ошибок приводит к неоптимальному числу судебных исков и неоптимальным судебным издержкам.
- Точность правоприменения → общественно оптимальные меры предосторожности.
- Точность правоприменения → общественно оптимальный масштаб деятельности.
- Точность правоприменения → снижение риска.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Апелляции

- Возможность подачи апелляций на решения судов низшей инстанции позволяет с меньшими издержками достичь оптимального уровня точности судебных решений.

Апелляции могут быть эффективны, с точки зрения интересов общественного благосостояния, только если общественный ущерб от ошибок судов низшей инстанции превышает общественные издержки подачи и рассмотрения апелляций плюс общественный ущерб от ошибочно пересмотренных дел.

7. Экономический анализ судебного процесса.

Апелляции

- Условие исключения подачи апелляций на правильные решения:

$$rg < a + b < qg \qquad (7.11)$$

- Где g – доход соискателя от выигрыша в апелляционном суде; q и r – вероятности пересмотра ошибочных и верных решений, соответственно; a – издержки соискателя на подачу апелляции; b – дополнительная плата за подачу апелляции или субсидия на подачу апелляции.