

# РОЛЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ ПСИХИАТРИИ И ПСИХОЛОГИИ В РАЗВИТИИ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Е.И. Цымбал

Л. Д. \_\_\_\_\_

а прослушать звукозапись, произвести к ней дополнения, которые подлежат обязательному  
нию на фонограмму, подписью в протоколе и заявленном на фонограмму удостоверить пра-  
сть звукозаписи показаний.

ся участвующих, присутствующих при допросе лиц \_\_\_\_\_ Обвиняем \_\_\_\_\_  
подпись

предъявленном мне обвинении, изложенном в постановлении о привлечении в качестве обви-  
от « 22, декабря 97 г., в совершении преступления \_\_\_\_\_, предусмот-  
\_\_\_\_\_ ст. ст.

ФСР, виновн \_\_\_\_\_ себя са полностью признаю. \_\_\_\_\_  
полностью, частично, не \_\_\_\_\_  
Обвиняем Ершаков  
подпись

ПО СУЩЕСТВУ ПРЕДЪЯВЛЕННОГО МНЕ ОБВИНЕНИЯ ПОКАЗЫВАЮ СЛЕДУЮЩЕЕ:

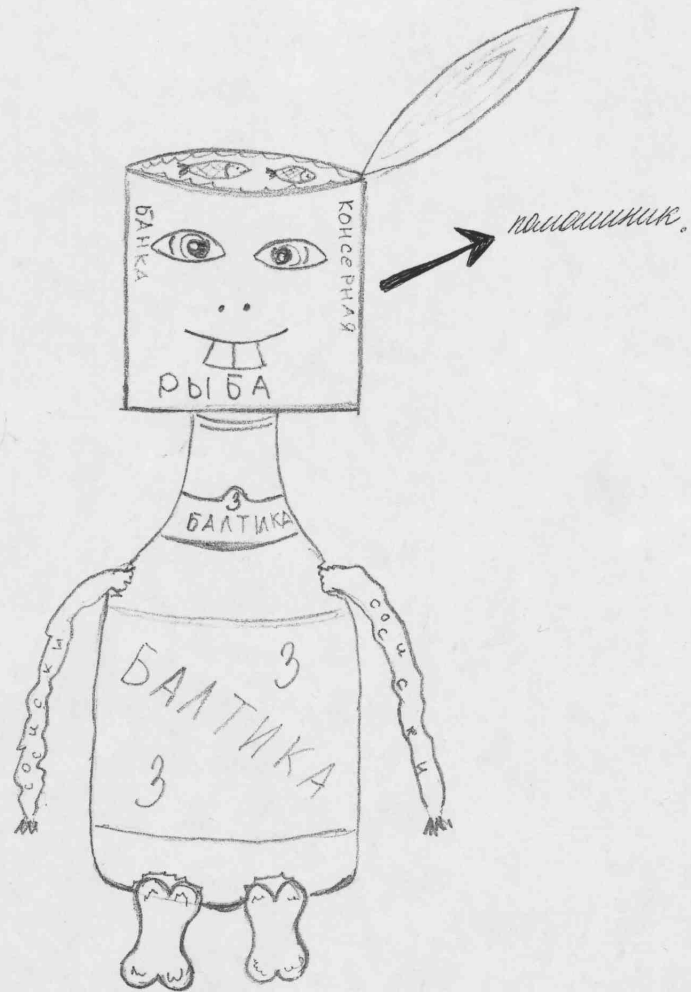
члены коллегии ст. 51 конституцию РФ Развеша  
нятно. показания дано добровольно Ершаков  
в присутствии юриста Овчаров  
кому повелевать секундами:  
сначала развел поваренные корытки  
оно колледжа, при этом кому  
очень 250 рублей 1000  
рублей сам и другие вещи  
и 500 рубль. Делать запись  
Чкаловского банка, в который  
и рубль рублей и.

наша слов запись верно, мое верно  
Ершаков

Зубовский: [Signature]

Стефанович [Signature]

Обвиняем \_\_\_\_\_  
подпись



## Связь между целью и видом экспертизы обвиняемых (подсудимых)

цель экспертиз	вид экспертизы
Установление невменяемости необходимости принудительного лечения	СПЭ, КСППЭ
Установление ограниченной вменяемости и необходимости принудительного лечения	КСППЭ
Установление отставания в психическом развитии	КСППЭ, последовательно СПЭ и судебно- психологическая
Установление физиологического аффекта	КСППЭ, судебно- психологическая

# Экспертная инфраструктура

- Психиатры эксперты: занято 1169 должностей (из них 619 совместители), вакантны 300 ставок.
- Психологи эксперты: занято 390 должностей, вакантны 468 ставок.
- Контингент подэкспертных, прошедших СПЭ: обвиняемые, подсудимые – 76,4%; свидетели, потерпевшие – 3,0%; лица по гражданским делам – 20,6%.

# Обстоятельства, для установления которых назначается экспертиза

1. вменяемость:
  - а) полная;
  - б) ограниченная;
2. невменяемость;
3. отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством;
4. состояние сильного душевного волнения (при совершении насильственных дел).

# Перечень обязательных вопросов

1. Страдал ли обвиняемый (подсудимый) во время совершения инкриминируемого ему деяния психическим расстройством и каким именно?
2. Мог ли обвиняемый (подсудимый) в момент совершения инкриминируемого ему деяния вследствие имеющегося у него психического расстройства осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также руководить ими?
3. Мог ли обвиняемый (подсудимый) в момент совершения инкриминируемого ему деяния вследствие имеющегося у него психического расстройства, не исключаяющего вменяемости, в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также руководить ими?

4. Нуждается ли обвиняемый (подсудимый) в назначении принудительной меры медицинского характера и какой именно?
5. Имелось ли у обвиняемого (подсудимого) во время совершения инкриминируемого ему деяния отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством?
6. Мог ли обвиняемый (подсудимый) в момент совершения инкриминируемого ему деяния в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также руководить ими вследствие имеющегося у него отставания в психическом развитии?
7. Находился ли обвиняемый в момент совершения преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения?
8. Было ли вызвано сильное душевное волнение обвиняемого однократными или систематическими действиями потерпевшего, которые оказались для обвиняемого психотравмирующими?



# Дополнительные вопросы

- Какое влияние оказали условия жизни, например перенесенная психическая травма, особенности воспитания, а также воздействие старших по возрасту лиц, на формирование личности обвиняемого (подсудимого), мотивацию совершенного преступления?
- Каковы индивидуально-психологические особенности личности обвиняемого (подсудимого)? Могли ли указанные особенности оказать существенное влияние на его поведение при совершении инкриминируемого ему преступления, в чем заключалось это влияние?
- Мог ли обвиняемый (подсудимый) в момент совершения преступления осознавать, что своими действиями он причиняет особые страдания потерпевшему или другим лицам?
- Мог ли обвиняемый (подсудимый) в момент совершения преступления осознавать, что потерпевший не понимает фактический характер или значение совершаемых с ним действий, не может высказать своего отрицательного к ним отношения или оказать сопротивление?
- Как менялась в процессе совершения преступления способность обвиняемого (подсудимого) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими?

«Для того чтобы заключение экспертизы носило доказательный характер и чтобы выводы экспертизы были более доступными для их оценки следствием и судом, эксперты должны не только описывать факты, но объяснять их происхождение и высказывать свое мнение о них. Давая оценку результатам психиатрического обследования, эксперты должны показать ход своих суждений с тем, чтобы следствие и суд могли понять обоснованность выводов.» (Судебная психиатрия. Руководство для врачей / под ред. Г.В. Морозова, М., 1965, с. 23).

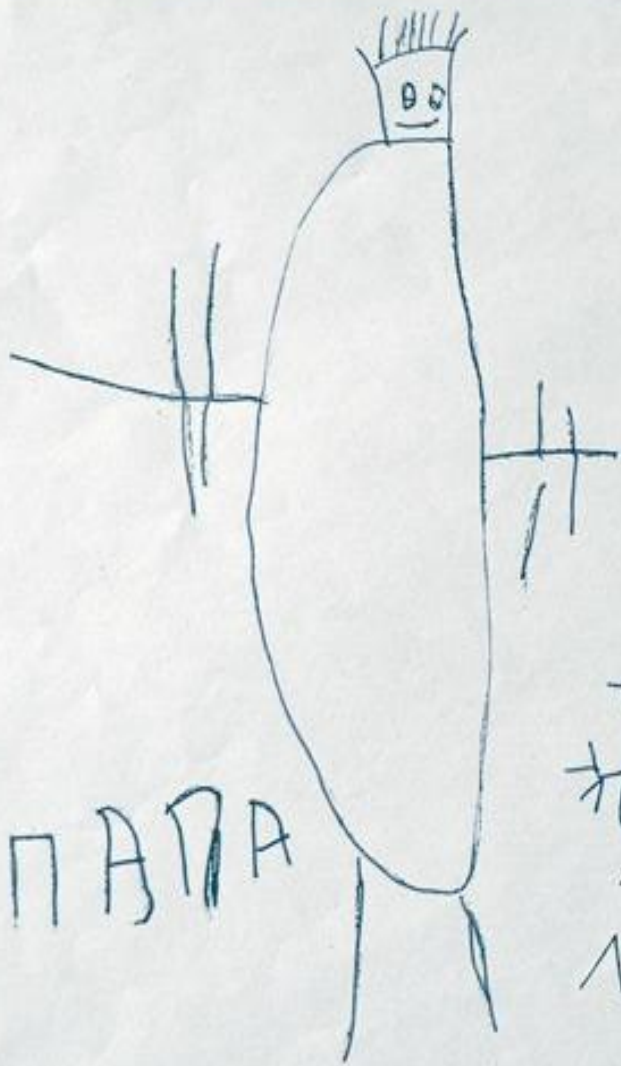
# Типичные недостатки экспертных заключений

- Конкретное описание психического состояния испытуемого или результаты психологических тестов подменяются оценочными суждениями.
- Нет ретроспективного анализа психического состояния испытуемого в момент совершения инкриминируемого деяния.
- Нет анализа влияния выявленных психических нарушений на способность к осознанному руководству поведением испытуемого при совершении инкриминируемого деяния
- Невозможно оценить обоснованность выводов экспертов.

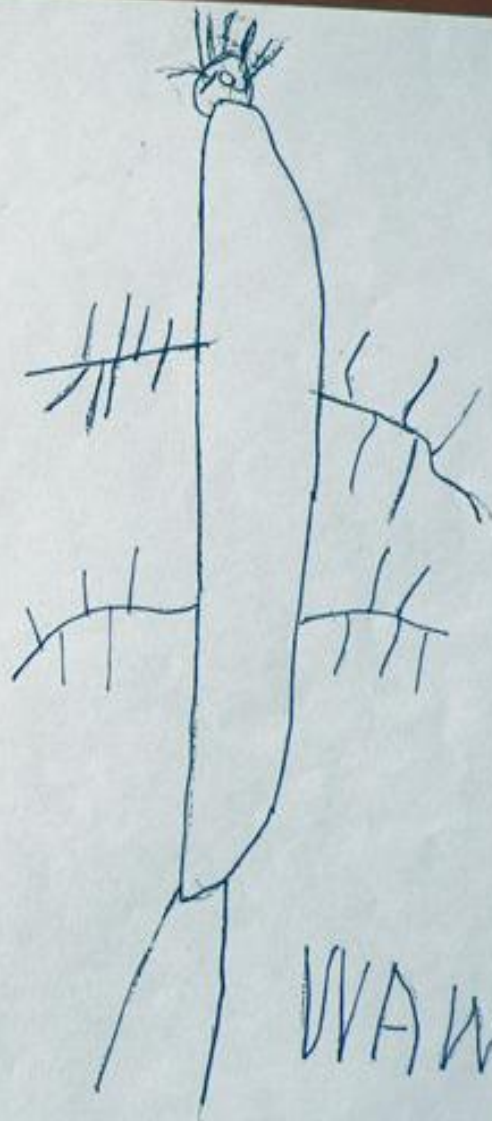
# Неполнота исследования

- Отсутствие психологического анализа материалов дела (вывод делается только основании оценки психического состояния несовершеннолетнего на момент проведения экспертизы).
- Отсутствие исследования значимых обстоятельств.
- Неадекватный выбор методик для экспериментально-психологического исследования личности испытуемого.

ПАПА



ЛИЗА



МАМА



