

Проект «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения Российской Федерации»

Институт права и публичной политики

Право на справедливое судебное разбирательство в практике ЕСПЧ

**(доступ к суду, открытость, равенство сторон,
независимость и беспристрастность суда)**

Тимофеев М.Т.

К.Ю.Н.,

**доцент кафедры государственно-правовых
дисциплин СЗФ РПА Минюста России,
правовой эксперт**

СПб ОО «Гражданский контроль»

Право на справедливое судебное разбирательство - статья 6 Европейской Конвенции

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на **справедливое и публичное** разбирательство дела в разумный срок **независимым и беспристрастным** судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется **публично ...**

**Доступ к правосудию и
бесплатная правовая помощь
как элементы права на
справедливое судебное
разбирательство**

Доступ к правосудию в практике Европейского Суда — дело *Голдера*

Постановление от 21 февраля 1975 года по делу «*Голдер (Golder) против Соединенного Королевства*».

Суть дела — нарушает ли отказ заключенному в возможности проконсультироваться с адвокатом с целью инициирования гражданского производства требования статьи 6 Конвенции.

Результат - положения статьи 6 Конвенции, гарантирующие каждому «в случае спора о его гражданских правах и обязанностях», предполагают и право на доступ к правосудию.

Право на бесплатную юридическую помощь в практике Европейского Суда — дело *Эйри*

Постановление от 9 октября 1979 года по делу *«Эйри (Airey) против Ирландии»*.

Суть дела — нарушает ли отказ предоставить бесплатную юридическую помощь малоимущей женщине, желающей добиться судебного решения о раздельном проживании с мужем, требования статьи 6 Конвенции о доступе к правосудию.

Результат — на государстве лежит *позитивная обязанность* предоставить бесплатную юридическую помощь, если последняя необходима для *эффективной реализации доступа к правосудию*.

Факторы, влияющие на вывод Европейского Суда о наличии нарушения права на доступ к суду в контексте бесплатной юридической помощи

Постановление от 15 мая 2005 года по делу *«Стилл и Моррис (Steel and Morris) против Соединенного Королевства»*.

Факторы:

- (1) суть дела и его значимость для заявителя;
- (2) сложность материального права, подлежащего применению, и процессуальные трудности;
- (3) способность заявителя эффективно представлять самого себя.

Объем бесплатной юридической помощи и проблема доступа к правосудию

Степень вовлеченности профессионального юриста, предоставляющего помощь бесплатно, может быть различна (от «полного» представительства до двухчасовой консультации) в зависимости от сложности дела, характеристик противной стороны судебного разбирательства, иных обстоятельств.

**Гласность / публичность
судебного разбирательства
как элемент права на
справедливое судебное
разбирательство**

Принцип гласности судебного разбирательства (цель)

- ▶ Защита интересов сторон – защита от **тайного** отправления правосудия **вне** контроля со стороны общественности
- ▶ Охрана общественного (публичного) интереса – обеспечение знания о том, как вершится правосудие, без которого **доверие общества** к системе правосудия **невозможно**

[Постановления Суда от 8 декабря 1983 года по делу «Претто (Pretto) и другие против Италии» и по делу «Аксен (Ахен) против Германии»]

Пункт 1 статьи 6 Конвенции: содержание принципа гласности / публичности судебного разбирательства

- ▶ **Открытый характер разбирательства дел в суде**
«Каждый ... имеет право на публичное разбирательство дела ...»
- ▶ **Публичное провозглашение судебных решений**
«Судебное решение объявляется публично...»

Гласность судебного разбирательства: ограничение действия принципа

▶ Защита интересов сторон –

защита интересов несовершеннолетних или частной жизни сторон

▶ Охрана общественного (публичного) интереса –

соображения морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе или охрана интересов правосудия

Государства – члены Совета Европы обладают значительной свободой выбора необходимых мер, направленных на обеспечение соответствия их судебных систем требованиям принципа гласности

[Постановление Суда от 16 декабря 1992 года по делу «Хаджианастассу (Hadjianastassiou) против Греции»]

Открытый характер судебного разбирательства: право на «устное рассмотрение дела»

Вопрос о нарушении права на «устное рассмотрение дела» в суде первой инстанции в связи с **запоздалым уведомлением заявителя о времени проведения заседания.**

Заявитель участвовал лично в судебных заседаниях в судах апелляционной и кассационной инстанций (арбитражные суды)

[Постановление Суда по делу «Загородников (Zagorodnikov) против России» (07 июня 2007 г.)]

Открытый характер судебного разбирательства: право на «устное рассмотрение дела»

Решение:

Рассмотрение дела в суде первой инстанции в отсутствие стороны, учитывая, что последняя впоследствии была выслушана по вопросам факта и права в вышестоящих судах, **не нарушило** право на «устное рассмотрение дела».

Открытый характер судебного разбирательства: право на «устное рассмотрение дела»

Вопрос о нарушении права на «устное рассмотрение дела» в суде второй инстанции в связи с **запоздалым уведомлением заявителей о времени проведения заседания**

[Постановления Суда по делам:

«Яковлев (Yakovlev) против России» (15 марта 2005 г.), «Грошев (Groshev) против России» (20 октября 2005 г.), «Мокрушина (Mokrushina) против России» (05 октября 2006 г.)]

Открытый характер судебного разбирательства: право на «устное рассмотрение дела»

Решение:

Рассмотрение дела в отсутствие стороны, учитывая, что последняя не отказалась от своего права на его проведение явным образом или посредством молчания (не подав требования о проведении устного слушания), **нарушило** право заявителя на «устное рассмотрение дела».

Судебные заседания были *de facto* проведены **письменно**, так как был сделан **необоснованный вывод** о том, что заявители отказались от своего права присутствовать на заседании.

Выводы:

Суд обязан извещать стороны таким образом, чтобы они могли реализовать свои права.

Суд обязан рассматривать вопрос о том, были ли стороны надлежащим образом извещены о судебном заседании.

Открытый характер судебного разбирательства: право на «публичное рассмотрение дела»

Вопрос о нарушении права на «публичное рассмотрение дела» в судах первой, второй и третьей инстанций в связи с **ограничением возможности доступа лиц в зал заседания.**

В зал заседаний допускались только кредиторы, подавшие письменные возражения по поводу мирового соглашения.

[Постановление Суда по делу «Загородников (Zagorodnikov) против России» (07 июня 2007 г.)]

Открытый характер судебного разбирательства: право на «публичное рассмотрение дела»

Решение:

Ограничение возможности доступа лиц в зал заседания при рассмотрении дела в судах первой, второй и третьей инстанций, учитывая, что такое ограничение не может быть объяснено обоснованной ссылкой на законные основания, **нарушило право заявителя на «публичное рассмотрение дела».**

Выводы:

Лицу не может быть отказано в доступе в зал заседания на том основании, что он, например, не является стороной.

Ограничение доступа в зал судебного заседания должно быть обусловлено необходимостью достижения целей, признаваемых Конвенцией законными.

Публичное провозглашение судебных решений: право общественности на доступ к мотивированному судебному решению

Вопрос о том, соответствует ли объявление **только резолютивной части** решения суда в **открытом** судебном заседании при рассмотрении гражданского дела требованиям принципа гласности судебного разбирательства.

Вопрос о том, существует ли у представителей общественности **иной способ** получения доступа к **мотивированному** судебному решению, нежели ознакомление с ним при оглашении в зале заседания.

[Постановление Суда по делу «*Рякиб Бирюков (Ryakib Biryukov)* против России» (17 января 2008 г.)]

Публичное провозглашение судебных решений: право общественности на доступ к мотивированному судебному решению

Решение:

Объявление **только резолютивной части** решения суда в **открытом** судебном заседании, учитывая, что мотивированное решение впоследствии доступно только сторонам, но не широкой общественности, **не соответствует** требованию публичного провозглашения судебных решений.

Такое положение дел **исключает возможность общественного контроля** над процессом осуществления правосудия, поскольку **информация** о причинах, лежащих в основе отклонения требований заявителя в этом деле, была **недоступна** общественности.

Вывод:

Суды обязаны обеспечивать доступ общественности к мотивированным решениям, если это не противоречит интересам сторон и общественным интересам.

**Равенство сторон и
состязательность
как элементы права на
справедливое судебное
разбирательство**

Равенство сторон и состязательный характер судебного разбирательства (определения)

- ▶ «равенство сторон» означает, что каждой стороне должна быть дана разумная возможность представлять свое дело - включая доказательства – в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет весомого преимущества *vis-à-vis* своего оппонента.

[Дело «*Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands*»]

- ▶ Право на состязательное разбирательство означает, в принципе, возможность стороны ... процесса знать о доказательстве или письменном замечании, поданном с целью оказания влияния на решение суда, а также иметь возможность дать комментарий относительно таких доказательстве или письменного комментария.

[Дело «*Vermeulen v. Belgium*»]

Равенство сторон и состязательный характер судебного разбирательства (элементы)

- ▶ возможность защищать свою позицию (*Steel and Morris v. UK*);
- ▶ непредоставление стороне письменных пояснений противной стороны для дачи комментариев (*Milatová and Others v. the Czech Republic*);
- ▶ важность собственного присутствия, если противная сторона присутствует в суде и дает показания (*Kovalev v. Russia*);
- ▶ равная возможность вызова свидетелей (*Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands*);
- ▶ участие прокуратуры в гражданском / хозяйственном процессе (*Menchinskaya v. Russia* , *Batsanina v. Russia*).

**Независимость и
беспристрастность суда
как элемент права на
справедливое судебное
разбирательство**

Концепция независимого суда в практике ЕСПЧ

- ▶ способ назначения состава, сроки полномочий (*Brudnicka and Others v. Poland, Miroshnik v. Ukraine*);
- ▶ наличие гарантий от внешнего давления (*Campbell and Fell v. the United Kingdom*);
- ▶ наличие внешних признаков независимости (*Bochan v. Ukraine, Feldman v. Ukraine*).

Концепция беспристрастного суда в практике ЕСПЧ

субъективный критерий (тест)

- ▶ *связь судьи с одной из сторон (Белуха против Украины);*
- ▶ *манера поведения судьи свидетельствовала о явной предубежденности (Lavents v. Latvia, Kyprianou v. Cyprus);*
- ▶ *другие обстоятельства, которые свидетельствовали о предубежденности (Tocono and Profesorii Prometeisti v. Moldova)*

Концепция беспристрастного суда в практике ЕСПЧ

объективный критерий (тест)

- ▶ *судья прежде имел отношение к производству, но в другом качестве (Sutyagin v. Russia);*
- ▶ *Отсутствие прокурора при рассмотрении уголовного дела (Ozerov v. Russia);*
- ▶ *беспристрастность присяжных (Pullar v United Kingdom).*

Благодарю Вас за внимание!

