



Международный институт
Питирима Сорокина-Николая Кондратьева



Российская академия
государственной
службы при Президенте
Российской Федерации



ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года

Видеоконференция в формате on-line
Интернет конференция

Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации

Москва, 14 декабря 2006 года



Видео/интернет конференция «Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 г.»

Видео/интернет конференция состоялась 14 декабря 2006 г. в зале заседаний Ученого совета Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Видеоконференция проводилась в формате on-line с участием Северо-Западного, Волго- Вятского, Волгоградского, Уральского, Орловского, Поволжского, Северо-Кавказского, Сибирского федеральных государственных образовательных учреждений, осуществляющих обучение государственных служащих, Владимирского филиала РАГС и других организаций.

Интернет-конференция проходила на сайте www.finam.ru.

С материалами конференции можно ознакомиться на сайтах www.forecast.newparadigm.ru С материалами конференции можно ознакомиться на сайтах www.forecast.newparadigm.ru, www.kuzyk.ru С материалами конференции можно ознакомиться на сайтах www.forecast.newparadigm.ru, www.kuzyk.ru, www.finam.ru



Видео / интернет-конференция «Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 г.»

Организаторы:

Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАГС);

Межведомственная рабочая группа по инновационному законодательству при Администрации Президента Российской Федерации;

Отделение общественных наук Российской Академии наук;

Институт экономических стратегий;

Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева;

Отделение исследования циклов и прогнозирования Российской академии естественных наук;

Академия прогнозирования (исследований будущего);

Институт дистанционного обучения РАГС;

Инвестиционная компания ФИНАМ.



Видеоконференция /интернет-конференция «Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 г.»

После вступительного слова президента-ректора РАГС В.К. Егорова и руководителя Межведомственной рабочей группы по инновационному законодательству при Администрации Президента РФ Е.В. Поповой были заслушаны доклады член-корреспондента РАН Б.Н. Кузика, профессора Ю.В. Яковца и академика РАН А.А. Петрова. В обсуждении приняли участие: вице-президент РАН А.Д. Некипелов, заместитель председателя комитета Госдумы по образованию и науке С.А. Колесников, президент Российского дома международного научно-технического сотрудничества Б.Г. Салтыков, председатель комитета по высшей школе и науке правительства Санкт-Петербурга А.Д. Викторов, заведующий кафедрой РАГС В.И. Кушлин, проректор РАГС А.М. Марголин, проректор Северо-Западной Академии Госслужбы А.А. Васецкий, директор Института дистанционного обучения РАГС В.В. Бакушев и другие. Состоялась презентация учебников «Прогнозирование и стратегическое планирование социально-экономического развития», «Государственное регулирование рыночной экономики», «Инвестиции» и интернет-портала «Новая парадигма».

В видеоконференции приняли участие около 1000 преподавателей и слушателей региональных академий госслужбы и филиалов.

Интернет-конференция проводилась при поддержке Инвестиционного холдинга ФИНАМ, которую посетило более 5000 пользователей Интернета.

Ответы на вопросы анкеты получены от 2 672 респондентов.

С материалами интернет-конференции можно ознакомиться на сайте www.finam.ru



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Руководители Интернет-конференции:

- Кузык Борис Николаевич, член-корреспондент РАН, директор Института экономических стратегий;
- Яковец Юрий Владимирович, д.э.н., проф. РАГС, академик РАЕН, президент Международного института П. Сорокина - Н. Кондратьева;
- Агеев Александр Иванович, профессор, академик РАЕН, президент Академии прогнозирования (исследований будущего);
- Кушлин Валерий Иванович, профессор, академик РАЕН, заведующий кафедрой РАГС;
- Бакушев Валерий Владимирович, профессор, директор Института дистанционного обучения РАГС

Интернет-конференция проводилась на сайте www.finam.ru



Итоги Интернет-опроса, проведенного на информационном портале FINAM.RU

Данный опрос проводился в период с 12 по 19 декабря в рамках видео/интернет конференции «Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 г.»

Вопросы подготовили:

Ю.В. Яковец - д.э.н., проф. РАГС, академик РАЕН, президент Международного института П. Сорокина - Н. Кондратьева

Э.А. Караева – директор Центра исследования и анализа инвестиционных проектов в сфере высоких технологий Инвестиционного холдинга «ФИНАМ»

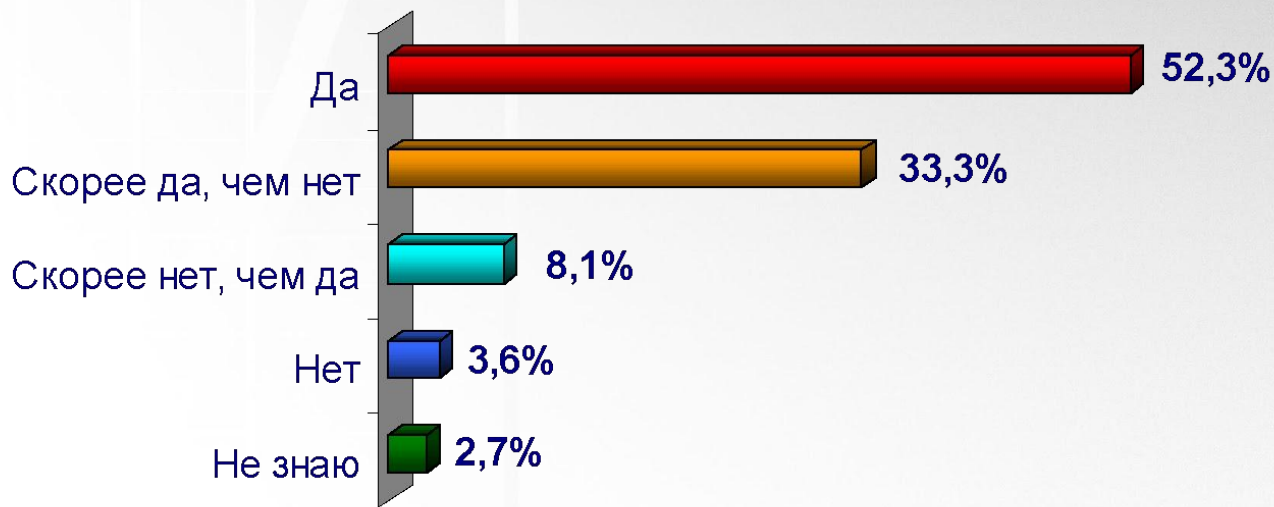
В опросе приняли участие 2 672 респондента.



РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

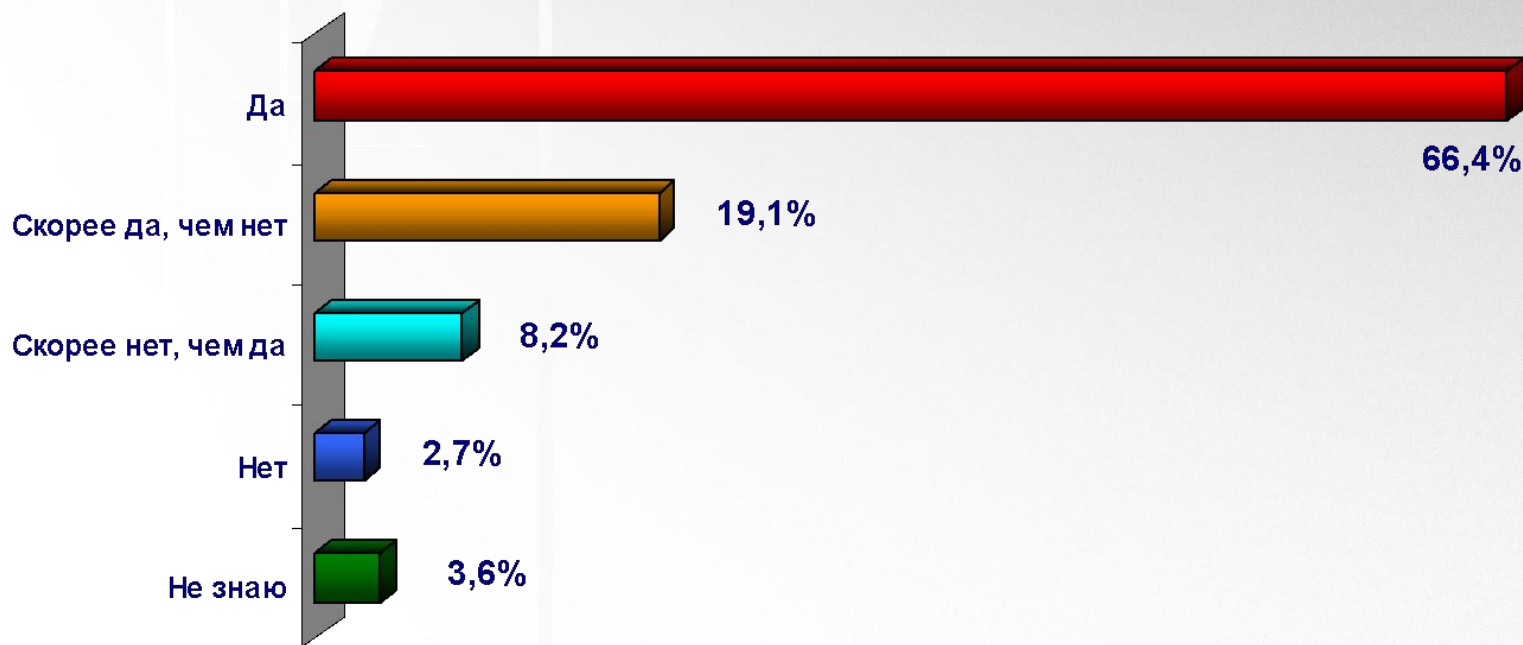
1. Считаете ли Вы необходимой разработку долгосрочных прогнозов научными организациями по государственному заказу?



РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

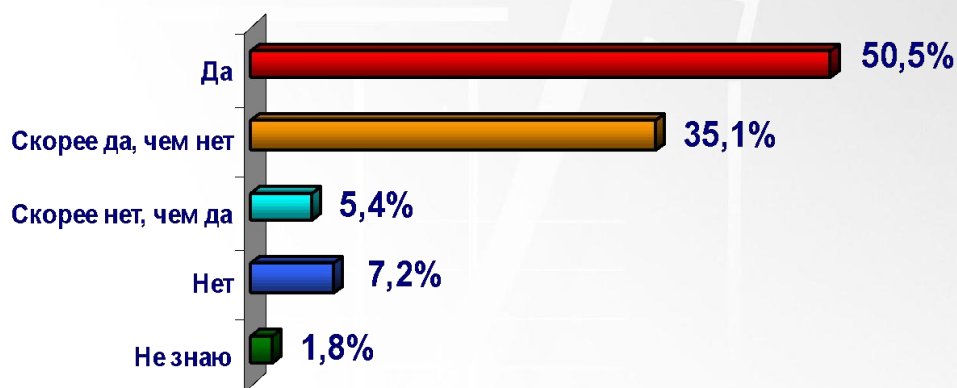
2. Считаете ли Вы необходимым принятие долгосрочной государственной стратегии, ориентированной на инновационный прорыв?



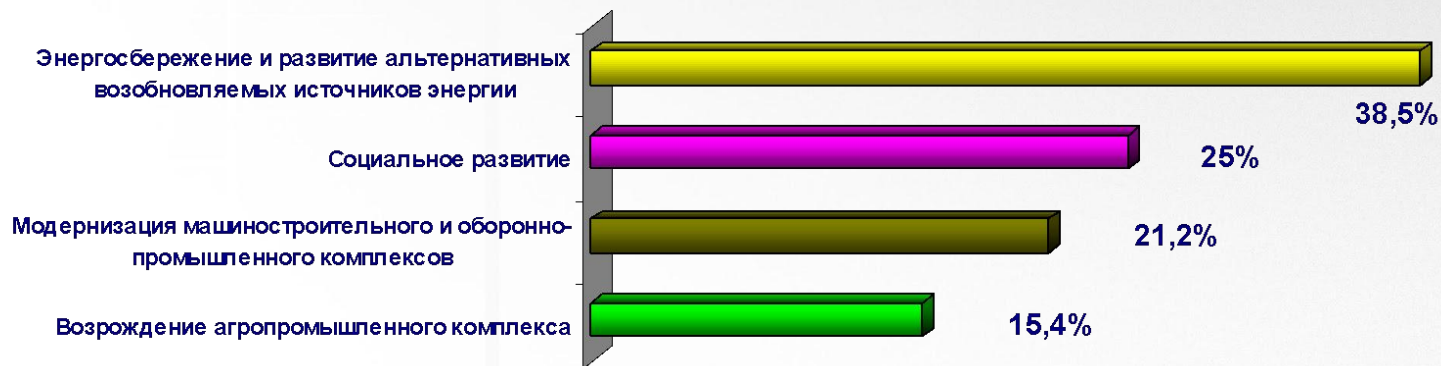
РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

3. Поддерживаете ли Вы предложение о разработке и реализации системы долгосрочных национальных проектов и программ?



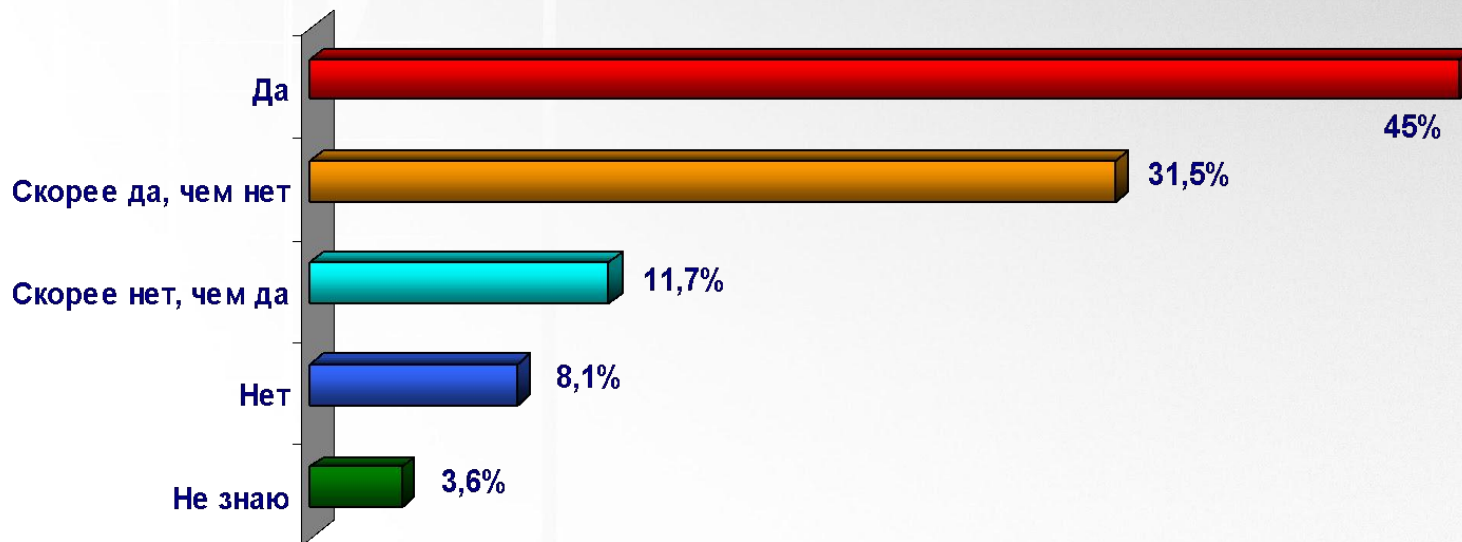
3а. Если да, то в каких областях?



РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

4. Считаете ли Вы целесообразным увеличить государственную поддержку инновационно-инвестиционных проектов, в том числе за счет средств Стабилизационного фонда?



РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

5. В какой сфере Вы работаете?



РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

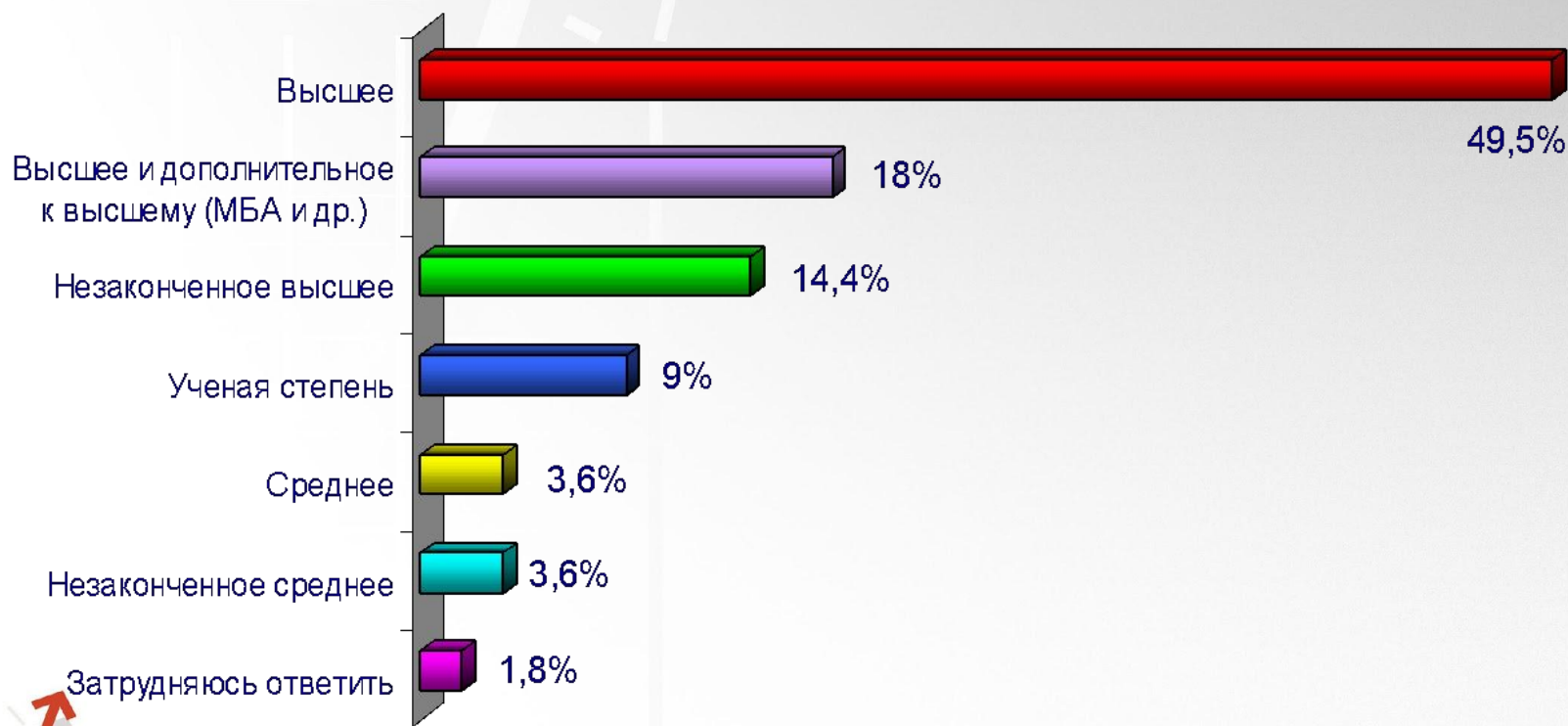
6. Ваш статус в организации:



РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

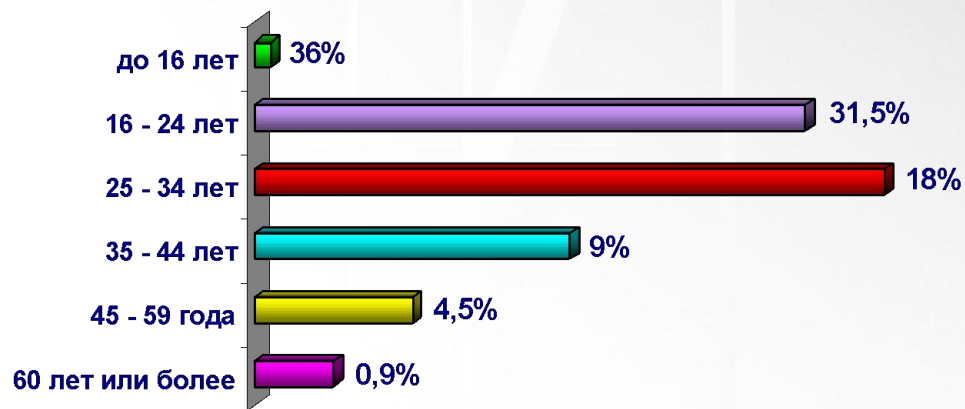
7. Ваше образование?



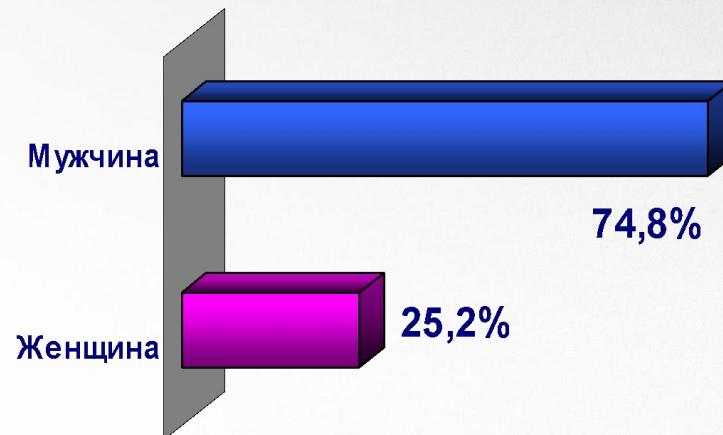
РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕРНЕТ ОПРОСА

Всего: 2672 респондента

8. Ваш возраст



9. Вы:



Большинство – за долгосрочное прогнозирование и стратегическое планирование (анализ результатов интернет-опроса)

Ю.В ЯКОВЕЦ

д.э.н., профессор РАГС, академик РАЕН,

Президент Международного Института П. Сорокина - Н. Кондратьева

Весьма показательны результаты социологического интернет-опроса, проверенного Международным институтом Питирима Сорокина – Николая Кондратьева и инвестиционной компанией «Финам» 12-19 декабря 2006 в связи с интернет-конференцией «Интегральный прогноз инновационно - технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

На голосование были вынесены четыре вопроса:

- 1) Считаете ли Вы необходимой разработку долгосрочных прогнозов научными организациями по государственному заказу?
- 2) Считаете ли Вы необходимым принятие долгосрочной государственной стратегии, ориентированной на инновационный прорыв?
- 3) Поддерживаете ли Вы предложение о разработке и реализации системы долгосрочных инновационных проектов и программ? Если «да», то в каких областях:
 - социальное развитие;
 - модернизация машиностроительного и оборонно-промышленного комплексов;
 - энергосбережение и развитие альтернативных возобновляемых источников энергии;
 - возрождение агропромышленного комплекса.
- 4) Считаете ли Вы целесообразным увеличить государственную поддержку инновационно – инвестиционных проектов, в том числе за счет средств Стабилизационного фонда?

Всего приняли участие в интернет опросе 2762 респондента – выборка достаточно представительная. Интересен состав респондентов. Две третьих – в возрасте 25 - 34 лет (36%) и 16 – 24 лет (31,5%); это представители поколения, которое в ближайшие годы будут принимать стратегические решения; 67,5% имеет высшее образование; 61,2 % работают в сфере финансов, торговли, услуг, рекламе, т.е. имеют практический опыт в рыночной деятельности; 59, 4% – квалифицированные специалисты (42,3%) и руководители среднего звена (7,1%).

Большинство – за долгосрочное прогнозирование и стратегическое планирование (анализ результатов интернет-опроса)

Ю.В ЯКОВЕЦ

д.э.н., профессор РАГС, академик РАЕН,

Президент Международного Института П. Сорокина - Н. Кондратьева

Каковы ответы на поставленные вопросы?

1. Подавляющее большинство (85,6%) высказалось за разработку долгосрочных прогнозов научными организациями по государственному заказу; лишь 3,6% ответили «нет» и 8,1% - «скорее нет, чем да».

Стоит напомнить, что в 70 – 80е годы более трех тысяч ученых и специалистов каждые пять лет разрабатывали комплексную программу научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на 20 лет. Это был своеобразный долгосрочный нормативный прогноз. В 90-е годы эта работа была прекращена. Федеральным законом от 20 июля 1995 г. «О государственном прогнозировании и программах социально-экономических последствий Российской Федерации» предусмотрена разработка прогнозов социально-экономического развития на долгосрочную перспективу. Однако эта работа ведется Минэкономразвитием без привлечения РАН, полученные результаты не публикуются. Ряд научных организаций (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, ИМЭМО, Институт экономических стратегий и Международный институт П. Сорокина – Н. Кондратьева) в инициативном порядке разработали и опубликовали долгосрочные прогнозы (в том числе вынесенный на обсуждение прогноз до 2030 года), но особым вниманием федеральных властей эти прогнозы не пользуются.

Президент страны неоднократно указывал, что пришло время прогнозировать нашу жизнь на десятилетия вперед, ставить перед собой действительно долгосрочные цели. Однако до сих пор этот призыв не реализован должным образом, хотя, как показывает опрос, гражданское общество его поддерживает. Пора восстанавливать практику разработки и публикации каждые 4 - 5 лет долгосрочных прогнозов социально-экономического, инновационно-технологического и территориального развития Российской Федерации, выделяя на это исследование необходимые ресурсы из федерального бюджета и поручая разработку прогноза ученым – Российской Академии Наук, другим научным организациям, вузам

Большинство – за долгосрочное прогнозирование и стратегическое планирование (анализ результатов интернет-опроса)

Ю.В ЯКОВЕЦ

д.э.н., профессор РАГС, академик РАЕН,

Президент Международного Института П. Сорокина - Н. Кондратьева

2. Абсолютное большинство респондентов – 85,5% высказались за принятие долгосрочной государственной стратегии, ориентированной на инновационный прорыв. Нужно сказать, что за последние полтора десятилетия стратегическое планирование в России свернуто. Предусмотренная упомянутым выше федеральным законом от 20.07.95 концепция социально - экономического развития на долгосрочную перспективу не разрабатывается и не публикуется. Поручение правительства РФ от 1 декабря 1999 года о разработке стратегического плана развития России на период до 2010 осталось не выполненным. Частные стратегические документы (энергетическая стратегия до 2020 года, стратегия развития атомной энергетики до 2050 и др.) не увязаны с общей стратегией развития страны и не сбалансированы по ресурсам. Стратегическая близорукость власти дорого обходится экономике и населению страны. Необходимо разрабатывать, рассматривать в Федеральном Собрании и публиковать долгосрочные (на 15 - 20 лет) стратегические планы, которые будут служить ориентирами для государства, бизнес - сообщества, населения. Такая практика имеется в Казахстане, где в президентском послании 1997 г. были определены стратегические ориентиры до 2030г., подкрепленные затем рядом государственных документов.

Стоит обратить внимание и на то, что долгосрочная стратегия должна быть нацелена не на инерционное развитие, а на инновационный прорыв. Об этом сейчас много говорят в высших эшелонах власти, но мало что сделано. До сих пор нет федерального закона об инновационной деятельности и государственной инновационной политике, нет государственной инновационной стратегии (проект такой стратегии до 2030 года опубликован в книге Б.Н. Кузика и Ю.В. Яковца «Россия - в 2050: стратегия инновационного прорыва» еще в 2004 году).

Пришло время в законодательном порядке закрепить цели и порядок формирования долгосрочных стратегических планов, реализующих их сбалансированных индикативных планов, национальных программ и проектов.

Большинство – за долгосрочное прогнозирование и стратегическое планирование (анализ результатов интернет-опроса)

Ю.В ЯКОВЕЦ

д.э.н., профессор РАГС, академик РАЕН,

Президент Международного Института П. Сорокина - Н. Кондратьева

3. Не менее внушительное большинство респондентов (85,6%) высказалось за реализацию системы долгосрочных национальных проектов и программ. Предпринятые по инициативе Президента РФ шаги по реализации четырех национальных проектов получили поддержку общества. Но нужно идти дальше: расширить круг проблем, решаемых с помощью национальных программ проектов, продлить их горизонт, привести в единую систему. Только так можно обеспечить стратегический инновационный прорыв.

Во многом неожиданным оказался ответ на вопрос о приоритетных долгосрочных национальных проектах и программах: на первое место (38,5%) респонденты поставили энергосбережение и развитие альтернативных источников энергии, на второе (25%) – социальное развитие, на третье (21,2%) – модернизацию машиностроительного и оборонно–промышленного комплексов, на четвертое (15,4%) – возрождение агропромышленного комплекса.

Между тем, как раз в области альтернативной энергетики национальных проектов нет (если не считать альтернативной атомную энергетику). В России до сих пор нет государственной программы по водородной энергетике, хотя в США, Европейском союзе приняты долгосрочные водородные программы, подкрепленные крупными бюджетными ресурсами. В инициативном порядке ГК «Норникель» и РАН разработали научную программу в этой области, а Институт экономической стратегии, Международный институт П. Сорокина – Н. Кондратьева и РАГС подготовили проект национальной научно – инновационной программы «Водородная энергетика». Создана управляющая компания по этой программе – Национальная инновационная компания «Новые энергетические проекты», которая ведет оценку и отбор проектов для реализации программы. Однако эта инициатива до сих пор не получила ощутимой государственной поддержки.

Большинство – за долгосрочное прогнозирование и стратегическое планирование (анализ результатов интернет-опроса)

Ю.В ЯКОВЕЦ

д.э.н., профессор РАГС, академик РАЕН,

Президент Международного Института П. Сорокина - Н. Кондратьева

4. Показателен ответ на вопрос о целесообразности увеличить государственную поддержку инновационно – инвестиционных проектов, в т.ч. за счет средств Стабилизационного фонда. Здесь мнение респондентов расходится с позицией Минфина и правительства: 86,5% ответили на этот вопрос положительно .

Этот вопрос имеет принципиальное значение. В 90-е годы возобладала тенденция технологической деградации и потери конкурентоспособности отечественных товаров и услуг (кроме минерального сырья). Основные фонды экономики критически устарели. Без инновационного обновления экономики, освоения базисных инноваций VI технологического уклада невозможно повысить конкурентоспособность продукции, обеспечить экономический рост, повышение уровня и качества жизни населения. А базисные инновации, как показывает мировой опыт, требуют государственной поддержки, особенно в стартовый период. Отказ от такой поддержки обрекает страну на прозябание.

Однако растущая масса мировой нефтегазовой ренты, сконцентрированная в Стабилизационном фонде не направляется на инновационные обновления и модернизацию экономики, а хранится в зарубежных банках. Технологическое отставание от авангардных стран возрастает, отечественное машиностроение сведено к минимуму и вытесняется импортом, что подрывает обороноспособность страны. Это станет еще более очевидным в условиях развертывающегося в мире технологического переворота.

Результаты опроса поучительны, они побуждают высшие органы государственной власти к серьезной корректировке сложившейся системы государственного регулирования экономики, требуют перенесения центра тяжести с решения оперативных вопросов на долгосрочное стратегическое планирование, ориентированное на инновационный прорыв.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 1

Федор, частное лицо

Как скажется дипопуляция коренного населения РФ на технологическом разрыве экономики страны и ведущих стран мира? Каковы угрозы распада РФ в результате технологического отставания? Каковы ваши прогнозы роста заработной платы работников, занятых в научной сфере в ближайшие годы? Как Вы относитесь в создаваемым венчурным фондам в РФ?

Агеев Александр Иванович

Каковы угрозы распада России из-за технологического отставания?

Да, угрозы будут нарастать. Нас никто не будет носить на руках, а, учитывая, что мы располагаем непропорционально большими запасами природных богатств, энергетических, сырьевых, то понятно, это совершенно реальная угроза, реальные риски.

Прогнозы роста зарплаты работников в научной сфере

Да, она будет расти! Спрос на науку будет возрастать при любом сценарии развития, инновационном или нет.

Отношение к венчурным фондам в России

Надо их приветствовать, но понимать, что среди них может оказаться много контрафактных венчурных фондов, угроза есть, что под этой благородной вывеской могут скрываться финансовые намерения.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 2

Павел

Добрый день. Скажите пожалуйста, каковы перспективы развития новых технологий в сфере транспорта. Конкретнее - увеличение скорости перемещения пассажиров и грузов внутри России с тем, чтобы увеличить связанность страны, сделать более доступными блага и услуги, развитые в европейской части России, жителям Дальнего Востока, повысить мобильность населения для повышения конкурентоспособности России как страны, предоставляющей транспортные коридоры.

Яковец Юрий Владимирович

Согласен с вами, что инновационное обновление транспорта - один из ключевых приоритетов для России. Необходимо при этом выделить принципиально новые виды транспортных средств – автомобили и корабли на водородных двигателях, экранопланы и т.п. Следует также активнее заниматься развитием международных транспортных коридоров не только для перевозки грузов, но и для расширения туристских потоков (сейчас отрицательное сальдо России по международному туризму достигло 10 миллиардов долларов.) Мы готовим предложения по развитию цивилизационного туризма по Великому Волжскому пути.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 3

Андрей, физлицо

Уважаемые эксперты, проблема очистки воды в мире будет занимать с каждым годом все больше «умы человечества». В России есть ряд разработок (это только про которые я слышал) по этой проблеме, как флотационный метод очистки (Новосибирск), плазменный метод (вроде Томск). Знаю, в США проводили «соревнование» между Россией (флотационный способ) и Германией (ведущий мировой производитель оборудования). Наши победили. Просто пришло сообщение: «Победа ваша, результаты фантастические, немцы в трауре» (кратко своими словами описываю). Прошло несколько лет. Где наша фирма? Тишина. То же можно сказать и про второй способ. Может, наше правительство еще не доросло до инновационных технологий? Ведь поддержка разработчикам нужна не только со стороны бизнеса, но и власти.

Агеев Александр Иванович

2 момента: конечно, талантам нужно помогать, бездарности и так пробьются – это верно, но! Каждый раз кивать на правительство, которое должно решить проблемы в каждом подъезде, в каждом умывальнике – это тоже неправильно. Пора испытывать персональную ответственность за судьбу своих идеи и инноваций. Что нас отличает от мира в сфере управления инновациями? Если китайцы доводят до конца порядка 100 % идей, если они внедряют до 100 % систем менеджмента качества, поэтому они так эффективно работают в системе ВТО, то у нас этот процент менее 30, то есть начали – бросили. Такой процент в Индии 90 %, в Европе 80 и так далее. Вот эта наша способность вначале начать, потом потерять энтузиазм, - это есть. И не надо каждый раз говорить о Правительстве. У всех у нас есть дела. И наша жизнь полна примеров, когда несмотря ни на что, несмотря на седину и т.д. пробиваются самые замечательные идеи

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 4

Андрей, физлицо

Вот говорят, мы можем конкурировать с Индией, Китаем в области разработки программного обеспечения, сильна математическая школа. Да страна скатилась с первых мест в середину или ниже (олимпиада среди школьников – наше будущее поколение). Да, держимся за счет старого задела, но надолго ли?

Яковец Юрий Владимирович

Я считаю, что усилия наших ученых, специалистов и программистов нужно сконцентрировать на содержательном наполнении информационных потоков, прежде всего там, где мы имеем или можем иметь мировое лидерство. Для этого мы и разрабатываем портал интернета «Новая парадигма».

Вопрос 5

Андрей, физлицо

А какой взгляд у Вас, какие проекты могут заинтересовать общество (общество – как потребителя)? Сможем ли мы конкурировать с иностранцами? У них средства, харизма, связи, опыт. Ведь такой фирме проще раскрутить проект, лучше условия могут предложить и т.п.

Яковец Юрий Владимирович

И тем не менее, у нас имеется немало проектов, по которым мы можем конкурировать не только на внутреннем, но и на внешнем рынках. Нужны инновационно-технологическая экспертиза и отбор таких проектов. Мы подготовили методику такой экспертизы.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 6

Андрей, физлицо

Вот у Финама есть ПИФ с этой направленностью, но не будут ли иметь наилучшие шансы на успех перекрестные фонды – фонды со смешанной инвестиционной стратегией, не специализированные по типам активов, по-иному диверсифицированные? Сколько в нашей стране может быть «бизнес –ангелов» (тех, кто на начальной стадии дает средства). Пожалуй, единицы. Пока мы страна бедных и от этого никуда не деться. И иностранцы скупают «мозги», а мы говорим, что у нас третье место по золотовалютным запасам, у нас природные богатства и т.п. Люди – вот главное богатство любой страны

Агеев Александр Иванович

У нас в стране по официальной статистике 88 тысяч миллионеров долларовых, как минимум каждый 10-й из них уже сейчас является бизнес-ангелом. Этот не единицы уже. Мы бедные, потому что считаем себя бедными, нам нужно изменить отношение к себе. Миллионы москвичей являются долларовыми миллионерами, располагая активами в виде недвижимости, а они получают копейки и при этом считают себя бедными. При том, что нужно правильно уметь распоряжаться активами, дело не в богатстве и бедности, тем более в такой стране, как у нас. И полностью согласен с тезисом , что люди – главное богатство любой страны



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 7

Андрей, физлицо

Извините за такое количество вопросов, просто душа болит за изобретателей, да и в режиме online нет возможности присутствовать. Столько идей, разработок и полный ноль. Я готов к риску и вложениям на долгий срок (10-25 лет), правда сумма незначительна (100000 руб.), но куда? Информации ноль. Правда, у Финам есть ПИФ (Финам – Информационные технологии), но узкая специализация – рискованно вкладывать, на фондовый бирже риск меньше (я так думаю), хотя знаю что скажете: «венчур - это очень рискованное предприятие, но и доход может быть высок».

Агеев Александр Иванович

Располагая капиталом в 100 000 рублей, на мой взгляд, лучше всего это вложить в развитие собственных компетенций, которые позволят выбрать будущую более привлекательную сферу деятельности. А оставаться на рынке возможных финансовых спекуляций – это очень рискованно, в конечном счете не самый важный смысл жизни и тем более – это не инновационная стратегия по сравнению с 100 тысячами человек найдется 2-3 таланта. Конечно, здесь есть закон больших чисел.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 8

Акатьев Денис, ООО "МРСК Урала и Волги"

Добрый день, скажите пожалуйста, где и как можно приобрести материалы конференции?

Яковец Юрий Владимирович

Можно познакомиться с материалами на сайтах интернета www.kuzyk.ru, www.forecast.newparadigm.ru, www.finam.ru. Приобрести книгу можно в ИНЕС, тел (495) 234-46-93.

Вопрос 9

Кубалов Эдуард, Служащий

Собирательный прогноз развития экономики России тем более в разрезе развития ИКТ и другого "хай тека" без обсуждения новых систем государственного управления - это сплошная философия в стиле теле ток - шоу. Госуправление, которое за тысячелетия не претерпело существенного изменения, сегодня не только тормозит внедрение технологического процесса и замедляет экономику страны, но и способствует ее дисбалансу. Отсюда и соц.-эк. проблемы в любой стране. Вопрос: насколько Вы заинтересованы в рассмотрении проекта новой системы госуправления основанной на применении ИКТ и макроэкономического моделирования, которая прошла с успехом несколько экспертиз, в том числе и Еврокома и Правительства РФ?

Агеев Александр Иванович

Да, конечно, заинтересованы. Это само собой разумеется.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 10

Алексей

Уважаемый Александр Иванович! Сейчас много говорят про наступление эры водородной энергетики, или водородной экономики, что точнее. Много сказано про очевидность, необходимость перехода к практически неисчерпаемому источнику экологически чистого топлива, способному в полной мере заменить углеводородное сырье. Однако зарождение отрасли ВЭ в конкретно взятой стране должно осуществляться, учитывая и опираясь на особенности развития именно этой страны (экономика; природные, энергетические и людские ресурсы; существующие отрасли хозяйства и промышленности, их состояние; историческое развитие; менталитет; политика и управление госвласти), что позволило бы максимально эффективно использовать существующие преимущества и избежать слабые стороны. В связи с этим: 1) как вы видите становление ВЭ в России, на базе чего? что будет положено в основу? 2) как вы оцениваете возможность развития ВЭ в РФ на базе ОАО Газпром? Монополия обладает развитой газовой инфраструктурой (добыча, переработка, транспортировка, хранение), что позволит сэкономить массу средств, времени. К тому же, из добываемого газа, можно организовать получение водорода, что несомненно проще, чем развивать производство "с нуля". Спасибо.

Агеев Александр Иванович

Становление водородной энергетики в России происходит, здесь существуют программы Академии наук, Норильского никеля, есть управляющая компания, которая системно занимается этим вопросом, отсюда генерируется необходимая национальная программы развития водородной энергетики. Акцент сейчас делается на том, чтобы оснастить источниками энергии систему ЖКХ, различными источниками бесперебойного снабжения электричеством, теплом, телекоммуникациями. В мире разворачивается очень жесткая конкуренция. Что касается Газпрома, то, конечно, было бы идеально, чтобы Газпром миллиардов 15 долларов вложил в развитие водородной энергетики. Это будет больше, чем вклады Тойоты или Хонды – по миллиарду. И, наверно, Газпром способен это сделать. Хочется надеяться, что Газпром примкнет к процессу или начнет развивать его сам.

Интернет-конференция проводилась на сайте www.finam.ru

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 11

Антон

Здравствуйтесь, как вы считаете, какие отрасли могут стать "основными" для России к 2030 году? Спасибо.

Яковец Юрий Владимирович

Я думаю, что такими отраслями могут стать модернизированные высокотехнологические отрасли машиностроения, альтернативная энергетика, экологически чистый транспорт и возрожденный агропродовольственный комплекс.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 12

Виктор

Высокотехнологичные страны (США, Западная Европа) пытаются ограничить и не допустить увеличения со стороны третьих стран конкуренции своим товарам, всячески пытаюсь навязать им свои правила игры ("авторское право", Киотский протокол и т.д.). Удастся ли России переломить эту тенденцию? На сколько мы отстали в сфере нанотехнологий? На сколько конкурентно будет ОАК по сравнению с Боингом, например?

Яковец Юрий Владимирович

Вы совершенно правы, что задача государства поддерживать национальную экономику и, прежде всего, конкурентоспособную ее часть. Сейчас очень благоприятные условия складываются для расширения импорта. И у нас эта проблема решается очень плохо. Более того, реальных действий по изготовлению и продвижению импортозамещающей продукции не предусматривается, что опасно для нашего машиностроительного комплекса. Необходима специальная национальная программа по подъему машиностроения и оборонно-промышленного комплекса. Она должна быть подкреплена очень сильными ресурсами, потому что одна оборонка, если не будет машиностроения, не сможет решить те задачи, которые сейчас стоят. Поэтому нужно основательно это менять, включая и вопросы авторского права и, прежде всего, права на изобретения. Очень основательно мы отстали по развитию нанотехнологий. Мы потеряли много лет, потому что не было государственной поддержки, а она должны быть. Если не будет государственной поддержки, все это останется на уровне пожеланий. Конечно, 15 лет мы по сути дела потеряли.

Про конкурентоспособность ОАК: в то время пока мы создавали условия для расширения импорта, резко устарел весь парк самолетов. Очень трудно, но нужно восстанавливать то, что у нас было передовым. А это опять же требует крупных прямых бюджетных вложений. Просто созданием ОАК и экономических условий не обойдешься.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 13

Виктор

ВВП развитых стран на душу населения равно средней заработной плате по стране В России этот показатель обычно отличается в меньшую сторону. Так, при ВВП в 6000\$ на гражданина в год средняя зарплата по стране 2000-3000\$ в год. Почему?

Яковец Юрий Владимирович

Нигде ни в одной стране ВВП на душу населения не может быть равен средней заработной плате, потому что ВВП включает не только заработную плату, но еще и доходы, которые создают добавленную стоимость, которые направляются на развитие нерыночного сектора, на государственную поддержку, на оборону, на развитие и так далее. Поэтому между заработной платой и ВВП на душу населения всегда существует значительная разница, которая определяется уровнем производительности труда и долей занятых в численности населения. Здесь вопрос в уровне и в соотношении. У нас зарплата, действительно, резко отставала от роста цен и роста доходов. И сейчас надо исправлять это соотношение.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 14

Расул. hgf

Скоро вся наука будет выстраиваться через инновационные проекты, но реально никто не понимает чем же отличается инновационный проект от не инновационного. Не кажется ли вам, что понятие "инновация" ничего нового не принесет в экономику в связи с отсутствием реальной системы контроля выполнения этих программ. Прогнозировать в такой стране, как Россия, надо в первую очередь из возможно худшего варианта.

Яковец Юрий Владимирович

Все понимают, что есть разница между исследованиями: фундаментальными, прикладными и опытно-конструкторскими работами. Если фундаментальные исследования более-менее пользуются поддержкой государства, хотя и она недостаточна, то как раз прикладная наука и особенно опытно-конструкторские бюро зачастую находятся в провале. А без этого инновации нереальны. Поэтому нужно отличать фундаментальную науку, которая будет развиваться и получать поддержку из бюджета, от прикладных и опытно-конструкторских работ, которые должны, с одной стороны, поддерживаться государством, а с другой - наши компании тоже должны их развивать.

Что касается того, что надо прогнозировать из возможно худшего варианта. Мы так и делаем. Мы начинаем с инерционного сценария и показываем, что он ведет к катастрофе. Через 10-15 лет будут практически исчерпаны возможности роста, и это приведет, по сути дела, к серьезному экономическому кризису. Поэтому мы и противопоставляем этому варианту сценарий инновационного прорыва, который даст возможность, с одной стороны, повысить конкурентоспособность продукции, а с другой - перестроить структуру экономики так, чтобы она была больше ориентированна на инновационно - инвестиционный сектор и сектор потребительский – производство качественных товаров и услуг для населения.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 15

С.Карпов

Согласны ли Вы с тем, что России уготовано колониально-сырьевое будущее из-за существующей неконкурентной налогово-кредитной системы, в которой амортизационные отчисления на возмещение изношенного оборудования в 10 - 12 раз ниже необходимого (см. исследование экономистов на www.nasledie.ru/oboz/N19-20_94/009.htm), что фактически увеличивает налог на прибыль с 24% до 36% и более %; а ставка рефинансирования ЦБ в 11,5% - налог на пользование государственными финансовыми ресурсами, делает трудно осуществимым для предприятий покупку нового высокотехнологического оборудования и передовых технологий, разработку и внедрение инновационных программ? И что Вы, как лица, наделённые государственными полномочиями и имеющие авторитет в научной среде, лично можете сделать для создания в России конкурентной налогово-кредитной системы?

Яковец Юрий Владимирович

Я должен сказать, что мы в своем прогнозе рассматриваем два варианта. Колониально-сырьевое будущее будет неизбежно в том случае, если сохранятся нынешние тенденции, если по-прежнему не будет осуществляться поддержка нашего инновационно - инвестиционного сектора: науки, машиностроения и всего, что связано с инновациями, и если будет продолжаться тенденция допуска все большего импорта, который вытесняет нашу готовую продукцию не только с внешнего, но и внутреннего рынка . Но мы предусматриваем второй вариант. Это возможность реализации инновационно - прорывного сценария, где главное внимание будет уделено освоению поколения шестого технологического уклада и расширению пятого технологического уклада. Что является предпосылкой для того, чтобы наша продукция, прежде всего машиностроительного комплекса, химико-технологическая и др., была, действительно, конкурентноспособной.

(Продолжение см. на следующем слайде)

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Продолжение ответа на вопрос 15

Я согласен с вами, что сейчас и поддержка со стороны налоговой системы, и государственная поддержка недостаточны. Наше предложение заключается в том, что необходимо изменить это положение в двух направлениях. Во-первых, значительная часть доходов бюджета, накопленной мировой ренты, которая сейчас направляется в Стабилизационный фонд и в резервы Центробанка, должна использоваться для прямого финансирования базисных инноваций, проектов, которые обеспечат конкурентоспособность нашей продукции. Только тогда вступление в ВТО будет для нас более или менее эффективным.

И второе, необходимо уйти от политики уравнительности налогообложения, ибо те, кто берет на себя риски инновационных проектов, оказываются в худших условиях, у них большие первоначальные затраты и нужно находить возможности компенсации этих затрат. Поэтому мы считаем, что необходим дифференцированный подход, нужны весомые налоговые льготы, и налоговые каникулы, и налоговые кредиты, и дифференциация, налоговых ставок с учетом уровня новизны продукции, с учетом уровня участия в государственных инновационных программах.

Мы надеемся, что наши предложения, которые мы обосновываем в прогнозе, постепенно будут осуществляться. Тем более, что курс Президента РФ на создание инновационной экономики последовательно проводится в жизнь, хотя и встречает сопротивление со стороны сторонников нелиберальных позиций, со стороны экономического блока правительства.

МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 16

Новиков Б.А., журнал "Инновации"

Яковцу Ю.В. Уважаемый Юрий Владимирович! Два вопроса. Реализация инновационно - активной стратегии требует механизмов выработки этой стратегии и ее реализации через какие-то властные и общественные институты. В Финляндии, например, в парламенте в 1994 году возник , наряду с другими, "Комитет будущего". Кто возьмется за это у нас? Какие в российских условиях могут быть подходы? Второй вопрос. Хотелось бы опубликовать в журнале "Инновации" Вашу с Борисом Николаевичем статью на основе выпущенной монографии (в частности, по материалам главы 11), как Вы считаете? С уважением, Борис Новиков

Яковец Юрий Владимирович

В России также наблюдается сдвиг высших органов государственной власти в сторону инноваций. Об этом свидетельствуют и неоднократные высказывания Президента, и деятельность межведомственной рабочей группы по инновационному законодательству при Администрации Президента. Что касается статьи, то вы можете опубликовать главу 11 из прогноза и материалы настоящего опроса.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет - конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 17

Александр

Не безнадежно ли Россия отстала в сфере высоких технологий?

Яковец Юрий Владимирович

Пока еще небезнадежно по некоторым направлениям формирования шестого технологического уклада, если будет реализована стратегия инновационного прорыва.

Вопрос 18

Эксперт

Согласен с мнением "15:31 Кубалов Эдуард, Служащий" Вы в своем сценарии отдаете главную роль в развитии - государству. А для принятия всех тех мер государству нужно провести реформу своей системы - что невозможно. Вспомните "программу Грефа". Тоже был хороший документ. Ну и где все то, что он написал? Хотя автор - один из ведущих госдеятелей.

Яковец Юрий Владимирович

Роль государства в осуществлении технологического прорыва оказывается важнейшей, и это показывает пример США и Западной Европы. В нашей государственной системе предстоит смена поколений, и многие нелиберальные иллюзии об уходе государства из экономики будут, надеемся, отброшены.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 19

С.Карпов

Как повлияет на интегральный прогноз ИТСД экономики РФ продажа в руки иностранцев, в том числе имеющих двойное гражданство, госпакетов акций высокотехнологичных предприятий, например, энергогенерирующих компаний РАО ЕЭС (являющихся центрами прибыли в энергетике и потенциальными покупателями энергетического оборудования и технологий), которые для модернизации производства станут на кредиты западных банков закупать зарубежное энергетическое оборудование и технологии из-за неконкурентности российской налогово-финансово-кредитной системы и, как следствие, технико-технологической отсталости отечественного энергомашиностроения? Давали ли Ваши организации согласие на распродажу иностранцам госпакетов акций РАО ЕЭС, Связьинвеста и предприятий ВПК? Согласны ли Вы с планами правительства РФ по продаже госпакетов акций РАО ЕЭС и Связьинвеста и почему?

Яковец Юрий Владимирович

Вполне согласен с Вашей оценкой препятствий на пути альтернативной энергетики. Я считаю, что привлечение иностранных компаний к высокотехнологичным проектам возможно и полезно, если это позволит привлечь эффективные технологии и контрольный пакет акций останется у государства.



МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

«Интегральный прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года»

Вопросы и ответы Интернет-конференции от 14 декабря 2006 года

Вопрос 20

Беляев Ю.М., Южный институт менеджмента

В связи с подорожанием и исчерпанием природных энергоресурсов, а также с ростом экологических глобальных проблем, а также с учётом того, что уже сегодня выгоднее в 4 раза инвестировать в альтернативную (нетрадиционную, возобновляемую) энергетику (причём эта тенденция будет только возрастать), почему же не отводится в прогнозе 2030 года первостепенная роль именно альтернативной энергетике?

Яковец Юрий Владимирович

Мы придаем приоритетное значение альтернативной энергетике и разработали проект национальной научно - инновационной программы «Водородная энергетика». Б.Н Кузык возглавляет национальную инновационную компанию «Новые энергетические проекты» - управляющую компанию по программе.

Вопрос 21

Приходько Андрей, Шикотан

Как Вы относитесь к "Альтернативной программе эксплуатации территории России" и её автору Левше, а так же к его теории бизнес-чиновничества как класса ?

Яковец Юрий Владимирович

Никак не отношусь поскольку книгу «Альтернативная программа» я не видел. Что касается бизнес - чиновничества как класса, то отношусь к этому отрицательно, поскольку функции государства и бизнеса нередко вступают в противоречие, и их сращивание приводит к формированию мафиозных структур.