

# Работа с источником

На преодоление каких дефицитов направлена лекция?

- Примитивное отношение к источнику как к источнику информации (Исследование как методически обоснованное знание vs. информация на тему)
- Страх чистого листа (как начать писать исследовательскую работу)
- Отсутствие структуры / плана исследовательской работы

# План презентации

- Проблемы определения источника. Соотношение источника с материалом / предметом / проблемой / явлением / данными. Подробнее о соотношении источника и исследовательской литературы (внимание! : определение ниже будет отличаться от Эко и К-Б-У).
  - Следующие из понимания источника правила работы с ним.
  - «Источник» и «метод».
- Разбор статьи («Прощай, великая актриса!»; Е. Вайцеховская, «Спорт-Экспресс», 24 августа 2004 г.). Работа с источником как фиксация «протокола впечатлений».
- Трансформация «протокола впечатлений» в «базу знаний». От источника к проблеме, и от проблемы – к источникам.
  - Кейс «Восприятие Германии в русской культуре XIX века (на материале публицистики)»  
([http://aperlov.narod.ru/ar/ar/nemtsi\\_v\\_russkoi\\_publitsistike\\_XIX.doc](http://aperlov.narod.ru/ar/ar/nemtsi_v_russkoi_publitsistike_XIX.doc))

- 
- Источник, проблема и предмет должны соотноситься между собой так, чтобы:
    - исследование не сводилось к пересказу источников,
    - проблему можно было раскрыть на материале предлагаемых источников (или, чтобы источники в достаточной мере отражали состояние предмета, если тема скорее описательная).

Источник  
как «срез»  
материала.  
«Рентгеновский  
снимок», по  
которому делаются

<b>Проблема</b>	Здоровье пациентов
<b>Предмет / материал</b>	Температура больных
<b>Данные</b>	Показания градусников
<b>Источники</b>	Протоколы измерения температуры
<b>Аналитическая конструкция</b>	Диагнозы и рекомендации
<b>Исследовательская литература</b>	Мнения других врачей о диагнозах и рекомендациях
<b>Обыденное знание</b>	Мнения самих больных, знахарей, академиков-гуманитариев

gettyimages®



# Соотношение источника и литературы

---

Основная мысль: различие между источниками и исследовательской литературой создается только исследовательской позицией.

Пример: диплом о живописи

В. Кандинского. Тексты самого Кандинского и его современников чаще всего будут источниками, но иногда – могут использоваться в качестве литературы.

- 
- Почему источник и исследовательскую литературу опасно путать?
    - Потому что, если Вы понимаете «источник» как «источник информации» (т.е. не трансформируете его значимым образом, ничего с ним не делаете), это считается компиляцией, отсутствием анализа и т.п.

Таким образом, источники существуют не сами по себе.  
Они создаются определенным исследовательским  
отношением

---

Два главных правила:

$$A \neq A'$$

$$A = A$$



# Два главных правила:

---

Не воспроизводить источник (= не пересказывать его, не дублировать)

Не фантазировать, не разрешать себе говорить от имени источника того, что нужно Вам



$$A \neq A'$$

Вы обязаны что-то делать с источником.

---

Найти что-то, что не говорится прямым текстом; то, что неясно всякому, кто смотрит на текст.

Способы инициирования нового:

- Сопоставить несколько источников;
- Применить методологию: кривое, увеличительное, цветное ... стеклышко;
- Переструктурировать источник

В любом случае: задача продемонстрировать результат работы, *изменение*. Отсюда – склонность всех контролирующих инстанций настаивать на *формулировке проблемы* – указании на то, где именно искать изменение, производимое дипломником или диссертантом.

# A = A

Если заявляешь конкретный источник, то подписываешься — под обязательством истолковать все, что в нем есть, и не можешь закрывать глаза на то, что тебе не удобно.

Пример. Диплом: «Понятие жанра и монтажа в теориях конструктивистов, Фрейденберг и Лотмана».

В «Структуре художественного текста» Лотман превозносит «жанр» как ключевую культурологическую категорию.

В «Культуре и взрыве» Лотман считает, что «жанр» - понятие иллюзорное.

Т.е. при такой формулировке темы с этим нарушением придется разобраться:

- объяснить, почему Лотман так эволюционировал и разочаровался в понятии жанра;
- сменить тему: добавить слова «у раннего Лотмана»;
- признаться в том, что какая-то проблема осталась открытой. Найти противоречие — меньше, чем его решить, но больше — чем не найти его там, где оно есть.

# Импlications необходимости подозрения к источнику

---

Первое правило – источник не очевиден и нуждается в том, чтобы его обрабатывал профессионал.

Продолжение существования «уликовой парадигмы» - исследователь пишет детектив, в котором наличное и искомое расходятся.

Второе правило – смотреть на источник по возможности пристально. Не должно быть информации, которая не дает ничего.

Отсюда еще два следствия:

- Источник (диплом) «как свиная туша» - не дает отходов (У. Эко).
- Очень важно умение видеть в источнике не только ответы на уже сформулированные вопросы, но и новые проблемы и аспекты.

# Практическое упражнение – составление «протокола впечатлений»

---

Анализ статьи Е. Вайцеховской  
о поражении С. Хоркиной на Олимпийских играх в Афинах  
(«Спорт-Экспресс», 24 августа 2004 г.)

**О чем говорит этот текст?**

**О чем говорит то, что в тексте сказано  
именно это?**

**Что Вы можете предположить в связи с  
тем, что сказано в этом тексте?**

**Какие темы есть в этом тексте (для каких  
исследований он может быть  
источником)?**

# Мои варианты (направления анализа статьи):

---

1. Что случилось в Афинах. На помосте и во время пресс-конференции.
2. «Наши» и американцы. Государственно-патриотическая или нейтрально-либеральная риторика. Позиция «Спорт-Экспресса».
3. Психология Хоркиной.
  - А. Драма.
  - Б. Саморепрезентация.
4. Автор статьи Елена Вайцеховская (что важно – также олимпийская чемпионка 1970-х по водным видам спорта). Создание собственной значимости («остановилась возле меня», «косноязычный соотечественник»); вычитывание качеств по определениям (Вайцеховская).

# Мои варианты (направления анализа статьи):

---

5. Система моральных норм, и вообще нормативность в статье. «Как должен себя вести проигравший олимпийский чемпион»?
  6. Стратегии создания в тексте статьи правильного мнения. Устройство газетного высказывания: воображаемые, искаженная и истинная реальности. Средства создания позиции – расстановка голосов («истинная Хоркина», «Нью-Йорк таймс»).
  7. Гендерная проблематика («женщина среди детей»).
- Дополнительные источники как способ работы с текстом (включение нового освещения): 1) продолжение статьи; 2) статьи в МК; 3) статьи в «Нью-Йорк таймс»; 4) обсуждение в Интернете.

# Если я пишу диплом «Российская спортивная пресса 2000-х»

---

1. Фактура (история спортивных событий)
2. Мир человеческих взаимоотношений
  1. Мораль, предлагаемый образец
  2. Психология
  3. Представление о себе?
  4. Гендерная тематика
3. Дискурс спортивной прессы
  1. Средства преподнесения «правильного» мнения
  2. Политическая позиция Спорт-Экспресса



---

Каждая из выделенных тем – требует  
перепрочтения источника с точки зрения  
нового выбранного ракурса.

Основные возражения против настолько  
свободного подхода к темам:

- Нет твердых оснований для анализа;
- Слишком банальными будут результаты.

Однако – банальность выводов позволяет делать  
их, не опасаясь.

Плюс – наиболее банальные и скучные суждения  
ВЫ ПОТОМ СМОЖЕТЕ ВЫКИНУТЬ

---

Поскольку последовательно записать все, что  
приходит в голову во время чтения источника (ни в  
каком случае не путая при этом «голоса» источника,  
исследовательской литературы и свой  
собственный) – только первый этап исследования.

За ним следуют, в частности:

- расположение этих наблюдений в логическом порядке,
- анализ того, по каким принципам и исходя из каких интересов, осуществлялась подборка наблюдений,
- риторически корректное и выигрышное описание результатов работы.

Трансформация «протокола впечатлений» в «базу знаний». От источника к проблеме, и от проблемы – к источникам.

Кейс «Восприятие Германии в русской культуре XIX века (на материале публицистики)»

([http://aperlov.narod.ru/ar/ar/nemtsi\\_v\\_russkoi\\_publicistike\\_XIX.doc](http://aperlov.narod.ru/ar/ar/nemtsi_v_russkoi_publicistike_XIX.doc))

I. Выписки из статей

II. Выписка из статьи (Данилов Н.П. Будущность России...) + протокол впечатлений

IIa. О чем оказались впечатления (Данилов Н.П. Будущность России...)

III. «База знаний I». «Впечатления» из «протокола впечатлений» обобщены по рубрикам (названия столбцов)

IV. «База знаний II» / поиск оглавления работы. Столбцы становятся строками («порциями смысла»), источники – столбцами, высказывания источников – «порциями материала»

V. Переход к зачасти своего текста

# I. Выписки из статей

---

- В 1866 г. в Петербурге вышла небольшая книга, принадлежавшая перу неизвестного публициста Н.П. Данилова (*Данилов Н.П. Будущность России в зависимости от современного развития вопросов русско-польского и русско-немецкого, путем национальной политики русского правительства и патриотической деятельности русских граждан. СПб., 1866*). Автор объявлял главным врагом России и славянства Германию. Опасны и «прежня наша Дульсинея – Германия», и «своеземные противники неразрывного единства России», прежде всего остзейские немцы; опасно постоянное вмешательство Австрии и Пруссии в славянские дела, их стремление помешать разрешению польского вопроса, поссорить поляков с Россией, их поощрение антирусских настроений в Западном крае; опасно стремление немцев к онемечиванию Остзейского края.
- «Немецкое племя» стало главным противником России еще после 1866 г., а теперь, когда завершается объединение «германской породы», она примется «онемечивать славян прусскими мерами», и славянство может пасть ее жертвой, если не предпримет ответных действий (*Фадеев Р.А. Мнение о восточном вопросе по поводу последних рецензий на «Вооруженные силы России». СПб., 1870, с. 5*)

## II. Выписка из статьи (Данилов Н.П. Будущность России...) + протокол впечатлений

- В 1866 г. в Петербурге вышла небольшая книга, принадлежавшая перу безвестного публициста Н.П. Данилова (*Данилов Н.П. Будущность России в зависимости от современного развития вопросов русско-польского и русско-немецкого, путем национальной политики русского правительства и патриотической деятельности русских граждан. СПб., 1866*).
  - Патриотизм – безусловный приоритет, и для правительства, и для населения
  - ? – кто такие «русские граждане»
- Автор объявлял главным врагом России и славянства
  - - естественный союзник России (заметим – не то, что включает русских / Россию в себя; Россия и славянство – на равных)
- Германию. Опасны и «прежняя наша Дульсинея – Германия»
  - «прежняя наша Дульсинея – Германия» - а) ироническое снижение образа; б) «мы» уже хорошие, потому что ее (незаслуженно) любили как Дон Кихот; в) хоть и Дульсинея, а уже «прежняя»
- , и «своеземные»
  - - использование, а то и выдумывание русскозвучающих слов
- противники неразрывного единства России»,
  - очевидно, национальная империя – нормально
- прежде всего остзейские немцы; опасно постоянное вмешательство Австрии и Пруссии в славянские дела, их стремление помешать разрешению польского вопроса, поссорить поляков с Россией,
  - Польша (а как, кстати, Силезия?) – часть славянского мира (интересы России к австрийской и прусской Польше, и интересы «немцев» к русской Польше корректны неодинаково?)
- их поощрение антирусских настроений в Западном крае; опасно стремление немцев к онемечиванию Остзейского края.
  - Напрашивается вопрос о соотношении государственных и этнических границ в понимании «немцев» (а значит, и русских, поляков и пр.)

# Па. О чем оказались впечатления (Данилов Н.П. Будущность России...)

**Картина (политического и культурного) мира, в котором существуют Россия и Германия**

Патриотизм – безусловный приоритет, и для правительства, и для населения

? – кто такие «русские граждане»

---

очевидно, национальная империя – нормально

Славянство - естественный союзник России (заметим – не то, что включает русских / Россию в себя; Россия и славянство – на равных)

**Соотношение этнического, политического и культурного.**

национальность автора / редколлегии

Польша (а как, кстати, Силезия?) – часть славянского мира (интересы России к австрийской и прусской Польше, и интересы «немцев» к русской Польше корректны неодинаково?)

Напрашивается вопрос о соотношении государственных и этнических границ в понимании «немцев» (а значит, и русских, поляков и пр.)

*Возможность добровольного самоотжествления (например, немцы решают быть русскими)?*

**Внешние влияния на восприятие Германии в русской прессе**

**Теоретические источники**

Очевидно, в том числе и немецкий романтический национализм, с к. XVIII в. и Tugendbund'a

Какие-то современные немецкие теоретические тексты? Какое образование было у Данилова и у других авторов?

**Зависимость от политической конъюнктуры**

1866 – год победы Пруссии в австро-прусской войне. Германская империя близится.

С другой стороны, книга Данилова вышла в 1866, а не была написана

**Цели и средства высказывания**

«прежняя наша Дульсинея – Германия» - а) ироническое снижение образа; б) «мы» уже хорошие, потому что ее (незаслуженно) любили как Дон Кихот; в) хоть и Дульсинея, а уже «прежняя»

«своеземные» - использование, а то и выдумывание русскозвучащих слов

*Естественно, являются ли все эти (про Дульсинею) смыслы сознательно вложенными Даниловым или предпосылками его мышления – пока вопрос*



# Таблицы

---

III. «База знаний I». «Впечатления» из «протокола впечатлений» обобщены по рубрикам (названия столбцов)

IV. «База знаний II» / поиск оглавления работы. Столбцы становятся строками («порциями смысла»), источники – столбцами, высказывания источников – «порциями материала»

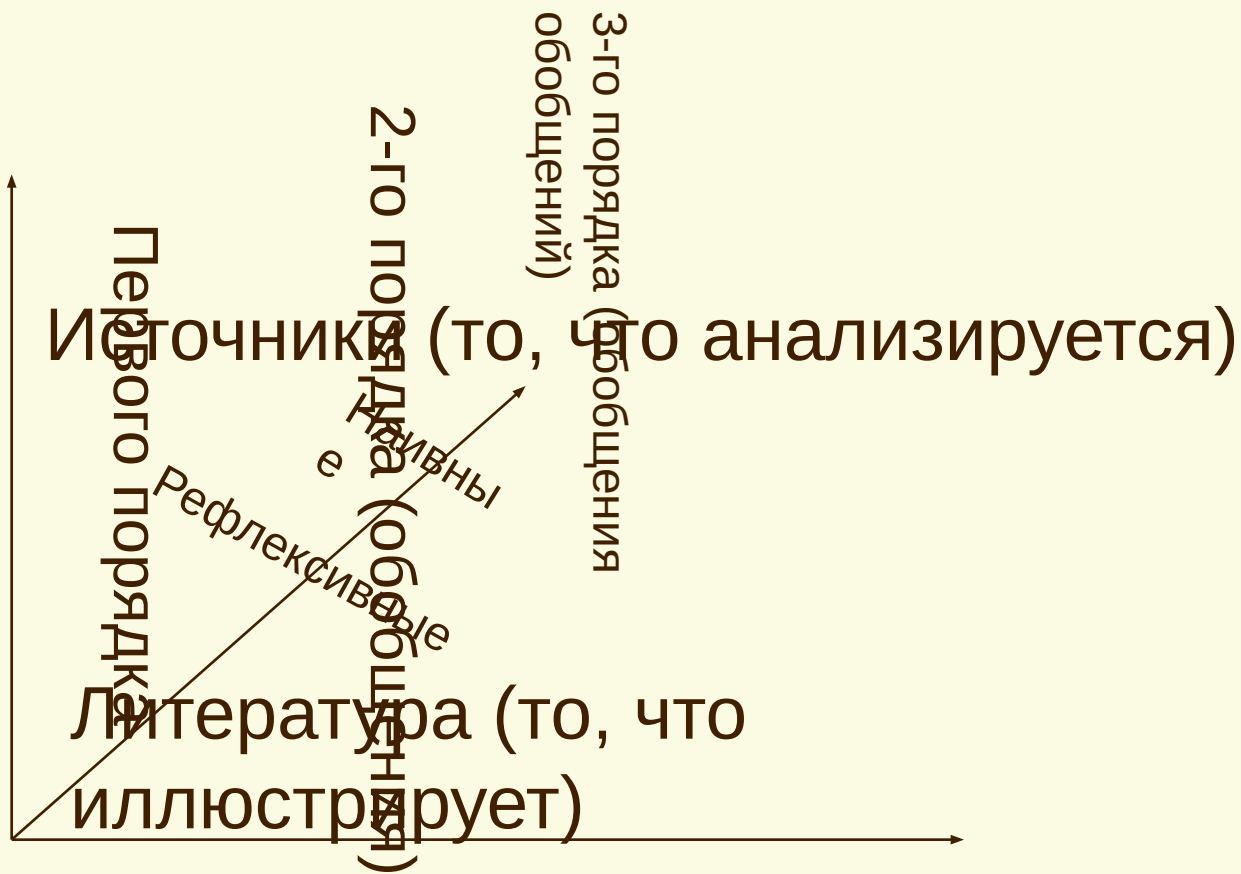
V. Переход к запчастям своего текста

См. по адресу:

[http://aperlov.narod.ru/ar/ar/nemtsi\\_v\\_russkoi\\_publicistike\\_XIX.doc](http://aperlov.narod.ru/ar/ar/nemtsi_v_russkoi_publicistike_XIX.doc)



Напоследок: соотношение с пониманием К-Б-У и  
Эко



# Соответственно, предложения КБУ о чтении источников вполне разумны

---

- Три вида чтения источников: 1) несфокусированное чтение (поиск вопроса для изучения); 2) ответ на имеющийся вопрос; 3) проверить и поддержать ответ.
- Вычитывать (из второстепенных источников):
  - 1) модели аргументации; 2) формы анализа;
  - 3) риторические действия, применяемые специалистами в вашей области.
    - «Читать ради проблемы, аргументации, фактов»
- Поиск в источниках стандартных «противоречий» (КБУ, 88 – 90), наличие стандартных вопросников (КБУ, 60 – 63) и т.п.
- Но не забывайте, что Ваша задача: предъявить не ответ, а работу (ответ гласил бы: «голос мне был: против Хоркиной был судейский заговор». Или наоборот. А Ваша работа ценна не угадыванием, а аргументацией, и квалифицируется именно аргументация)