

Правовая защита аудиовизуального контента от незаконного использования в сети Интернет

Андрей Самохин - Директор Консалтинговой Группы «ПАРТНЕР ГРУПП»
Управляющий партнер

Конференция «Телевизионные и Мультимедийные Технологии»

28 апреля 2011 года

Объект защиты

Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации (ст.1263 ГК РФ, часть 4).

Защита инвестиций

- ✓ Аудиовизуальные произведения – основной (нематериальный) актив правообладателя.
- ✓ Актив – элемент создания стоимости, объект оценки, предмет залога.
- ✓ Обязательное условие развития активов отрасли – инвестиции в них.
- ✓ Инвестиционная активность прямо зависит от защиты инвестиций в соответствующей отрасли.



Борьба с пиратством = защита инвестиций = развитие отрасли.

Положение в отрасли

В 2010 году Торговая палата США опубликовала ежегодный отчет о нарушении прав на интеллектуальную собственность американских компаний.

По данным этого ведомства, **Россия входит в список стран, где процветает пиратство, тринадцатый год подряд.**

Международный союз интеллектуальной собственности подсчитал, что из-за воровства интеллектуальной собственности США теряет около **15,8 млрд. долларов в год***.

В «черный список» стран, где нарушаются права на интеллектуальную собственность американских компаний, также вошли Алжир, Аргентина, Венесуэла, Индия, Индонезия, Канада, Китай, Пакистан, Таиланд и Чили.**

*источник: BFM.RU со ссылкой на Reuters, ссылка <http://www.bfm.ru/news/2010/05/01/ssha-nazvali-rossiju-liderom-v-oblasti-piratstva-13-raz-podryad.html>

**источник: Lenta.ru со ссылкой на Reuters, ссылка <http://lenta.ru/news/2010/05/01/list/>
Андрей Самохин - Директор Консалтинговой группы «ПАРТНЕР ГРУПП»
Управляющий партнер

Еще немного статистики

По оценкам экспертов*, для борьбы с основной массой нарушений:

- правообладателями и компаниям, специализирующимся на выявлении нарушений, приходится обрабатывать порядка **2000 – 3000 сайтов ежедневно**;
- в процессе выявления объем удаляемых незаконно размещенных единиц контента достигает **200 – 700 незаконных копий фильма ежедневно**;
- аудитория наиболее популярных сайтов-нарушителей может достигать **17мн. пользователей ежедневно**;
- прибыль сайтов-нарушителей может достигать 3,5 – 4,5 млн.руб. в месяц**.

*ООО «Веб Контроль», из выступления на **Круглом столе по защите интеллектуальной собственности «ВОРУ.НЕТ!**» 9 сентября 2010 года
(ссылка на запись мероприятия http://www.rian.ru/press_video/20100909/273923700.html)

Андрей Самохин - Директор Консалтинговой группы «ПАРТНЕР ГРУПП»

Управляющий партнер

**из материалов круглого стола по защите интеллектуальной собственности «ВОРУ.НЕТ!» от 9 сентября 2010 года

Негативная перспектива

Согласно исследованию парижского консалтингового агентства TERA Consultants, проведенному по заказу Международной торговой палаты (2010г.):

- кинематография, телевидение, музыка и программное обеспечение в Европе в 2008 году принесли **€860 млрд.** дохода и дали работу **14,4 млн. человек**;
- за тот же год, из-за пиратства, компании недополучили **€10 млрд.**, было потеряно **186 тыс. рабочих мест**;
- если эта тенденция сохранится европейская, экономика потеряет **€240 млрд. и 1,2 млн. рабочих мест**;
- т.е. более 1 млн. человек могут потерять работу за ближайшие **5 лет (2015г.)** только в Европе и только по причине интернет-пиратства*.

*по материалам Infox.ru, ссылка на источник http://www.infox.ru/hi-tech/internet/2010/03/18/Intyernyet_piratstvo.phtml

Вред

ПИРАТСТВО НАНОСИТ ВРЕД

БИЗНЕСУ

воруя деньги из
кармана
правообладателей

ГОСУДАРСТВУ

воруя деньги из
государственного
бюджета,
обескровливая
отрасль

ГРАЖДАНИНУ

вовлекая его в
преступную
деятельность

ДРУГИМ УЧАСТНИКАМ РЫНКА

делая их соучастниками
нарушения

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ,
предусмотренная действующим законодательством за нарушения
в сфере интеллектуальной собственности**



**До 6 лет лишения свободы
(ст.146 УК РФ)**



**Ликвидация
юридического лица –
нарушителя
(ст.1253 ГК РФ)**



**Убытки, компенсация,
иные законные меры
(КоАП РФ, часть 4 ГК РФ,
другие составы УК РФ и
т.п.)**

Практика

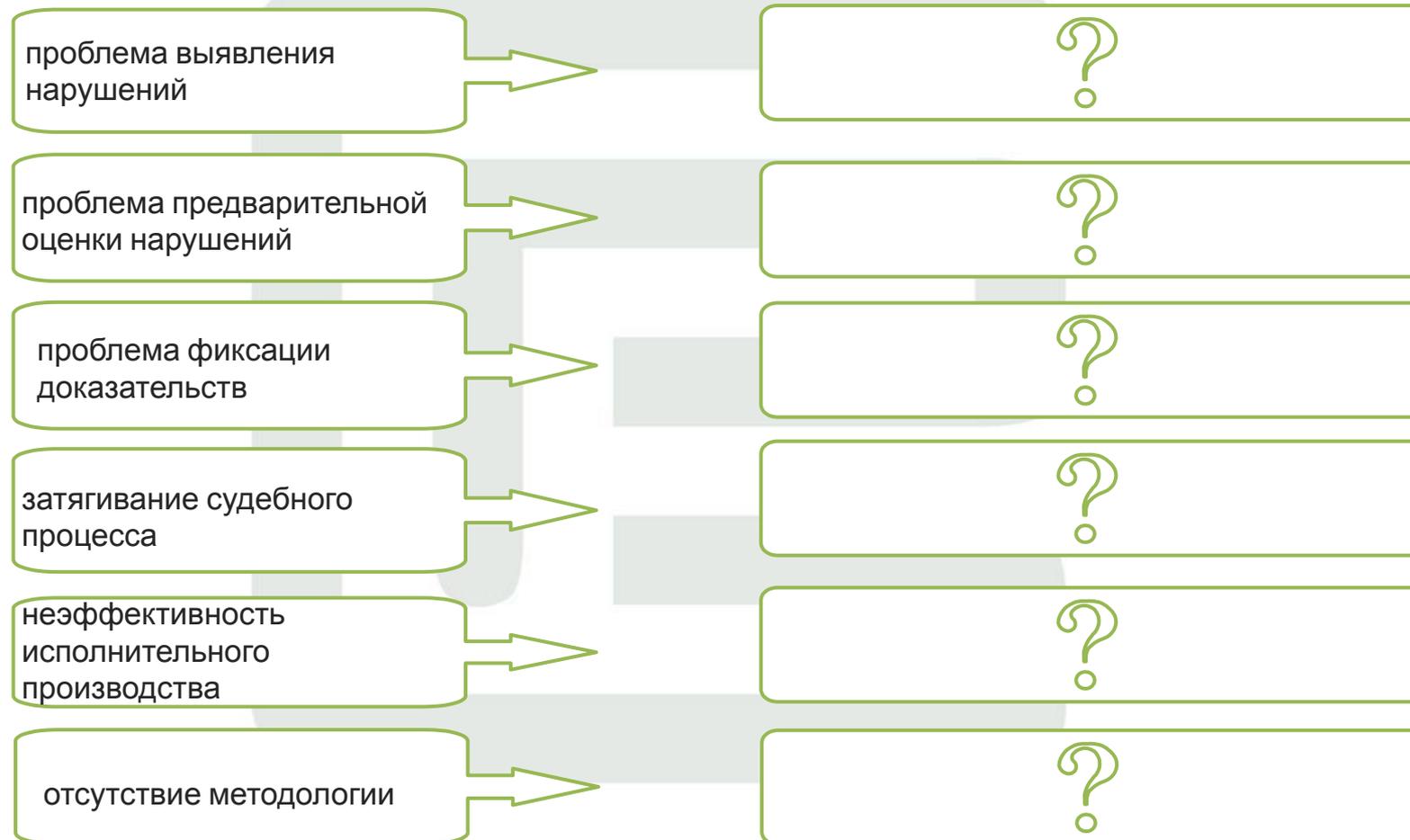
- СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВ НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ КРАЙНЕ СКУДНА.

Вопрос - проблема

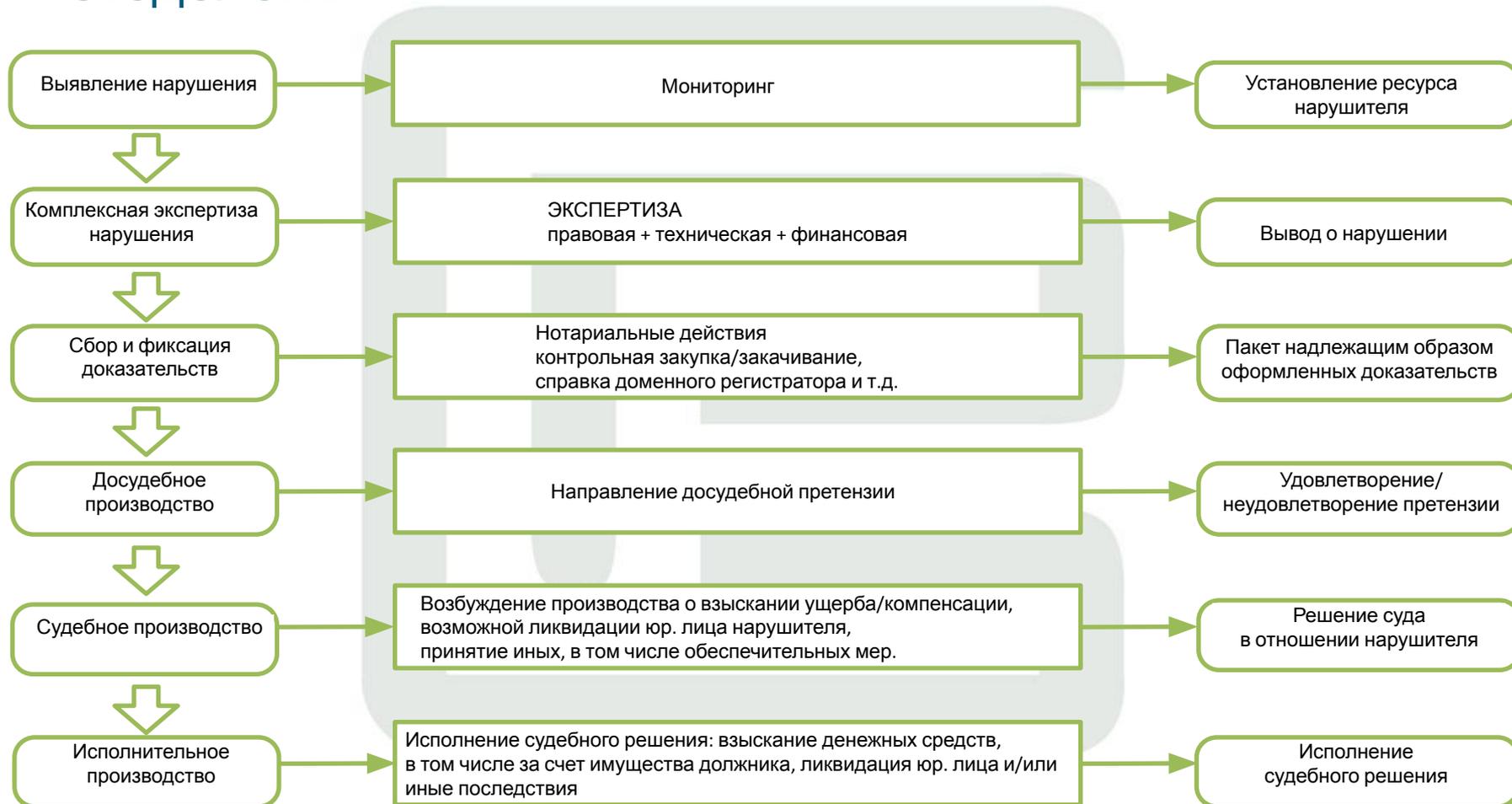
- ✓ Действующее законодательство содержит механизмы для борьбы с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности.
- ✓ Правоприменительная практика крайне скудна.
- ✓ Судебная активность по данной категории дел находится на низком уровне.

В ЧЕМ ПРИЧИНА?

Причины



Методология



Дополнительные ресурсы и возможности

Ресурс	Что он дает
Судебные органы	обеспечительные меры, взыскание денежных средств по решению суда, возможность ликвидации юр.лица по решению суда, делегирование домена
МВД, Прокуратура, правоохранительные органы	уголовно-правовое преследование по ст.146 УК РФ, приостановление делегирования (пример «Торрентс.ру»), внесение в суд представления о ликвидации, уголовное преследование, планирование работы милиции с учетом профильной статьи
Органы культуры	нормативно-правовое регулирование в сфере охраны культурного наследия, осуществления контроля и надзора в сфере авторского права и смежных прав
СМИ	освещение процесса, доведение до сведения общественности фактов нарушений и объемов потерь, формирование объективного и достоверного мнения у всех причастных лиц о размерах потерь отрасли и конкретных виновников нарушений
Законодательные инициативы	поправки в законодательство, направленные на усиление позиций правообладателя, повышение ответственности нарушителей
Общественные организации	(а) работа с членами организации вплоть до лишения членства, (б) законодательная инициатива
Налоговые органы	привлечение к налоговой ответственности за неуплату налогов, в т.ч. с доведением до уголовного производства
Международные организации	внесение в «черные списки» международных организаций (напр., МРАА)

Решения



Выводы

Защита нематериальных активов — это в первую очередь защита инвестиций в кинематографию.

Необходимо формировать практику, применяя правовые механизмы, уже имеющиеся в действующем законодательстве.

Использовать опыт лидеров рынка, ведущих экспертов отрасли, технических и юридических специалистов.

Юридические инструменты + дополнительные меры = эффективная борьба с нарушителями прав, повышение инвестиционной привлекательности отрасли и ее развитие.

P.S.



Первый громкий прецедент в области интернет-права

ВГТРК vs. Mail.Ru

До непосредственного судебного разбирательства стороны не дошли. Между оппонентами было заключено мировое соглашение, в результате которого ВГТРК не имеет никаких претензий к ООО «Мэйл.Ру». Более того, между сторонами было заключено новое соглашение о партнерстве, результатом которого явилась возможность размещения на видеохостинге Видео@Mail.Ru абсолютно легального аудиовизуального контента от ВГТРК.

ВГТРК обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «В Контакте» об обязанности прекратить размещение и использование аудиовизуального произведения — художественного фильма «Охота на пиранию» и о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительного права на произведение в размере 3 млн. рублей.

ВГТРК vs. В Контакте

Суд первой инстанции поддержал позицию социальной сети.
Суд апелляционной инстанции встал на сторону правообладателя.
Суд кассационной инстанции снова вынес решение в пользу нарушителя.

ООО «Первое Музыкальное издательство» к ООО «Рамблер Интернет Холдинг» о взыскании 100 тыс. рублей в счет компенсации за нарушение исключительных прав на аудиовизуальное произведение – видеоклип «Капитал» группы исполнителей «Ляпис Трубецкой».

Первое музыкальное издательство vs. Рамблер

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотрев кассационную жалобу, полностью поддержал все выводы суда апелляционной инстанции и оставил его постановление в силе.

Данный судебный прецедент наглядно демонстрирует, что при правильном соблюдении всех процессуальных тонкостей с нарушениями авторских прав в интернете можно и нужно бороться, даже тогда, когда ответчиком является интернет-посредник.

Арбитражный суд г. Москвы более полугода рассматривал спор по иску Закрытого акционерного общества «Всемирные Русские Студии» к ООО «Видео.ру холдинг», ООО «Видео разработки» и ЗАО «МАТВИЛ РУС» о взыскании в совокупности со всех ответчиков 24 000 000 рублей за нарушение исключительных прав на аудиовизуальное произведение – телевизионный художественный фильм «Братья детективы».

Всемирные русские студии vs. Видео.ру

В итоге, по результату рассмотрения спора Арбитражный суд г. Москвы решил взыскать с ООО «Видео.ру холдинг» 1,2 млн. рублей, с ООО «Видео разработки» 900 тыс. рублей и с ЗАО «МАТВИЛ РУС» 300 тыс. рублей.

Возбуждение уголовного дела по ст.146 УК РФ в отношении владельцев видеосайта interfilm.ru. Инициатором данного дела стало Российское антипиратское общество.

Interfilm.ru vs. Российское антипиратское общество

Несмотря на то, что сам сайт размещался на сервере в Нидерландах, правоохранительным органам удалось соблюсти все формальности, чтобы возбудить уголовное дело и закрыть данный сайт.

Выводы

- 1) Эффективность использования средств, вкладываемых в кинематограф, напрямую связано с судебной защитой результатов интеллектуального труда.
- 2) Наиболее актуальная и проблемная область — интернет-пиратство.
- 3) Судебная система способна уже сейчас быть действенным инструментом борьбы с нарушителями.