

# «МАЛЫЙ БИЗНЕС: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ»

**Эффективность действующей системы  
государственной поддержки малого  
предпринимательства**



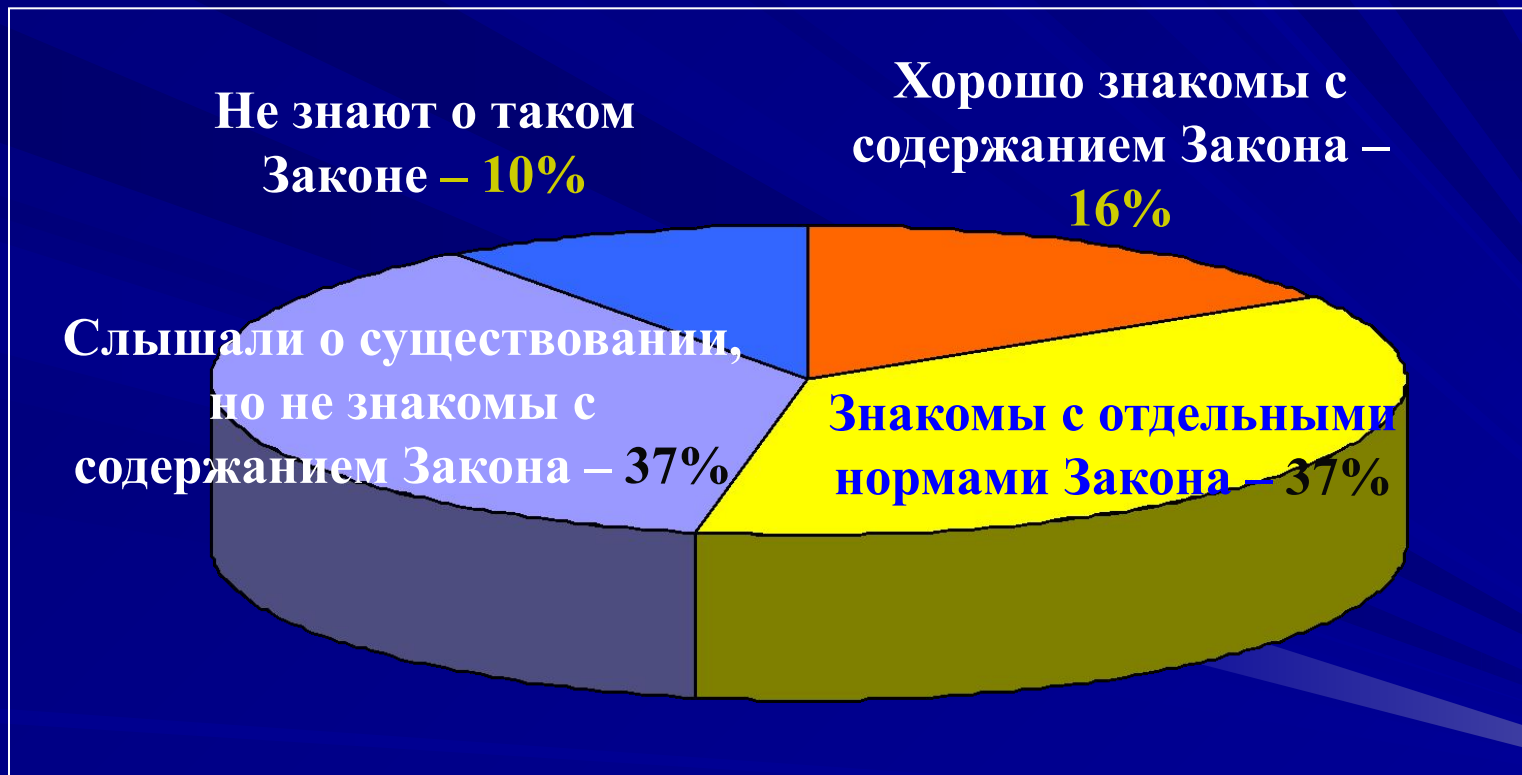
# Исследование эффективности действия норм Федерального закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»

□ **Проект НИСИПП при поддержке** Фонда «Евразия»

□ **Цель:** Содействие улучшению государственной политики в области поддержки малого предпринимательства

□ **Регионы:** Томск, Ростов-на-Дону, Челябинск, Великий Новгород, Владимир

# Осведомленность опрошенных субъектов МП о Федеральном законе «О господдержке»



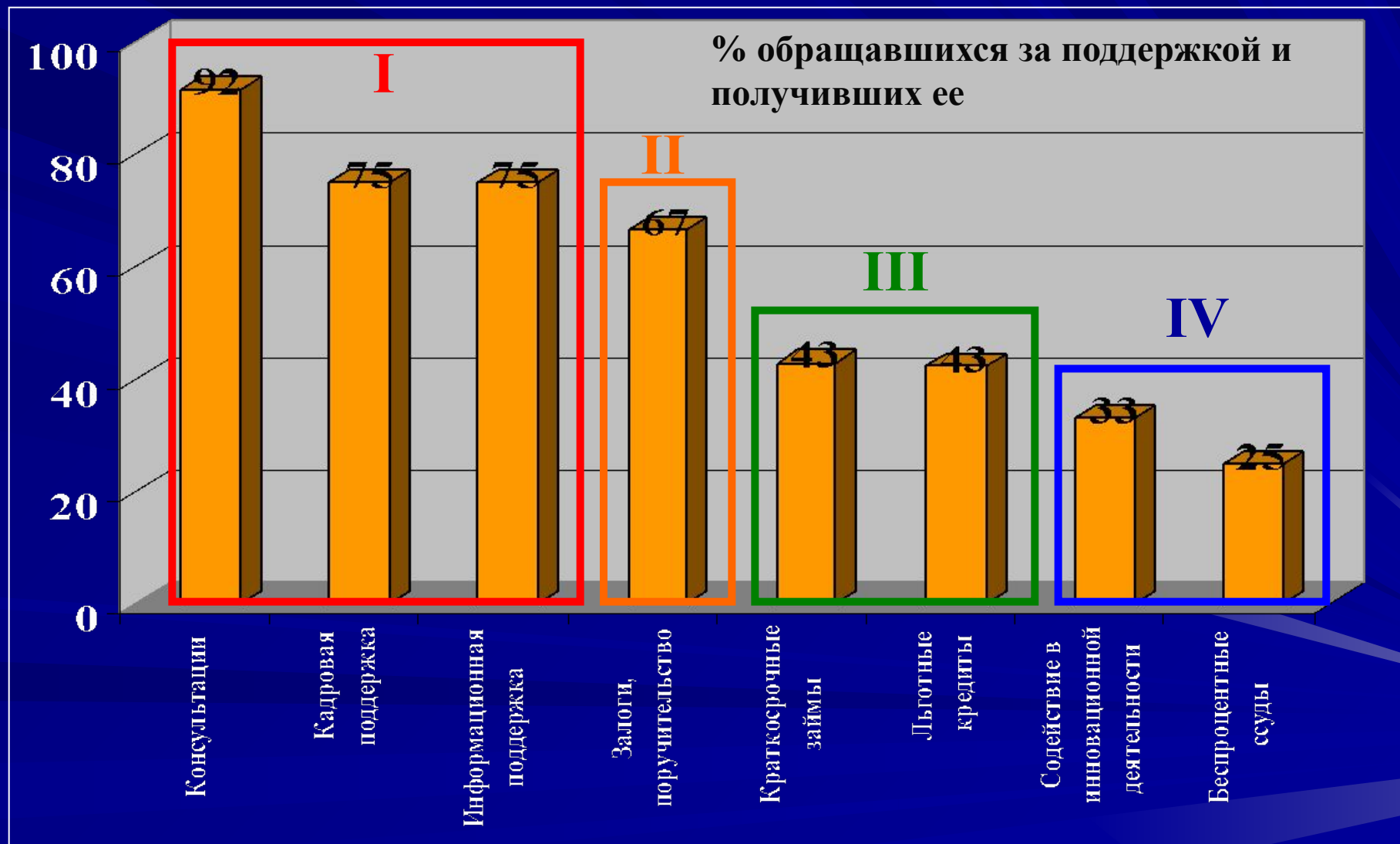
**Лишь чуть более половины опрошенных знакомы с Законом**

# Осведомленность опрошенных субъектов МП о программах поддержки

Доля не знающих о существовании и не знакомых с  
содержанием программ

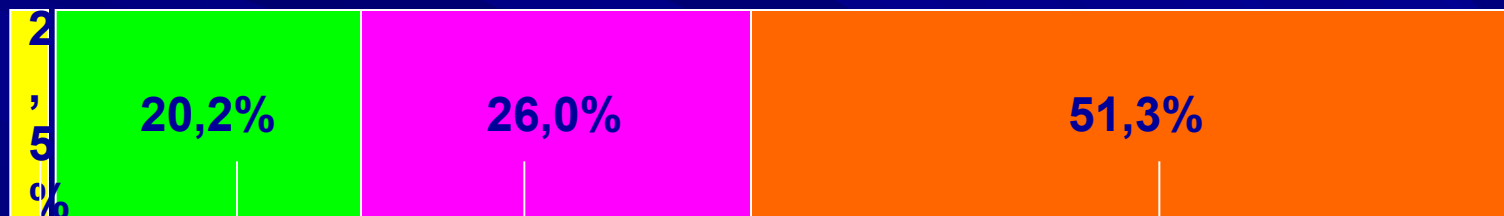


# Оказание поддержки субъектам МП Фондами по видам поддержки



# Оценка эффективности работы фондов поддержки

## Региональные фонды

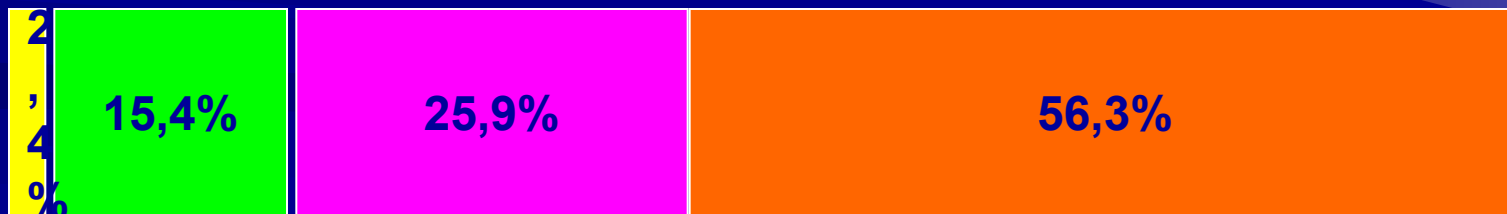


Высокая

Средняя

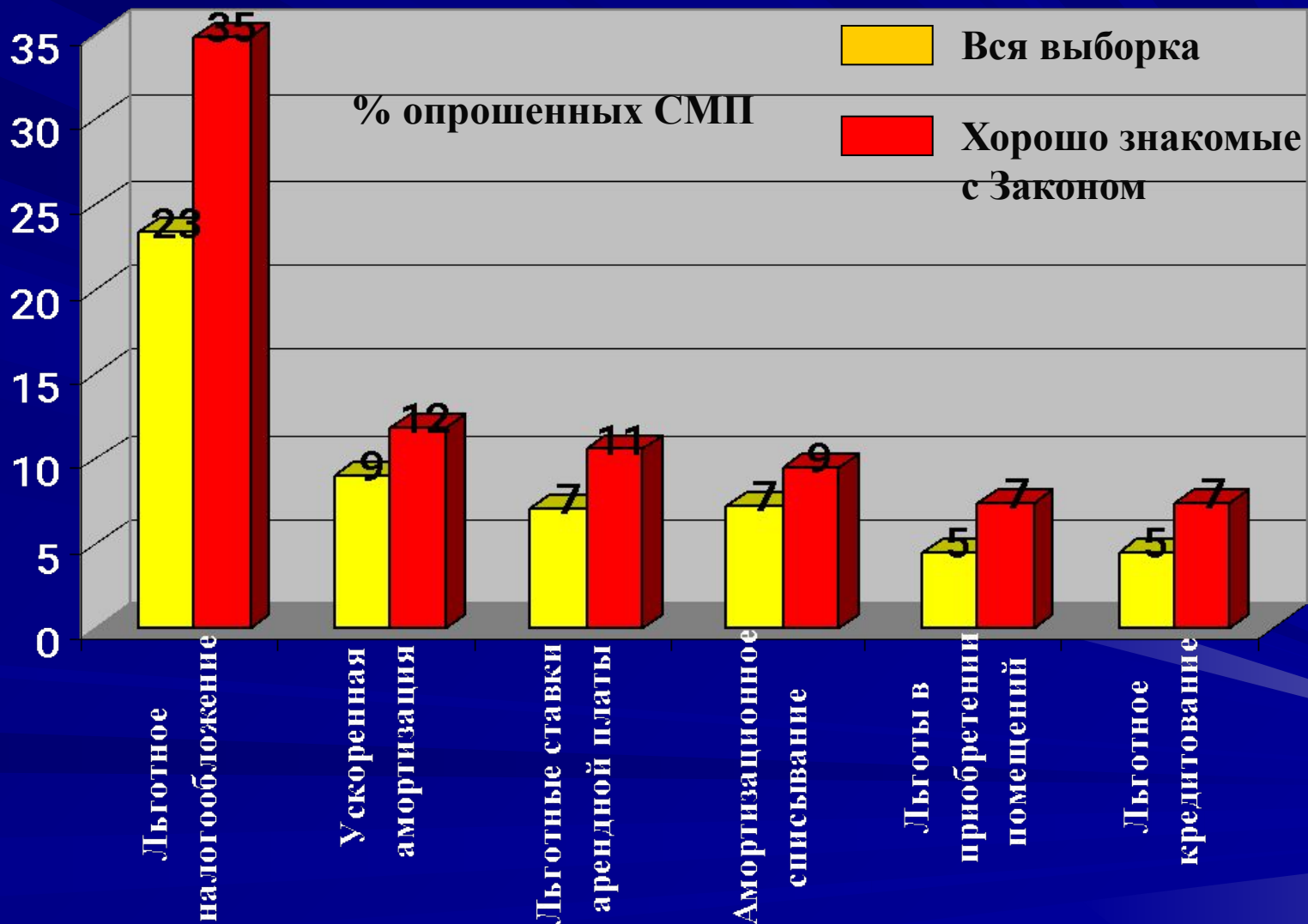
Низкая

Затруднились ответить



## Городские фонды

# «Охват» льготами субъектов МП



# Значение личных связей при получении льгот

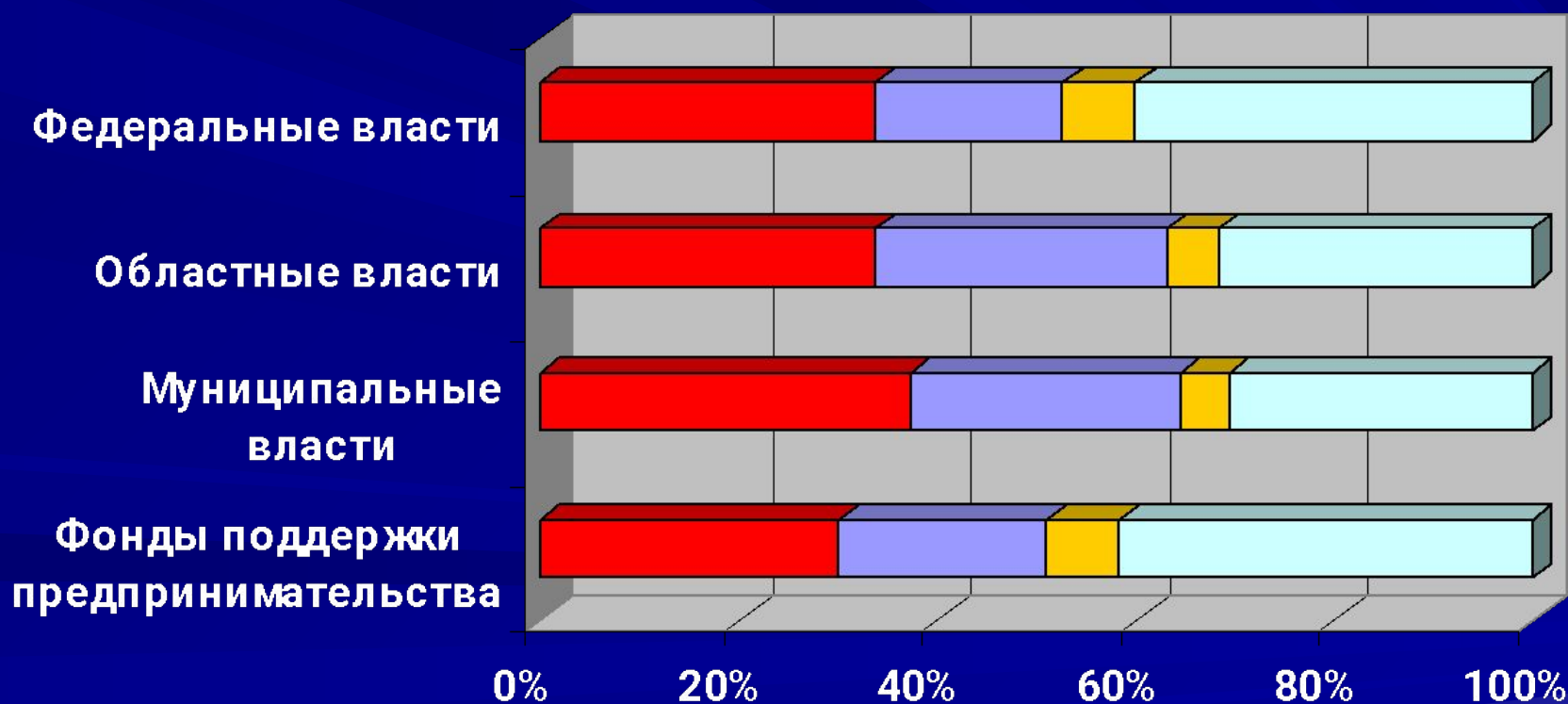
**■** все льготы предоставляются тем, у кого есть связи

**■** часть льгот предоставляются тем, у кого есть связи

**■** получение льгот не зависит от наличия связей

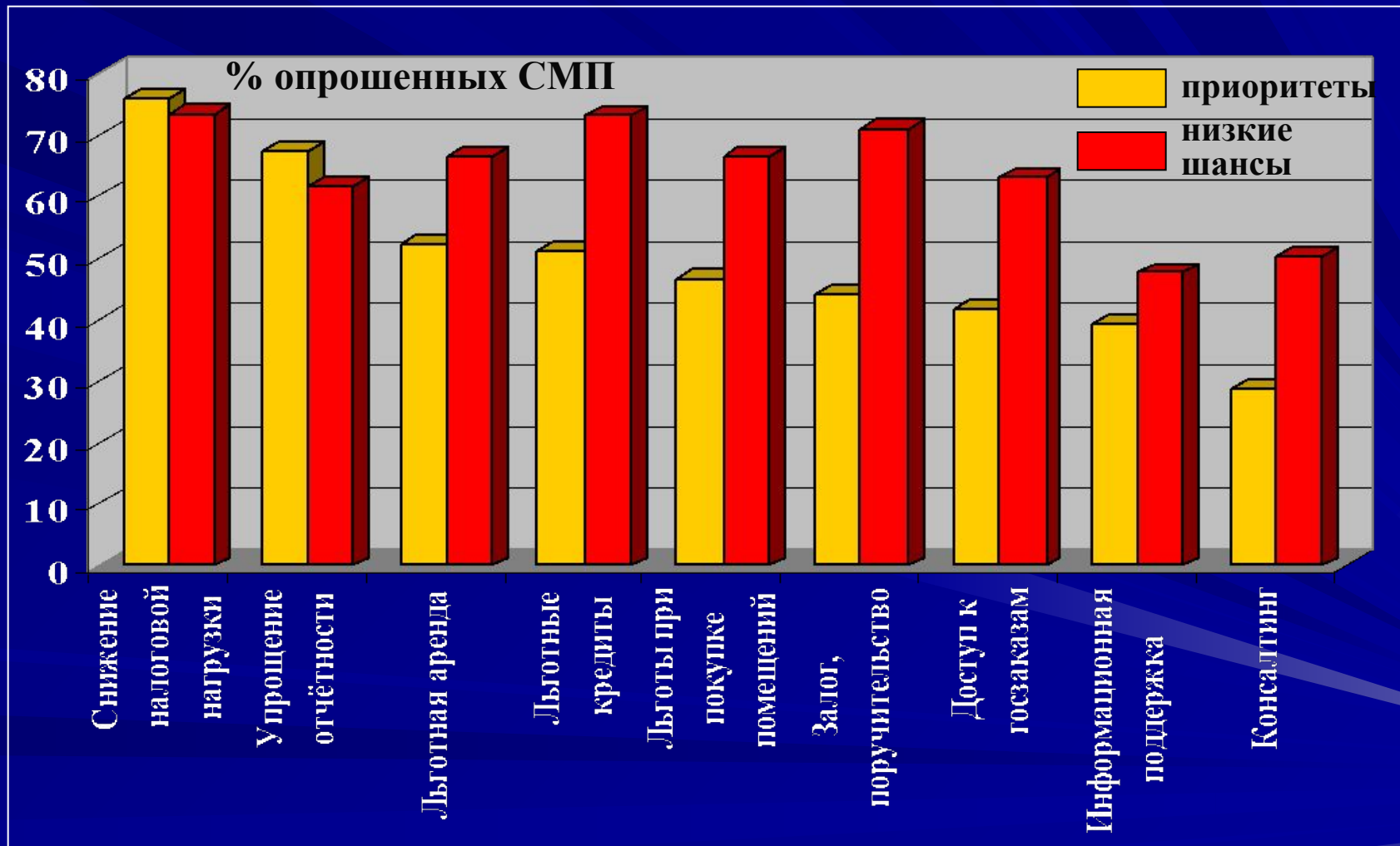
**■** затруднились ответить

% опрошенных СМП

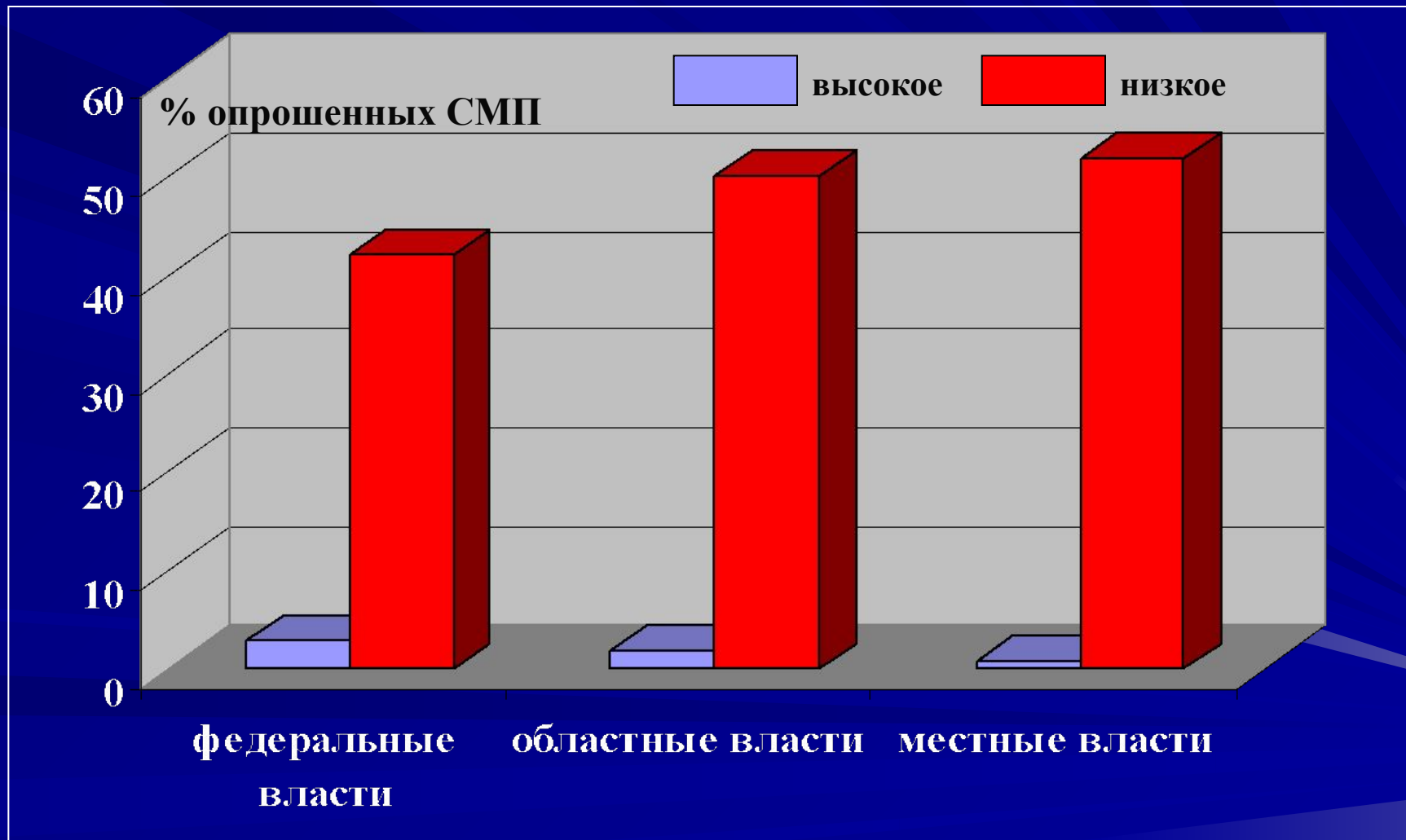




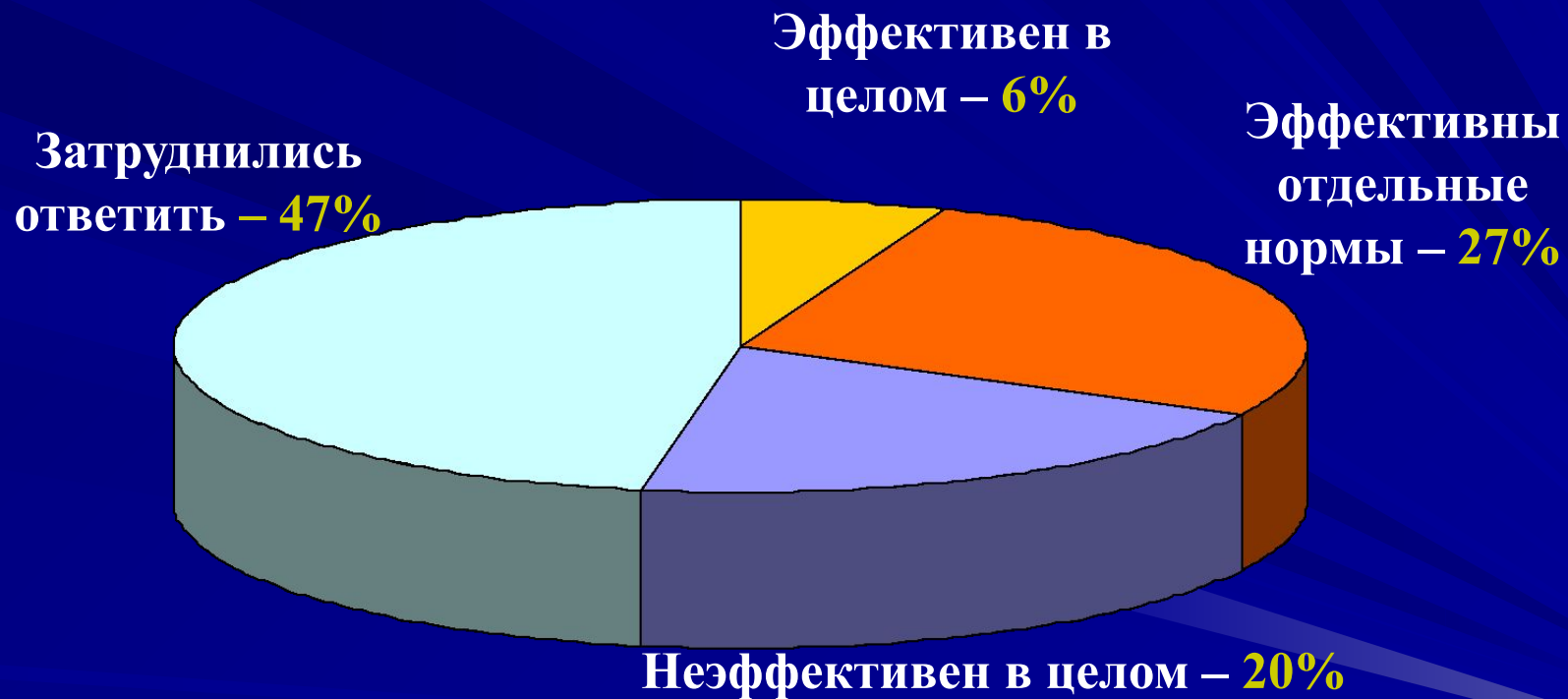
# Приоритетные меры поддержки и шансы на их получение



# Оценка субъектами МП качества работы властей в области поддержки МП



# Оценка опрошенными эффективности Федерального закона «О господдержке»

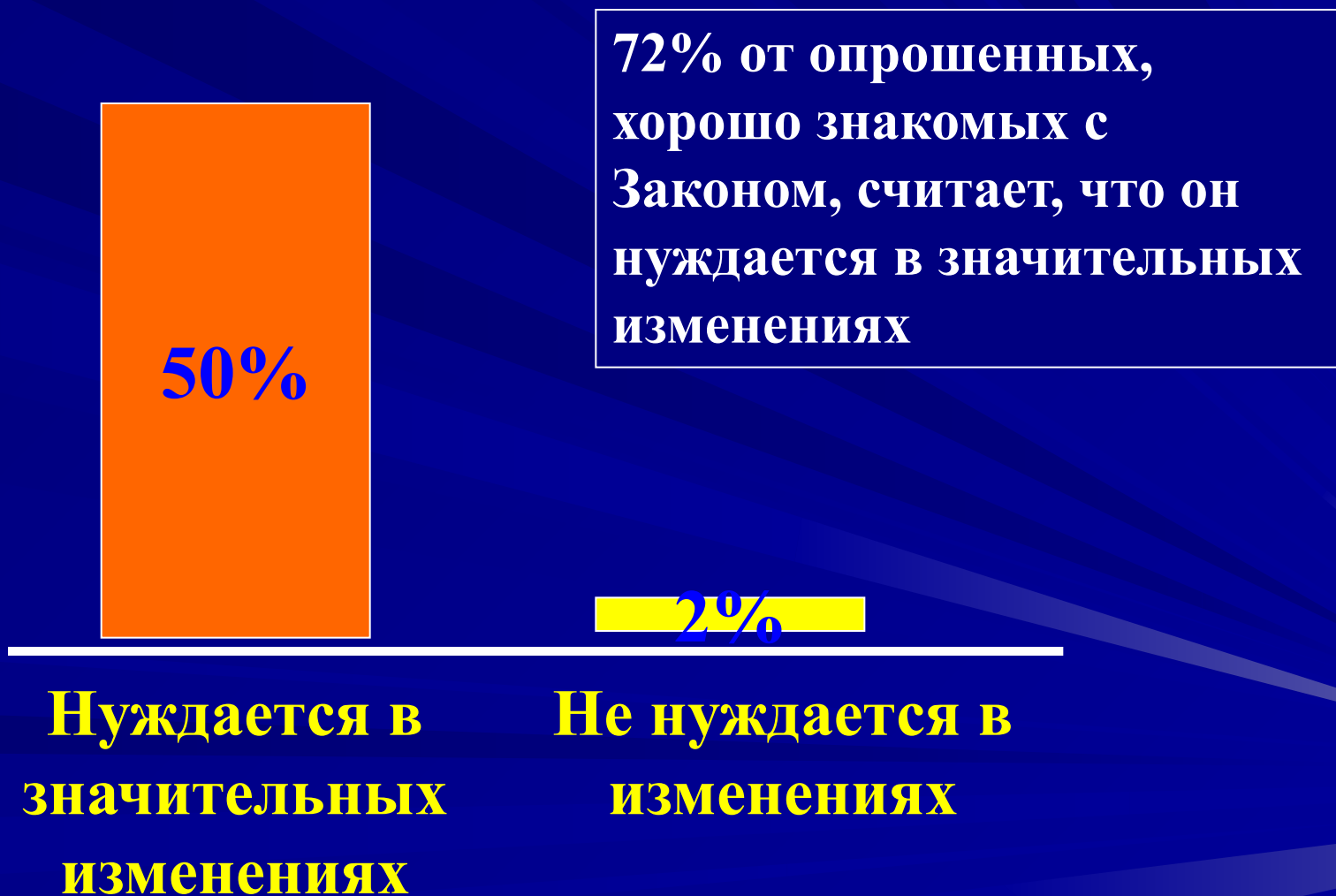


**Лишь 6% опрошенных считают Закон в целом эффективным**

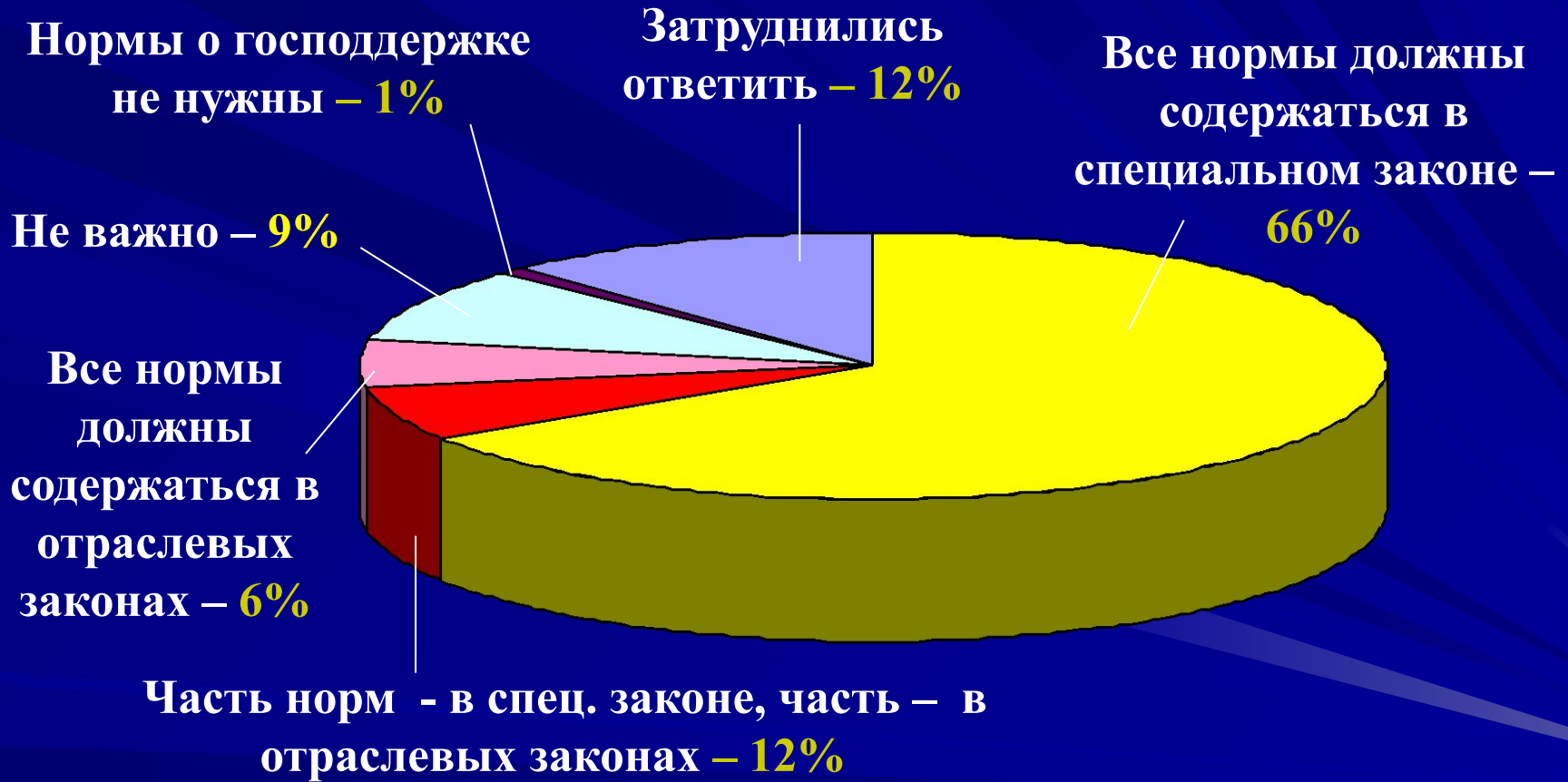
## Выводы

1. **Нынешняя система нуждается в кардинальном изменении**
2. **Необходимо сохранить специальный Закон**
3. **Из существующей системы должны развиваться лишь некоторые направления, эффективные в настоящее время**
4. **Приоритет – создание общих благоприятных условий для всех субъектов МП**
5. **Нормы должны быть прямого действия**
6. **Конкретные меры поддержки должны быть делегированы на региональный и местный уровень**
7. **Дополнительные меры – косвенного характера**

# Нуждается ли в изменениях Федеральный закон «О господдержке МП»



# Где должны содержаться нормы о господдержке МП



**Нормы должны содержаться в специальном законе**

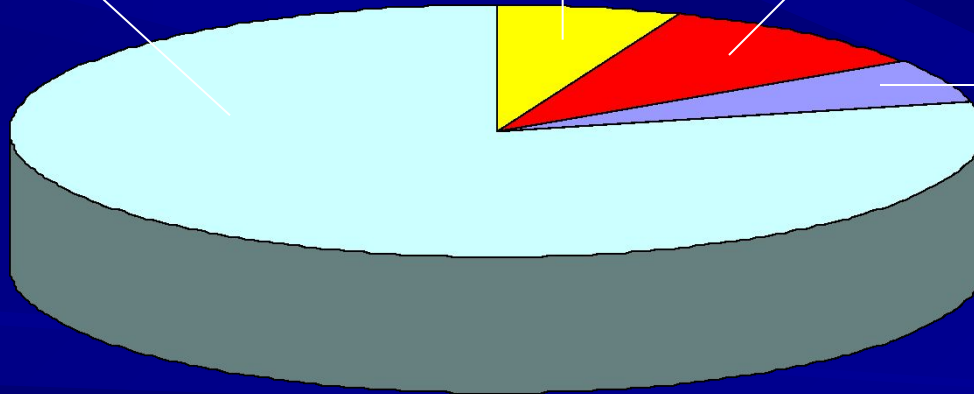
# Классификация субъектов МП по характеру использования услуг, предоставляемых Фондами поддержки

Заинтересованы в получении поддержки (льгот), но не пытаются ее получить – **78,8%**

Не заинтересованы в получении поддержки (льгот) – **6,2%**

Заинтересованы в получении поддержки (льгот) и получают ее – **9,3%**

Заинтересованы в получении поддержки (льгот), но не получают ее – **5,7%**



**Абсолютное большинство опрошенных заинтересованы в получении поддержки, но не пытаются ее получить**

# Классификация субъектов МП по степени активности использования льгот, предусмотренных Законом «О господдержке»





**Спасибо за внимание**

**Национальный институт системных  
исследований проблем  
предпринимательства (НИСИПП)**

**[www.nisse.ru](http://www.nisse.ru)**