



ОБЪЕДИНЕННАЯ  
АВИАСТРОИТЕЛЬНАЯ  
КОРПОРАЦИЯ

**Профессиональная аккредитация  
образовательных программ подготовки  
специалистов в учебных заведениях  
профессионального образования**

**Яблонскене Наталья Леонидовна**

Министерство промышленности и торговли  
Российской Федерации  
Москва, 16 сентября 2010 года

# Задачи проекта

1. Разработка и апробация методики профессиональной аккредитации.
2. Разработка организационных механизмов и нормативных документов, регулирующих взаимодействие государственных органов управления образованием и общественно-профессиональных организаций.

**В ходе проекта разработана нормативная база для потенциально возможного сценария, который представляется наиболее эффективным:**

- **Одновременная** институциональная государственная аккредитация вуза и специализированная экспертиза его программ
- **Делегирование** объединениям работодателей (крупным работодателям) полномочий проведения специализированной экспертизы вузовских программ в ходе государственной аккредитации вузов

Разработан и описан **организационный механизм** взаимодействия и признания результатов профессиональной оценки качества вузовских программ федеральными органами управления образования при проведении государственной аккредитации вузов:

- ❑ Описана **процедура признания (аккредитации) объединений работодателей со стороны государственных органов (Рособрнадзора);**
- ❑ Разработан **пакет нормативных требований, предъявляемых государственными органами управления образованием к объединениям и организациям, претендующим на то, чтобы осуществлять профессиональную экспертизу образовательных программ вузов в процессе государственной аккредитации вузов**

## Предлагаемый механизм взаимодействия основан на том, что сначала ОР проходит процедуру «аккредитации» (признания) со стороны Рособрнадзора:

1. ОР обращается в Рособрнадзор с просьбой аккредитовать его как организацию, способную проводить специализированную экспертизу **в рамках** государственной аккредитации вуза;
2. На основе полученной от ОР заявки Рособрнадзор аккредитует ее в соответствующем качестве
3. Перед прохождением государственной аккредитации вуз обращается в аккредитованную ОПО и заключает с ней договор;
4. В ходе государственной аккредитации параллельно осуществляются два процесса: институциональная экспертиза вуза (силами Рособрнадзора) и специализированная экспертиза – по каждой из программ вуза (силами ОР);
5. **ОР представляет экспертное заключение по программе, которое становится одним из оснований для принятия решения об аккредитации вуза.**

**Ни один элемент возможной системы «обязательной общественно-профессиональной экспертизы» пока не готов к такому повороту событий:**

Нет должного количества ОР

У работодателей нет должного количества подготовленных экспертов

Нет традиций, культуры взаимодействия и «общего языка», присутствует недоверие друг к другу

Процедура весьма трудоемка, если завтра принимается решение о том, что профаккредитация программ становится обязательным элементом госаккредитации, у работодателей не сразу появится мотивация заниматься этим всерьез

Вузы привыкли к достаточно формальной «отчетности», система координат будет меняться долго

**В этой ситуации представляется оптимальным более «мягкий» вариант:**

**ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССОВ И  
СБЛИЖЕНИЕ ПОДХОДОВ**

## Работодатели: занять более активную позицию

1. Формирование объединений работодателей, не обязательно «профильных» (отраслевых) – с большим пулом подготовленных экспертов;
2. Подготовка экспертов из числа сотрудников предприятий;
3. Самостоятельная аккредитация вузовских программ по их обращениям на основе общих подходов и согласованной методики; *Есть основания полагать, что вузы начнут обращаться с заявками на профессиональную аккредитацию*
4. Активное позиционирование этой деятельности вовне: публикация результатов профессиональной аккредитации на сайтах ОР и отдельных корпораций и предприятий, рейтинги программ и вузов;
5. Вхождение в международные сети аккредитационных агентств.



## Государство: активная поддержка деятельности ОР

1. **Поддержка усилий ОР: публикация реестра ОР, осуществляющих эту деятельность, сведений о проведении профессиональной аккредитации и ее результатов на официальных сайтах;**
2. **Продвижение успешного опыта профессиональной аккредитации программ учреждений профессионального образования;**
3. **Использование элементов методики профаккредитации программ при доработке процедуры и критериев государственной аккредитации вузов**



**ОР оценивает образовательную программу по следующим базовым позициям:**

- учет запросов рынка труда: подтвержденное использование и учет требований работодателей при определении содержания программы и ее образовательных результатов;**
- соответствие программы требованиям профессиональных стандартов, если таковые имеются;**
- наличие всей совокупности условий, предоставляемых студентам/слушателям программы для выхода на запланированные образовательные результаты: кадры, инфраструктура, партнерские связи;**
- использование адекватных задачам и запланированным результатам образовательных технологий, включая методы оценки достижений студентов**
- современность программы: использование результатов новейших научных исследований**

## Рекомендуемый перечень запрашиваемых у вуза материалов для камеральной проверки

- Отчет о самообследовании
- Описание программы
- Спецификация программы и модулей/курсов
- Описание информационно-методической и материальной инфраструктуры программы, включая сведения о ППС;
- Учебно-методические комплексы по курсам (дисциплинам программы)
- Экзаменационные вопросы и тематика письменных работ (рефератов, дипломных работы), а также примеры лучших и худших работ студентов за последние 2-3 года (для уже существующих программ);
- Отчет о проведенном исследовании (анкетировании) работодателей и выпускников, обобщающий их отношение к качеству/результативности программы.

## Все дело – в постановке вопросов:

Описание программы с точки зрения того, **как** она выполняет свои образовательные задачи и выводит студентов на запланированные образовательные результаты

Необходимо ответить на вопросы:

А) как запланированное содержание обучения будет способствовать достижению поставленных образовательных целей? Необходимо показать, что в конструкции программы учтены все следующие аспекты и соблюден **баланс** между ними, а именно:

- что в программе (какие курсы, дисциплины, модули) будет **формировать знания**, формировать интеллектуальные навыки,
- что в программе будет способствовать **выработке умений и навыков**, специфических для данной предметной области,
- что в программе позволить **развивать познавательные способности и формирование универсальных навыков**,

Б) Необходимо привести конкретные меры, с помощью которых отслеживается и направляется процесс личностного и профессионального роста студентов

В) Какое место в данной программе займет исследовательский компонент

## Все дело – в постановке вопросов:

- **Чем обусловлен выбор тех или иных образовательных технологий** (в том числе, в привязке к конкретным курсам/модулям)?
- Как различные методы обучения будут согласовываться/согласуются между собой?
- В какой пропорции сочетаются **аудиторная нагрузка и самостоятельная работа студентов?**
- Если в учебном процессе участвуют **преподаватели других вузов и практики**, необходимо указать чем это обусловлено и какие новые элементы (по содержанию и по технологиям) они должны привнести в учебный процесс?
- Если учебная программа предусматривает выездные занятия (полевые исследования, производственную практику), то какой видится их роль в формировании запланированных образовательных результатов? Ответ на этот вопрос предполагает использование **примеров из реальной практики.**
- **Насколько методы мониторинга, контроля и оценки успеваемости студентов, которые предполагается использовать, соответствуют запланированным целям и результатам образовательной программы** (на примерах по конкретным курсам/модулям)? Почему были выбраны именно эти методы? Как соотносятся между собой различные методы контроля учебных достижений? **Что дает основание полагать, что этими методами оценки успеваемости студентов действительно можно определить, достигнуты ли намеченные цели, добились ли студенты запланированных образовательных результатов?**

## Все дело – в постановке вопросов:

- Какова система изучения трудоустройства, востребованности, сопровождения карьеры и непрерывного профессионального совершенствования выпускников вуза. **Способы использования этих данных для дальнейшего совершенствования образовательных программ.**
- Помимо описания системы мониторинга и сопровождения выпускников, необходимы **примеры, доказывающие ее эффективность.**
- Если сформировавшаяся системы на программе (на факультете) нет, то рекомендуется представить в этом разделе планы ее создания, включая организационную схему ее построения (особенно важно представить способы получения данных и их использования)

## Все дело – в постановке вопросов:

Профессорско-преподавательский состав программы и ее кадровая политика

- научная деятельность, **наличие публикаций в научных журналах, монографий и учебников**, изданных за последние 5 лет;
- **результаты анализа обратной связи от студентов и выпускников** о качестве работы преподавателя за последние 1-3 года;
- активность преподавателя в плане **повышения своей квалификации** с указанием программ повышения квалификации, стажировок, конференций с докладами и т.п.;
- включенность преподавателя в **российское и международное образовательное и научное сообщество** (членство в профессиональных и научных ассоциациях, редактирование научных журналов и проч.);
- опыт работы в соответствующей отрасли промышленности и **выполнение прикладных разработок** по заказу предприятий;
- наличие у преподавателей (коллективов) **патентов** на научные открытия и технологии.

Необходимо также описать требования программы (факультета) к преподавателям, принимаемым на работу: к их квалификации, к практическому опыту (опыту консультирования), а также представить **политику руководства программы (факультета) в части постоянного развития научного и педагогического потенциала ППС.**



## Все дело – в постановке вопросов:

### Использование инновационной инфраструктуры

- Если в вузе или при вузе существуют элементы современной инфраструктуры, позволяющие студентам программы развивать современные компетенции, необходимые для последующей работы на высокотехнологичных производствах (малые предприятия, Технопарк, ЦКП, НОЦ и т.п.), необходимо показать (на примерах), **как программа использует их для достижения своих целей.**
- Здесь в первую очередь необходимы **примеры из практики:** в каких проектах задействованы преподаватели и студенты, каких результатов они добились, работая в тех или иных подразделениях инновационной инфраструктуры, если есть возможность, привести примеры коммерческой эффективности этой деятельности

**Все дело – в постановке вопросов:**

**Информация о партнерах, привлекаемых для разработки и реализации программы.**

- **В этом разделе представляются российские и зарубежные вузы и компании (предприятия), участвующие в реализации программ и, в обязательном порядке, их роль (по каждому партнеру):**
  - помощь в разработке или доработке содержания программы,
  - участие в учебном процессе,
  - организация стажировок,
  - предоставление оборудования,
  - организации практики и т.п.

**Все дело – в постановке вопросов:**

**Пример формата описания программы**

**...1.2.4.Самостоятельная работа студентов/слушателей**

**Модуль (дисциплина, курс) 1. ...**

**Виды самостоятельной (в том числе внеаудиторной) работы и обоснование их выбора:**

**1.2.5. Критерии оценивания учебных достижений студентов/слушателей (оценки достижения образовательных результатов)**

**Модуль (дисциплина, курс) 1. ...**

**Обоснование выбранных методов текущего (промежуточного) и итогового контроля учебных достижений с точки зрения образовательных результатов:**

**По завершении модуля студенты/слушатели в ходе выполнения итогового зачетного мероприятия должны продемонстрировать обретение следующих компетенций: .....**

**Апробацию методики общественно-профессиональной аккредитации проходили четыре высших учебных заведения и шесть образовательных программ:**

- 1. ГОУ ВПО Казанский Государственный Технический Университет им. А.Н. Туполева, КГТУ-КАИ. Программы:**
  - 160201.65 «Самолето- и вертолетостроение» специализация «Проектирование и конструирование авиационной техники»;**
  - 160201.65 «Самолето- и вертолетостроение» специализация «Расчет прочности авиационной техники»**
- 2. ГОУ ВПО Московский государственный институт электронной техники (Технический университет), МИЭТ. Магистерские программы по направлению «Электроника и наноэлектроника»:**
  - «Проектирование СБИС с топологическими нормами 90 нм»**
  - «Производство СБИС с топологическими нормами 90 нм»**
- 3. ГОУ ВПО Уральский Федеральный Университет им. Первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, УрФГУ.**
  - Программа профессиональной переподготовки «Разработка и применение высокоэффективных катализаторов для нейтрализации выбросов»**
- 4. Учреждение Российской академии наук Санкт-Петербургский Академический университет – научно-образовательный центр нанотехнологий РАН.**
  - Магистерская программа 210100.68.08 Физика полупроводников и диэлектриков**

## Что должны были сделать вузы-апробаторы:

- А). По заданной структуре **подготовить материалы** по программе: отчет о самообследовании, описание программы и спецификацию программы (формы были даны);
- Б). Организовать подготовку, собрать и прислать вместе с материалами по программе все необходимые **дополнения и приложения** (результаты анкетирования студентов и опросов преподавателей по качеству образовательной деятельности, результаты маркетингового исследования рынка труда, аннотацию (аннотированный перечень) исследований (собственных или внешних), имеющихся в распоряжении руководителей и преподавателей программы и касающихся развития изучаемой дисциплины и т.п.).
- В). **Представить собственные комментарии** по отдельным разделам форм, предлагаемых авторами методики (разделов отчета, описания программы и спецификации)
- Г). **Организовать экспертизу подготовленных материалов** не менее чем двумя независимыми экспертами и представить экспертное заключение.

## Основные наблюдения:

- Материалы подготовлены добросовестно и ответственно;
- По представленным материалам есть основания полагать, что программы могут быть аккредитованы работодателем.

## НО:

- Отчеты о самообследовании в большинстве случаев не являются аналитическими материалами;
- Нет явных доказательств того, что содержание программы верифицировано работодателями
- Часто имеет место «подмена тезиса»
- Описание программ тяготеет к традиционному способу изложения
- Замечаний по методике не представил никто

## Выводы

- Для проведения ОПА в российских вузах необходима серьезная работа в ходе аудита
- Из методики необходимо изъять лишнее, в частности анализ систем обеспечения качества (СМК)
- Нужны подробные рекомендации по каждому пункту, задаваемому вопросу

1. Разработана методика, учитывающая лучший зарубежный и отечественный опыт проведения профессиональной экспертизы и аккредитации программ профессионального образования;
2. Методика может быть использована и в тех случаях, когда у ОР есть в качестве основы профессиональные стандарты, и в тех случаях, когда их еще нет;
3. Методика может быть использована объединениями работодателей и крупными работодателями, которые будут готовы начать эту деятельность – наверняка потребуются согласование и корректировки, но крайне важно осуществлять эту деятельность «в едином пространстве»;
4. При этом возможны и даже необходимы дополнения и модификация методики в соответствии со спецификой отдельных работодателей (примеры – РОСНАНО, ОАК)
5. Без поддержки со стороны государства развернуть полноценную работу будет трудно и она будет менее эффективной
6. Объединениям работодателей необходима серьезная подготовка к этой деятельности, в первую очередь – отбор и обучение экспертов (возможно, соединенными усилиями)
7. Профессиональная аккредитация не должна заканчиваться «вердиктом»: как показывает опыт, необходим и мониторинг и регулярный консалтинг вузов – нужно наладить регулярное взаимодействие