



**Защита интересов
водоканалов
Судебная практика**

**Вопросы природоохранного
законодательства**

А.В. Чибис

Член Правления ОАО «РКС»
Вице-президент НП «Национальный союз водоканалов»

2010

Органы, контролирующие деятельность водоканала



Деятельность водоканалов контролирует порядка 20 государственных органов, каждый из которых вправе привлечь водоканал к ответственности и выдать предписания, обязательные для исполнения.

Отношения по использованию и охране водных объектов регулируются нормами как водного, так и природоохранного законодательства. Органы государственной власти, а также органы местного самоуправления при реализации предоставленных им полномочий в сфере водопользования и природопользования зачастую дублируют друг друга.



Системные риски водоканалов



Риск № 1. Применение Методики исчисления размера вреда, причиненного водному объекту



В случае сброса в водные объекты загрязняющих веществ с превышением установленных нормативов или лимитов сброса, водоканал несет ответственность в виде:

1. Внесения повышенного размера платы за негативное воздействие на окружающую среду (в соответствии с Постановлением № 632);
2. Возмещения вреда, причиненного водному объекту вследствие нарушения водного законодательства (в соответствии со ст. 69 ВК РФ, Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной Приказом Минприроды от 13.04.2009 г. № 87);
3. Административной, уголовной ответственности (в соответствии со ст. 68 ВК РФ, ст. ст. 8.13 – 8.15 КоАП, ст. 250 УК РФ).

При рассмотрении споров в суде не принимается во внимание отсутствие факта вреда водному объекту и наличие природного загрязненного фона водного объекта

Примеры:

2008 год: иск Росприроднадзора к ООО «НОВОГОР-Прикамье» г. Пермь о взыскании суммы вреда в размере **3 млрд. 103 млн. руб.** Выручка предприятия от оказания услуг канализации – **700 млн. руб.**

2009 год: иск Росприроднадзора к МУП «Водоканал» г. Екатеринбург о взыскании **8 млрд. 488 млн. руб.** Выручка предприятия от оказания услуг канализации – **900 млн. руб.**



Способы защиты интересов водоканала в судебном процессе



Процессуальные приемы

1. Назначение экспертизы
2. Приостановление рассмотрения дела до рассмотрения заявления о признании действий контрольного органа по проверке незаконными



Риск № 2. Вопросы корректировки платы за негативное воздействие



Постановлением Правительства РФ №632 от 28.08.1992 г. "Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" предусмотрена возможность **корректировки** размеров платежей природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий и зачисление этих средств в счет указанных платежей

Судебная практика возлагает обязанность по зачету сумм, затраченных на выполнение природоохранных мероприятий, на Ростехнадзор России и его территориальные органы как администратора платы за негативное воздействие

(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.01.2010 по делу № А13-5117/2009, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 г. № 17АП-354/2010-АК).

С сентября 2010 года полномочия по корректировке возложены на Росприроднадзор
Механизм корректировки отсутствует –
корректировка возможна только в результате обращения в суд

Пример:

2009 год: ООО «НОВОГОР-Прикамье» обратилось в суд с заявлением о признании действий Правительства Пермского края и Ростехнадзора по Пермскому краю по отказу в корректировке незаконными и об обязанности произвести корректировку в размере **140 млн. руб.**

Процессуальные приемы

1. Назначение экспертизы по отнесению выполненных мероприятий к природоохранным
2. Приостановление рассмотрения дела о взыскании платы за негативное воздействие до рассмотрения заявления о корректировке

Риск № 3. Проблемы правового регулирувания качества воды



СанПиН на питьевую воду содержит свыше 1600 показателей. Несоблюдение любого из них означает признание воды некачественной

Население в силу норм Постановления Правительства РФ № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг» имеет право не платить за услугу водоснабжения в случае несоответствия даже 1 показателя (! из более 1600 !)

Пример:

2010 год г. Краснокамск. Действия по водоснабжению признаны судом противоправными по основаниям:

- по результатам проб вода в водоразборных колонках не соответствует СанПиН по показателям: железо и мутность
- водозабор имеет статус технического, водоем не имеет положительного санитарно-эпидемиологического заключения

Прекратить водоснабжение невозможно, так как судом определено, что поставка воды должна осуществляться и имеется предостережение прокуратуры по недопущению отключения водоснабжения



Новые принципы регулирования деятельности водоканалов



Загрязнитель – платит: заводы должны платить за некачественные стоки в систему хозяйственно-бытовой канализации **многократный тариф**

Введение моратория на ответственность водоканала за превышение нормативов на сбросы на период реконструкции (внедрения наилучших доступных технологий)

Переход к нормированию качества воды и стоков на основании технических регламентов, утвержденных Правительством Российской Федерации

Производители бытовой химии должны платить акцизы в Экологический фонд, из которого будет финансироваться реконструкция очистных сооружений

Определение одного **ФОИВ**, ответственного за регулирование отрасли, введение системы «одного окна» для водоканалов

Органы публичной власти должны нести ответственность за состояние коммунальной инфраструктуры

**Отраслевой закон
«О водоснабжении и канализовании»**



Контакты ОАО «РКС»

Адрес: 119180, г. Москва, ул. Мал. Полянка, д.2

Тел.: +7 (095) 783-3232

Факс.: +7 (095) 783 - 3233

e-mail: info@roscomsys.ru

www.roscomsys.ru