

Ограниченная ответственность перевозчика

Перевозчик и таможня

Структура международных автоперевозок российских грузов в 2006 г., общий объем – 36,16 млн.т



Доли третьих стран в структуре международных автоперевозок российских грузов, %



Обязанности перевозчика по ст. 73 ТК

- При международной перевозке автомобильным транспортом перевозчик должен сообщить таможене о том, какие товары и в каком количестве он намерен перевезти через границу, указав данные сведения в СМР и предоставив эту информацию сотрудникам таможни.

Статья 73. Документы и сведения, представляемые при международной перевозке автомобильным транспортом

- 1) о государственной регистрации транспортного средства;
 - 2) наименование и адрес перевозчика товаров;
 - 3) наименование страны отправления и страны назначения товаров;
 - 4) наименование и адрес отправителя и получателя товаров;
 - 5) о продавце и получателе товаров в соответствии с имеющимися у перевозчика коммерческими документами;
 - 6) о количестве грузовых мест, об их маркировке и о видах упаковок товаров;
 - 7) наименование, а также коды товаров в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров или Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности на уровне не менее чем первых четырех знаков;
 - 8) вес брутто товаров (в килограммах) либо объем товаров (в кубических метрах), за исключением крупногабаритных грузов;
 - 9) о наличии товаров, ввоз которых на таможенную территорию Российской Федерации запрещен или ограничен;
 - 10) о месте и дате составления международной товаротранспортной накладной.
2. Перевозчик сообщает сведения, указанные в пункте 1 настоящей статьи, путем представления таможенному органу следующих документов:
- 1) документов на транспортное средство;
 - 2) международной товаротранспортной накладной;
 - 3) имеющихся у перевозчика коммерческих документов на перевозимые товары

Ответственность перевозчика по ч. 3 ст. 16.1. КоАП

- Сообщение таможенному органу недостоверных сведений о количестве грузовых мест, их маркировке или наименовании, весе и объеме груза, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере
- от 50 000 до 100 000 рублей, с конфискацией или без конфискации товаров, явившихся предметами данного правонарушения.

Перечень документов у перевозчика

- 1. Книжка МДП (международной дорожной перевозки), которая является единым международным документом, сопровождающим груз от места отправления до места назначения. В книжке указывается факт прибытия товара на каждый таможенный пост, через который проходит перевозимый груз, а также описание перевозимого товара. Причем последнему предназначается отдельная часть книжки МДП, именуемая грузовым манифестом.
- 2. Грузовая товарная накладная для перевозки автомобильным транспортом – СМР (CMR), в которой указывается отправитель, получатель, перевозчик, а также количество перевозимого товара, его вес и международные коды.
- 3. Инвойс (invoice), представляющий собой международный счет-фактуру, содержащий наименование, количество, вес и описание товаров, сведения о продавце и покупателе перевозимого груза.

Алиби перевозчика по Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП, ст. 39

- Расхождения между сведениями, приведенными в грузовом манифесте книжки МДП, и содержимым машины не рассматриваются как нарушение, если владелец книжки сможет доказать, что данные не являются результатом его небрежности.
- Под "ошибкой, допущенной по небрежности" следует понимать действия, которые не совершены преднамеренно, а обусловлены лишь непринятием необходимых мер для занесения в книжку точных сведений.

Обязанность перевозчика согласно статье 8 Конвенции о дорожных перевозках грузов.

1. При принятии груза перевозчик обязан проверить:_____

- a) точность указаний, сделанных в накладной относительно числа грузовых мест, а также их разметки и номеров;
- b) внешнее состояние груза и его упаковки.

2. Если перевозчик не имеет достаточной возможности проверить правильность указаний, упомянутых в пункте 1а) настоящей статьи, он должен сделать обоснованные оговорки в накладной. Он должен также мотивировать все могущие им быть сделанными оговорки относительно внешнего состояния груза и его упаковки. Эти оговорки не имеют обязательной силы для отправителя, если последний определенно не указал в накладной, что он их принимает.

Презумпция виновности перевозчика согласно пункт **2** статьи **9** Конвенции о дорожных перевозках грузов.

- При отсутствии в СМР обоснованных перевозчиком **оговорок** принято исходить из презумпции, что груз и его упаковка были внешне в исправном состоянии в момент принятия груза перевозчиком и что число грузовых мест, а также их маркировка и номера соответствовали указаниям накладной.

Из Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2007 г. по делу N А56-28805/2006.

- Суть дела.
- Регулярно осуществляющая автомобильные перевозки из зарубежья организация принимала груз на заграничном таможенном посту и доставляла его до российского заказчика. И так как контейнер был уже опломбирован поставщиком, водитель (представитель фирмы-перевозчика) не мог ни пересчитать товар, ни проверить его ассортимент. Однако он позаботился о том, чтобы указать данное обстоятельство в документах, так же как и то, что принял контейнер с неповрежденной пломбой поставщика. Затем контейнер был опломбирован самими таможенниками, а водителю был вручен пакет документов – книжка МДП, СМР и инвойс

- По прибытии на российский таможенный пост в том же опломбированном контейнере товар был проверен российскими таможенниками. После досмотра оказалось, что груз не соответствует описаниям, приведенным в сопроводительной документации: товара оказалось меньше, а фактический ассортимент сильно отличался от официально заявленного.
- Таможней было возбуждено дело о заявлении недостоверных сведений. В ходе расследования выяснилось, что товаросопроводительной документации соответствует только девяносто пять процентов перевозимого груза.

Претензии таможни

- Выводы таможни: водитель намеренно сообщил таможене недостоверные сведения о количестве грузовых мест и наименовании товара по прибытии на российскую таможеню (ч. 3 ст. 16.1 КоАП).
- Руководствуясь подобными умозаключениями, таможенники оформили постановление об административном нарушении, согласно которому виновность фирмы-перевозчика была оценена в 50 000 рублей штрафа (ч. 2 ст. 2.1, ст. 4.2 и 4.3 КоАП).

Действия перевозчика

- Не согласившись с постановлением таможи, фирма-перевозчик приняла решение обратиться в Арбитражный суд с иском о признании его незаконным.
- Арбитры приняли сторону перевозчика.

Действия таможенни

- Таможенники, недовольные решением суда, обжаловали его в апелляцию, так как, по их мнению, вина фирмы-перевозчика была очевидна по крайней мере по двум показателям.
- Во-первых, расхождение между "заявленными" и фактически имевшимися товарами не только подтверждено экспертизой, но и видно невооруженным глазом, потому как пересчитать грузовые места оказалось совсем нетрудно. Соответственно, информация в товаросопроводительных документах, по мнению таможенников, была явно искажена.
- Во-вторых, искажение информации явствует и из содержания книжки МДП, так как в ней имеется штамп самого перевозчика о том, что сведения о количестве, наименовании и маркировке груза точны и полны.

Решение апелляционной инстанции

- Судьи апелляционной инстанции приняли во внимание тот факт, что перевозчик сам не был осведомлен о фактическом количестве грузовых мест и точном наименовании товара в опломбированном контейнере, а все эти сведения были указаны в документации.
- В итоге арбитры приняли решение об отсутствии в действиях перевозчика вины в сообщении таможене недостоверной информации о товарах. Апелляционной инстанцией также были отклонены доводы таможенного органа о том, что в книжке МДП стоят штампы перевозчика, подтверждающие точность и полноту сведений о количестве, наименовании и маркировке груза.
- По мнению арбитров, в данном случае проверка перевозчиком товара как раз выходила за рамки необходимых разумных мер для обеспечения точности сведений, ведь груз находился в исправном контейнере за исправной пломбой грузоотправителя.
- Следовательно, отсутствие в СМР отметки перевозчика означало только то, что груз и его упаковка были внешне в исправном состоянии в момент принятия его перевозчиком, а вовсе не предпринималась попытка указать в товаросопроводительных документах неверную информацию и ввести в заблуждение таможенников.

Из Постановления ФАС Северо-Западного округа по делу **№ А56-19558/2006** от **20** марта **2007** года.

- **Суть дела.**
- В приехавшей из-за границы машине на российской таможне обнаружилась крупная недостача. Как и в предыдущем случае, таможенники проводили административное расследование, в ходе которого выяснилось, что водитель фирмы-перевозчика и специально нанятый охранник остановились на ночь на неохраняемой автостоянке около маленького кафе, а утром ими было обнаружено, что пломба на контейнере сорвана.

Претензии таможни

- Сотрудники таможни однозначно решили, что в повреждении пломбы и в утрате товаров виновна фирма-перевозчик, так как в принципе водитель и охранник имели возможность избежать наступления неблагоприятных последствий, возникших в результате недосмотра.
- Исходя из анализа обстоятельств, таможня назначила перевозчику административное наказание в виде штрафа в сумме **300 000** рублей.

Решение суда

- Недовольный штрафом перевозчик обратился в суд.
- Рассмотрев обстоятельства дела, суд признал постановление таможенного органа незаконным и отменил его.
- **Аргументы суда:** в действиях перевозчика нет вины, так как он исполнил свои обязанности по сохранности груза и для этого привлек охранное предприятие.

Действия таможни

- Таможня обжаловала судебное решение в кассационной инстанции.
- **Мнение таможни:** в действиях фирмы-перевозчика присутствуют все признаки правонарушения, так как использование услуг охранного предприятия еще не свидетельствует об отсутствии вины перевозчика и надлежащем исполнении им своих обязанностей.

Решение кассационной инстанции

- Судьи Федерального арбитражного суда согласились с мнением таможенников и фирма-перевозчик была признана нарушителем.
- Мнение ФАС: при транспортировке товаров у перевозчика есть четкие обязанности: он должен обеспечить сохранность товаров и таможенных пломб, а также не допускать любые манипуляции с товаром (перегрузку, выгрузку, погрузку и тому подобные операции) без разрешения таможни (ст. 88 ТК).
- Факт же недоставки товаров от поставщика груза к заказчику и вскрытие таможенной пломбы четко установлен судом первой инстанции и, кроме того, не оспаривается перевозчиком.
- При всем том ни водитель, ни охранник не сделали даже самого элементарного – они не позаботились о безопасной стоянке для ночного отдыха. Если поблизости не было более подходящего места для ночевки, то охранник, равно как и водитель, должны были сами охранять опечатанный контейнер. А доказательств, того что они это сделали, нет.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.02.07 № А56-27827/2006)

- Суть дела:

- Компания-перевозчик ввезла на таможенную территорию РФ телевизоры. В ходе досмотра работники Выборгской таможни выявили, что в сопроводительных документах указаны недостоверные сведения о весе товара, и предъявили компании штраф по части 3 статьи 16.1 КоАП РФ в размере 50 тысяч рублей. Однако суд отменил решение таможенного органа. Арбитры указали, что перед тем, как предъявлять перевозчику штраф, таможенники должны были установить, имелась ли у него фактическая возможность проверить соответствие веса телевизоров указанному в товаросопроводительных документах. А по имеющимся в деле доказательствам невозможно установить наличие или отсутствие в месте принятия груза к перевозке исправных весов, целостность запорно-пломбировочных устройств в момент принятия и другие обстоятельства.

- Мнение суда:

- Перевозчик не отвечает за достоверность сведений о товаре в сопроводительных документах, если у него отсутствовала возможность их проверки.

Выводы

- При рассмотрении судебных исков таможи к перевозчикам арбитражные суды рассматривают все обстоятельства данного дела и их решения основываются на проверке соблюдения перевозчиком всех требований действующего законодательства и в таком случае претензии таможи отклоняются.
- В то же время наличие у перевозчика договора с охранным предприятием не освобождает его от ответственности за сохранность перевозимого груза.