

Итоговая работа

Содержание и оформление

Структура работы

В работе должны быть тезисы, отсылающие к материалу *как минимум 5 блоков лекций*:

ФИО, факультет, кафедра, руководитель

Краткая аннотация будущей диссертации (такая, чтобы было видно, как Ваши комментарии к тезисам лекторов связаны с Вашей работой)

Раздел 1. «Что из услышанного в рамках междисциплинарного курса показалось мне *наиболее полезным* для использования в моей диссертационной работе?».

Раздел 2. «Какие прозвучавшие на лекциях рекомендации или способы работы кажутся мне *неподходящими* для использования в рамках моего диссертационного проекта (либо в моей дисциплине в целом)»?

Автор протокола выделяет 10 «*полезных*» и 5 «*неподходящих*» *именно для его диссертационной работы рекомендаций*, аргументируя свое мнение и *ранжируя* эти рекомендации (от более полезных к менее (раздел 1), от наименее подходящих к более подходящим (раздел 2)).

«Полезное» и «неподходящее»

...это не то же самое, что «умное» и «глупое»,
«хорошее» и «плохое», «правильное» и
«неправильное»:

Вам нужно указать, что подходит и не подходит именно
Вам с Вашей темой и Вашим способом работы.

Причем оцениваете Вы не курс, не лекцию и не
лектора, а тезисы, и только
те, которые Вы готовы назвать нетривиальными.

Пожалуйста, не комментируйте так:

«Рассмотрение в рамках лекции мышления как предмета психологического анализа..» (В.Ф. Спиридонов)

Для работы в архиве или библиотеке этот тезис не подходит

«Тезис о ключевых методологических проблемах сферы «science studies».

Не нужно говорить о достоинствах дисциплин или тем вместо достоинств тезисов. Не нужно говорить о теме вместо разговора о методе

Как не надо строить протокол

«Данный тезис полезен при анализе текстов в архиве».

Отказ от дилеммы, что существует наука как подсистема общества. Для того чтобы понять это, необходимо увидеть науку как некоторую проекцию всего социума (Н.И.Кузнецова).

Этот тезис мне полезен в связи с предстоящим экзаменом по истории философии науки.

Наука впервые институционализируется в Европе. Россия стремилась эти традиции перенять и укоренить. (Кузнецова Н.И.)

Специфика становления науки в России абсолютно не соотносится с методологическими проблемами данного диссертационного исследования.

Все социальные факты могут описываться методами поэтики. (Зенкин)
Слишком глубокий тезис для моей работы.

Вариант подходящего тезиса

Наличие двух подходов к текстам: презентизм и антикваризм.

Презентисты стараются рассмотреть историю с современной позиции, антикваристы – прошлое с точки зрения прошлого. Презентизм выражает наше понимание прошлого. Мы исследуем накопление знания и вкладываем новое понимание в текст. Желание знать, «как было на самом деле» - антикваризм. Необходимо осознавать, какую позицию мы занимаем (Н. И. Кузнецова).

Представляется, что необходимо найти компромисс между двумя описанными позициями, поскольку при самом отчаянном стремлении к антикваризму невозможно отрешиться от имеющихся у нас знаний, которые заставляют нас смотреть на тексты из прошлого другими глазами, чем на них смотрели их современники.

При этом для объективного описания литературной ситуации первой половины XIX века необходимо стремление тому типу и набору знаний, который был характерен для жителей этой эпохи.

Неподходящий тезис – неподходящий вариант (неподходящий тезис – не тот, который предлагает что-то, далекое от Вашей темы, а тот, с которым Вы могли бы работать, но не считаете правильным)

Свойства вещи принадлежат ей самой – эти свойства изучают естественные науки (Н.И. Кузнецова. «Science studies» как область социо-гуманитарного познания).

В нашу задачу не входит изучение физических свойств рукописей, панно и пр.

«Опросы сложны тем, что человек демонстрирует свои лучшие качества, его социальное поведение соответствует ожидаемому». (Н.И. Кузнецова)

Считаю высказывание неподходящим, т.к. использую метод анализа документов, и метод опроса при разработке данной темы применить невозможно.

Неподходящий тезис – подходящий вариант

Тезис С.Н. Зенкина: *для текста, отделенного от нас временем, смысл которого утрачен, нет общего предпонимания; такой текст доступен изучению с точки зрения поэтики.*

В области психологии всё происходит иначе, поскольку частичная утрата смысла предполагается априорно и принято считать, что без мнения автора о продукте его деятельности (будь то текст или рисунок) интерпретация психолога будет поверхностной и может оказаться абсолютно несоответствующей тому смыслу, который изначально вкладывался в текст.

К тому же исследователь-психолог и исследуемый человек так или иначе находятся в общем поле, а значит, для них верно существование общей ситуации предпонимания друг друга.