

Либеральная критика
демократии
и проблема публичной власти

Ю. Кузнецов
Москва, 23.05.2009

«Либеральная»

«...Программа либерализма, если ее сжато выразить одним словом, читалась бы так: *собственность*, т. е. частное владение средствами производства. [...] Все остальные требования либерализма вытекают из этого фундаментального требования».

Л. фон Мизес, *Либерализм*.

«Критика»

Оценка того, насколько тот или иной институт способствует/препятствует ограничению/экспроприации прав собственности

(регулирование и налогообложение)

«Демократия»

Система правления, при которой правители (должностные лица государства, принимающие ключевые решения) избираются большинством голосов населения по принципу «один человек – один голос».

Оговорка о «правах меньшинства»

Дилемма:

- либо права меньшинства всегда нарушены,
- либо демократий не существует.

Критика статистического аргумента в пользу демократии

Аргумент: демократия положительно коррелирует с уровнем экономического развития в разных странах и отрицательно – с уровнем вмешательства государства.

Контраргументы:

- корреляция – не причинность;
- ограниченный диапазон данных (исключаются данные монархического периода);
- более благоприятные данные для монархического периода, чем для демократического (фискальное бремя, «расцвет либерализма», характер боевых действий и т.д.).

Критика аргумента о бюллетенях и пулях

Аргумент: демократия – способ мирной смены правительства в соответствии с мнением большинства (в противовес монархии, где власть меняется только насильственно).

Модификация аргумента: только в случае консенсуса в обществе по базовым вопросам.

Контраргументы:

- фактически спорное утверждение (примеры войны между штатами и правления Бурбонов, недостаточный исторический опыт, полупартийная система);
- тавтологичность аргумента в модифицированной форме;
- случай большинства, враждебного либерализму.

Коалиции против меньшинств ("logrolling")

Группы, сильно заинтересованные в разнородных видах регулирования и экспроприации, относительно безразличные к требованиям друг друга, образуют коалиции большинства, регулирующие и экспроприирующие всех остальных.

Это односторонний процесс.

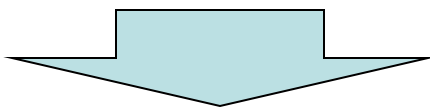
«Нынешние» против «будущих»

Демократические правители могут (и имеют стимулы к тому, чтобы) подкупать своих избирателей, экспроприируя собственность будущих (в т.ч. не родившихся) налогоплательщиков за счет наращивания государственного долга, не навлекая на себя никаких отрицательных последствий.

(“tragedy of commons” в отношении государственных финансов)

Временной горизонт

Демократически избранные правители – не «собственники», а «временные попечители» государственных «активов» - имущества и полномочий по налогообложению и регулированию.

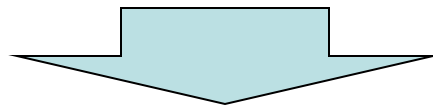


Стимул к максимизации текущей личной выгоды за счет будущей.

Легитимность

Подданные воспринимают демократическое правительство как более «свое», менее «чуждое», чем монархическое.

Психологическая идентификация действий демократического правительства с «волей народа» или «волей большинства»

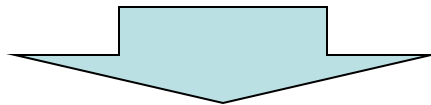


Меньше сопротивления государственному регулированию/экспроприации

Рациональное незнание со стороны избирателей

У среднего гражданина мало стимулов к расширению информированности о деятельности правительства, поскольку:

- он тратит основное время на решение личных проблем;
- отдельные политические решения мало влияют на его жизнь.



легкость политического манипулирования даже в тех ситуациях, когда избиратели с недоверием относятся к антилиберальными мерам.

**Монархическая легитимность мертва из-за
господства эгалитарной идеологии**

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Три пути

- **Конституционализм**
- **Отказ от публичной власти как таковой**
- **Децентрализация («распыление») власти**

Все три пути предполагают расширение ненасильственного социального контроля.

Конституционализм

Идея конституционализма: формальное ограничение власти государства нормами, изменить которые гораздо труднее, чем принять/изменить обычный закон.

Проблемы:

- нет внешней силы, принуждающей к исполнению конституционных ограничений;
- высокая степень подверженности конституционного процесса манипулированию;
- конституционализм не работает на практике (США).

Ликвидация публичной власти (1)

Публичная власть – это власть, принуждающая людей к исполнению определенных норм независимо от того, согласны ли они с этими нормами.

“Публичная власть (демократическая или любая другая) распространяется не только на тех, кто давал согласие ей подчиняться (например, выбирая её), но и на всех прочих, кто проживает на данной территории”.

Олег Тараканов

Ликвидация публичной власти (2)

Идея ликвидации публичной власти: замена ее рынком услуг по обеспечению правопорядка (правосудия и принуждения к исполнению решений суда), предоставляемых на основе частноправовых отношений.

Проблема: не допускающий компромиссов конфликт норм.

Ликвидация публичной власти (3)

Пример.

«Ротбард»: украденное имущество должно возмещаться в **двойном** размере

«Кузнецов»: украденное имущество должно возмещаться в **тройном** размере

Ликвидация публичной власти (4)

Контраргумент: частные провайдеры услуг правопорядка заинтересованы в нахождении компромисса.

Контр-контраргумент: это означает что данный подход не является либеральным, т.к. он соглашается с любыми компромиссными нормами, в т.ч. противоречащими либеральному принципу собственности.

Это «анархия», но не «анархо-капитализм»

Децентрализация (распыление) публичной власти

Идея децентрализации публичной власти: как можно более дробное распределение властных полномочий между органами публичной власти, проводимое по разным принципам (территориальному, функциональному, самоидентификационному и т.д.).

Проблемы:

- необходимость отказа от принципа равенства (в т.ч. формально-правового);
- критическая зависимость от внеправовых систем социального контроля