

Риски банковского сектора и стратегия выхода из антикризисных мер

Павел Самиев,
Заместитель генерального директора
ЗАО «Эксперт РА»

Глобальный контекст

- I. **Низкий иммунитет РФ к негативному влиянию внешней конъюнктуры (зависимость от рисков глобальной экономики)**

- II. **«Exit strategy» - отказ от антикризисных мер не должен вызвать новых потрясений**

СЛИШКОМ МЕДЛЕННО → проблема moral hazard, неадекватные экономические стимулы, неэффективное развитие

СЛИШКОМ БЫСТРО → возможная дестабилизация (риски особенно высоки, т.к. РФ сильно зависит от внешней конъюнктуры)

Локальный контекст: основные риски банковской системы

Возрастающие риски:

Убыточность деятельности (153 банка являются убыточными по 1Q 2010, совокупная прибыль банковского сектора – 116,7 млрд. руб., рентабельность активов – 0,6%)

Рост доли ценных бумаг, имеющих обременение (в IQ 2010 доля ценных бумаг в банковских активах выросла до 17%)

Стабильные риски:

Высокая доля просроченной задолженности и пролонгированных ссуд в кредитном портфеле (доля проблемных и безнадежных ссуд – 9,6% на 01.04.10)

Высокая концентрация кредитных рисков (как на клиентах, так и на отдельных отраслях) (концентрация крупных кредитных рисков достигает 50-60% активов)

Узкая клиентская база (у многих – менее 20 клиентов)

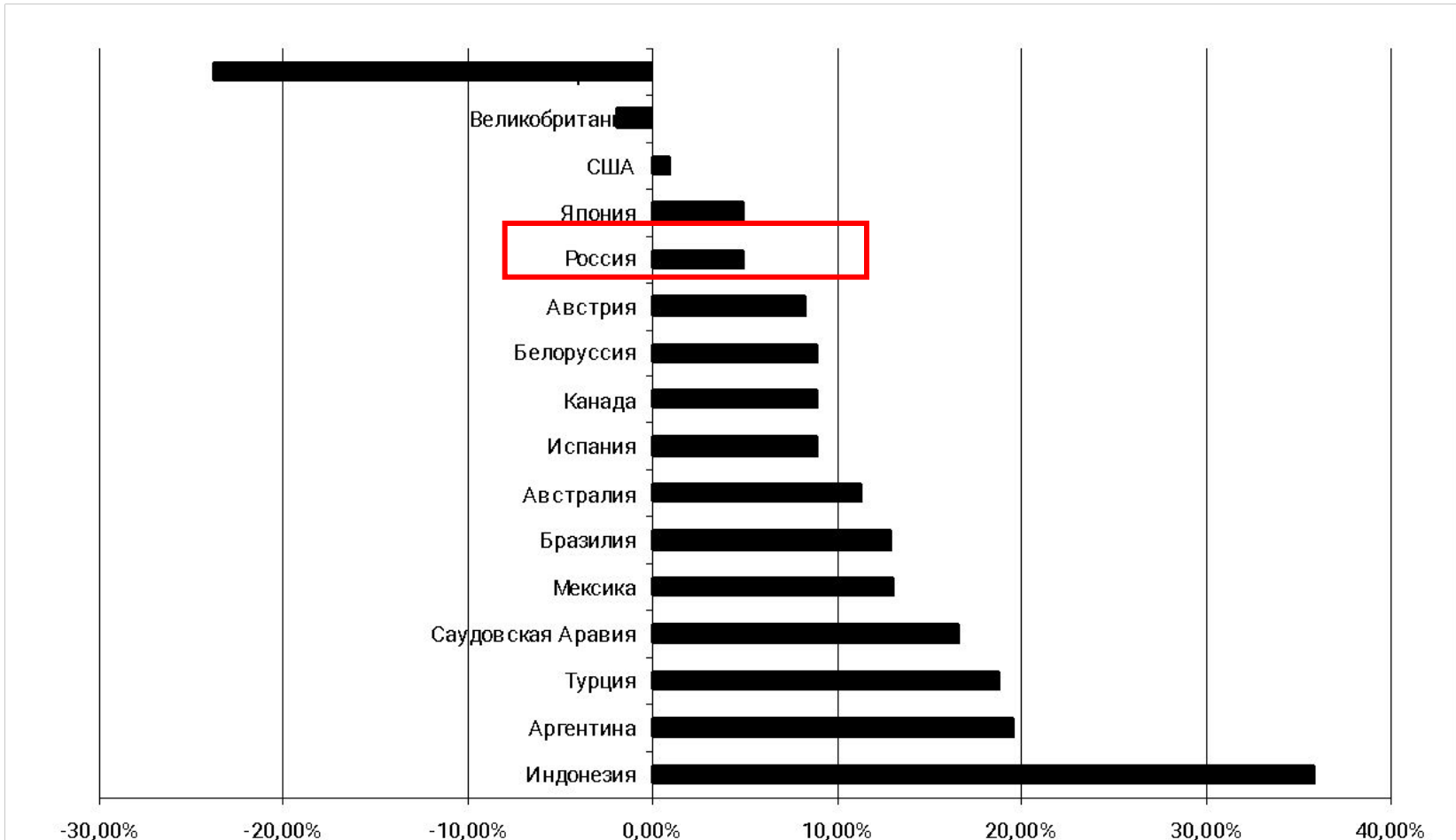
Снижающиеся риски:

Зависимость от краткосрочных источников фондирования (снижение доли средств ЦБ в пассивах до 2,3% на 01.04.10)

Количество убыточных банков растет, а возможности по наращиванию прибыли по-прежнему ограничены

- Узкий круг заемщиков приемлемого качества;
- Снижение кредитных ставок под давлением борьбы за хороших заемщиков (средневзвешенные рублевые ставки по кредитам ЮЛ сроком до 1 года сократились с 17,1% в начале 2009 г. до 12,7% в начале 2010 г.);
- Пассивы, привлеченные в период «дорогих денег» → «процентные ножницы»;
- С одной стороны - необходимость формирования РВПС, с другой – необходимость показывать прибыль под угрозой исключения из ССВ в 2011 г.

По рентабельности капитала в 2009 г. российские банки уже существенно отставали от банков на растущих рынках



Источник: «Эксперт РА» по данным IMF

Рост вложений в ценные бумаги – иллюзия надежности

- Доля ценных бумаг в активах банковского сектора увеличилась до 17%, что формально улучшает показатели ликвидности и диверсификации
- Рост объемов бумаг повышает чувствительность к фондовым рискам, особенно тогда, когда новые бумаги приобретаются за счет средств, полученных в рамках сделок РЕПО
- Вложения в некоторые бумаги – способ спрятать «плохие активы» и восстановить резервы, а также способ «подкрутить» обязательные нормативы (e.g., Н6)

Рост вложений в ценные бумаги заставляет более осторожно относиться к пересмотру ломбардного списка...

Главный критерий формирования ломбардного списка – кредитное качество бумаг

Выход – исключение неприемлемых бумаг + дополнительное расширение ломбардного списка за счет включения бумаг с рейтингами российских рейтинговых агентств

Необходимо исключить из ломбардного списка бумаги низкого кредитного качества, при этом не допуская резкого сужения возможного спектра залоговых активов в банковском секторе

Рефинансирование под залог ценных бумаг стратегических предприятий может осуществлять Внешэкономбанк

... и более осознанно использовать кредитные рейтинги

1. Аккредитация рейтинговых агентств
2. Корректное сопоставление шкал рейтинговых агентств между собой (на основе фактически присвоенных общих рейтингов)
3. Дополнительный мониторинг деятельности агентств со стороны Банка России (в т.ч. мониторинг миграций рейтингов)
4. Возможность исключения недобросовестных агентств из списка тех, чьи рейтинги принимает Банк России

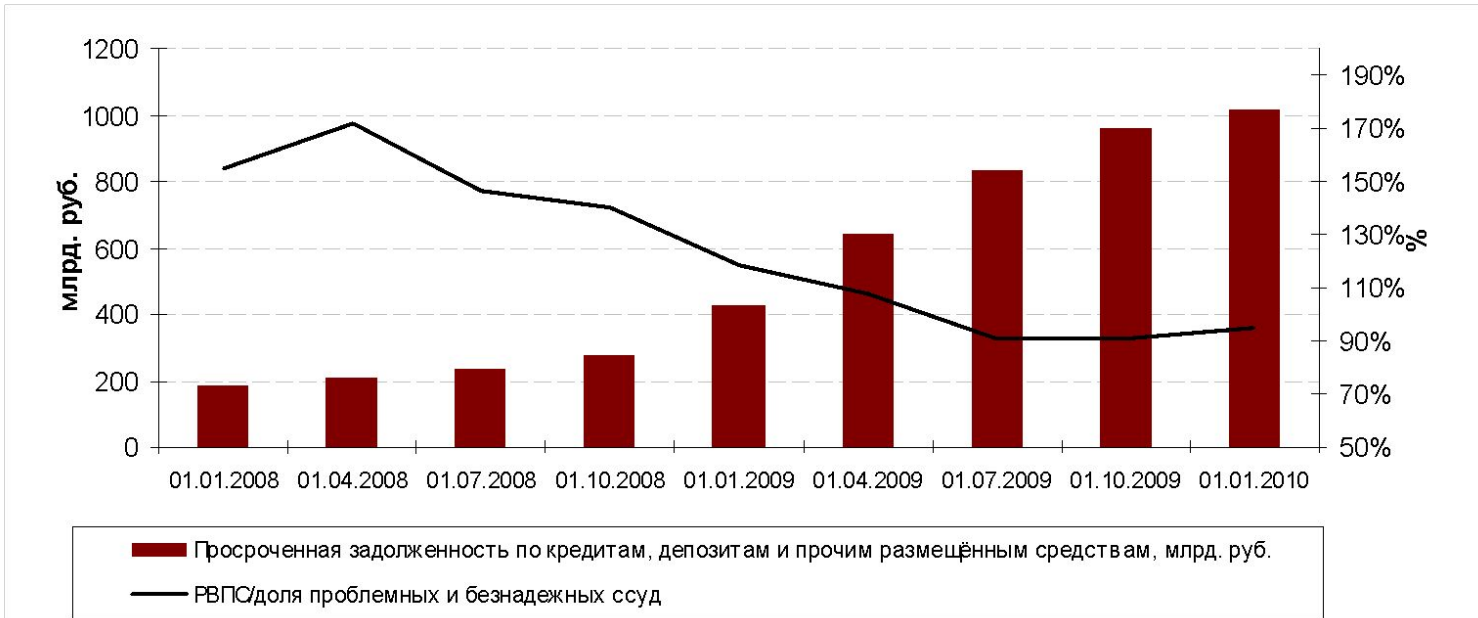
Сохранить широкий спектр инструментов предоставления ликвидности, в т.ч. беззалоговые кредиты Банка России

Для того, чтобы беззалоговое кредитование было приемлемым инструментом с точки зрения рисков ЦБ, необходимо:

- снизить сроки предоставления кредитов;
- ввести «штрафы» за перекредитовку;
- привязать лимит кредитования не только к собственному капиталу, но и к доле данного инструмента в пассивах банка;
- **более осознанно использовать рейтинги для оценки надежности банков при предоставлении кредитов.**

«Плохие долги»: покрытие резервами улучшается

Темпы роста просроченной задолженности замедляются, ситуация с РВПС остается стабильной – рост «плохих долгов» постепенно исчерпывает себя



Источник: «Эксперт РА» по данным Банка России

Противоречивые сигналы регуляторов: 2156-У против критериев вхождения в ССВ

- В 2009 г. экономия от классификации РВПС – до 450 млрд. руб., совокупная прибыль банковского сектора – 205 млрд. руб. – без этих смягчений банки были бы убыточными
- Регуляторы должны вести себя последовательно, чтобы отказ от двух указанных мер давал рынку однозначный сигнал – наращивать резервы либо восстанавливать их, чтобы показать прибыль
- **Наши предложения – поэтапно отказываться от более мягких критериев классификации ссуд, при этом продлив более лояльные требования для включения в ССВ до середины 2011 г.**

Регулирование и надзор: некоторые меры могут стать постоянным элементом системы надзора

- Финансовое оздоровление кредитных организаций с участием АСВ
- Динамическое резервирование (плавающие требования к резервам на возможные потери на разных этапах кредитного цикла)
- Нормативы ФОР – дифференцированные требования в зависимости от характера и валюты обязательств (в частности – как инструмент дестимулирования внешних займов)
- Расширение использования кредитных рейтингов в регулировании и надзоре

Группы банков в «зоне риска» в среднесрочной перспективе

- Банки с крайне низким уровнем достаточности капитала, приближающимся к критическому (давление резервов не только по кредитному, но и по операционному риску – снижение Н1 из-за «учетного» эффекта может составить в среднем 1 п.п.)
- Банки со стремительно ухудшающимся качеством активов и неадекватным резервированием (локальные проблемы)
- Убыточные банки, не имеющие адекватной стратегии развития и планов по восстановлению прибыльности

Основные причины снижения рейтингов «Эксперт РА» в 1Q 2010

1. Ухудшение качества кредитного портфеля без адекватного роста резервов на возможные потери
2. Убыточность деятельности
3. Существенное снижение достаточности капитала при отсутствии у собственников возможности докапитализации

Спасибо за внимание!

Павел Самиев,
Заместитель генерального директора
ЗАО «Эксперт РА»

май 2010