НАСЕЛЕНИЕ С НИЗКИМИ ДОХОДАМИ: ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ

- Вержбицкая Н.М.

- В целях осуществления мониторинга причин и условий бедности в середине 2001 и 2002 годов Агентством РК по статистике проводилось единовременное обследование домохозяйств с низким уровнем доходов.
- В 2002 году опрошено 6271 домашнее хозяйство со среднедушевыми доходами, использованными на потребление, ниже прожиточного минимума или незначительно его превышающими.
- Программа обследования предполагает выявление причин и условий бедности и основных факторов влияющих на это социальное явление.

Характеристика низкодоходных домашних хозяйств в 2002 г.

- Средний размер домохозяйства составил почти 3,6 человек,
- Средний размер низкодоходных домохозяйств, заметно больше – почти 4,4 человека..

Средний размер домашних хозяйств в 2002 году

(человек)

	Всего		в том числе проживающих в:			
			городе		селе	
	в среднем*	низкодоходных **	в среднем*	низкодоходных **	в среднем*	низкодоходных **
Средний размер домохозяйства	3,6	4,4	3,1	3,9	4,4	4,9
Среднее количество детей в домохозяйствах	1,8	2,0	1,6	1,8	2,1	2,2

*) – *По данным выборочного обследования домашних хозяйств*

**) – *По данным единовременного обследования домохозяйств с низкими доходами*

Наличие иждивенцев

в низкодоходных домохозяйствах

	Всего домохозяйств	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Среднее количество иждивенцев в домохозяйствах	2,8	2,4	3,3

Характеристика низкодоходных домашних хозяйств в 2002 г.

(в процентах ко всем членам опрошенных домохозяйств)

	Всего		в том числе проживающих в:			
			городе		селе	
	в сред-нем*	низкодо-ходных **	в сред-нем*	низкодо-ходных **	в сред-нем*	низкодо-ходных **
Число членов опрошенных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
из них:						
дети до 16 лет	28,9	33,5	25,7	31,3	32,8	35,1
лица, достигшие пенсионного возраста и старше	12,4	8,8	14,5	9,6	10,0	8,1

*) – *По данным выборочного обследования домашних хозяйств*

**) – *По данным единовременного обследования домохозяйств с низкими доходами*

Низкодоходные домохозяйства, относящие себя к бедным.

Субъективная граница бедности

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Домохозяйства, относящие себя к бедным	**66,5**	**68,1**	**65,0**
Минимальный доход необходимый в месяц в среднем на каждого члена домохозяйства, чтобы не ощущать себя бедными, тенге	*8388*	*10366*	*6543*
Домохозяйства, продававшие свое имущество (одежду, мебель и др.) в связи с нуждой	**7,4**	**10,9**	**4,2**

Субъективная оценка благосостояния

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Число обследуемых домохозяйств		
	всего	в том числе, проживающих в:	
		городе	селе
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0
В том числе их распределение по уровням материального благосостояния:			
1-доход низкий, не хватает даже на питание (очень низкий)	15,2	17,9	12,8
2-хватает только на питание, остальные потребности практически не удовлетворены (низкий)	39,0	39,8	38,3
3-питаемся неплохо, но не совсем хватает на одежду, обувь, оплату необходимых услуг (недостаточный)	30,9	28,1	33,4
4-хватает на питание, одежду, обувь и на оплату необходимых услуг (достаточный)	12,8	12,2	13,3
5-хватает на хорошее питание, одежду, обувь, на оплату необходимых услуг и приобретение некоторых товаров культурно-бытового назначения (хороший)	1,0	1,0	1,0
6-не испытываем особых материальных проблем	1,1	1,0	1,2

Субъективная оценка благосостояния

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Домохозяйства состоящие:			
	из 1 лица	из 2 лиц	из 3 лиц	4 и более
Домохозяйств всего,	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по уровням благосостояния:				
1- низкий доход очень низкий	36,1	20,0	17,9	12,4
2- низкий	43,9	40,3	39,7	38,4
3- недостаточный	14,7	27,5	30,7	32,5
4- достаточный (более или менее достаточный)	4,5	11,5	10,5	14,1
5- (хороший)	0,4	0,1	0,8	1,2
6- не испытываем особых материальных проблем	0,4	0,6	0,4	1,4

- Самооценка уровня материального благосостояния неодинакова в различных по размеру домохозяйствах.

- Среди домохозяйств, состоящих *из одного члена*, в **первую группу уровня** материального благосостояния, (доход “очень низкий”) отнесло себя **заметно большее число**, чем в домохозяйствах большего размера.
- Большинство домохозяйств всех типов отнесли себя **ко второй** (“хватает только на питание, остальные потребности практически не удовлетворены”) и **к третьей** (“питаемся неплохо, но не совсем хватает на одежду, обувь, оплату необходимых услуг”) группам.

Уровни материального благосостояния:

1-доход низкий, не хватает даже на питание

2-хватает только на питание, остальные потребности практически не удовлетворены

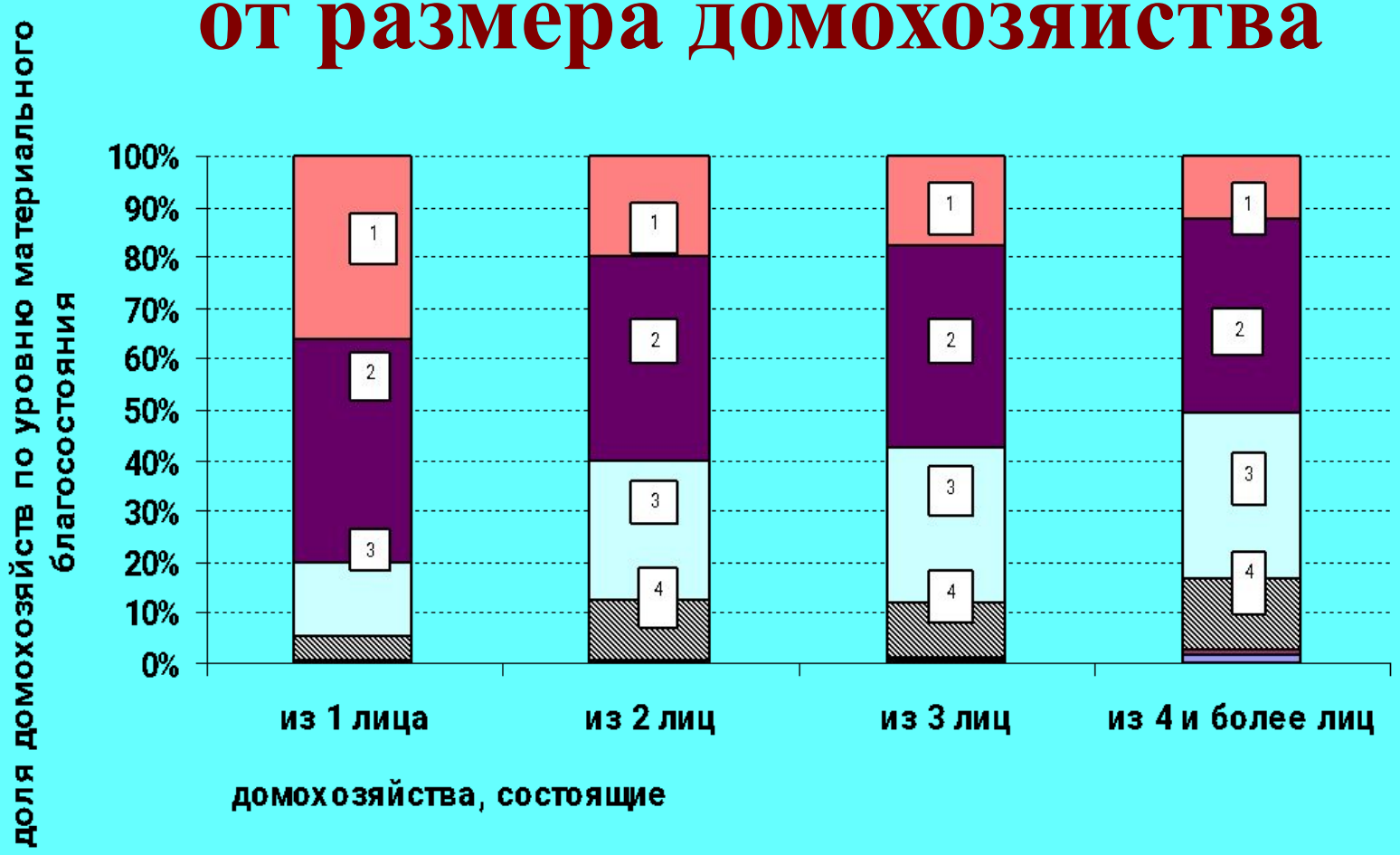
3-хватает только на питание и на оплату жилищных услуг

4-питаемся неплохо, но не совсем хватает на одежду, обувь, оплату необходимых услуг

5-более или менее хватает на питание, одежду, обувь и на оплату необходимых услуг

6-хватает на хорошее питание, одежду, обувь, на оплату необходимых услуг и приобретение некоторых товаров культурно-бытового назначения

Уровни материального благосостояния в зависимости от размера домохозяйства



Удовлетворение минимальных материальных потребностей

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Число обследуемых домохозяйств			из них состоящие:			
	всего	в том числе, проживающих в:		из 1 лица	из 2 лиц	из 3 лиц	из 4 и более лиц
		городе	селе				
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе удовлетворяют минимальные материальные потребности:							
с большим трудом	34,7	39,4	30,2	54,5	39,5	39,9	31,2
с трудом	34,8	31,6	37,8	28,2	36,0	34,3	35,1
с некоторыми трудностями	28,9	27,4	30,3	16,5	23,5	24,0	31,9
довольно легко	1,4	1,4	1,4	0,4	0,9	1,6	1,5
легко	0,2	0,2	0,3	0,4	0,1	0,2	0,3
очень легко	...	...	...	...	...	...	...

- В 2001 году, *основной причиной низкого уровня материального благосостояния была* ***незанятость*** *по той или иной причине*
- В 2002 году на первый план выдвигается проблема **низкой оплаты труда.**

- **На это указывают 47,7% опрошенных низкодоходных горожан и 40% низкодоходных сельчан.**
- **Немалая доля низкодоходных домохозяйств, состоящих из одного (17,2%) и двух (11,6%) лиц, основной причиной назвали плохое состояние здоровья**.

- Используемый в Казахстане **метод измерения бедности** основан *на сопоставлении доходов с величиной прожиточного минимума*. При этом считается, что если текущие денежные доходы домохозяйства ниже (регионального) прожиточного минимума, то они не могут удовлетворить минимальные потребности, заложенные в этом нормативе.

- **Для того чтобы измерить *не доходы*, а факт удовлетворения самих потребностей мы впервые используем метод оценки бедности через измерение лишений (депривации).**

- **Если в домохозяйствах ресурсов недостаточно для обеспечения питания, условий жизни и деятельности, являющихся общепринятыми в обществе они могут быть отнесены к бедным (то есть если их ресурсы настолько уступают среднему уровню в обществе, что низкодоходные домохозяйства реально исключены из общепринятого образа жизни).**

- **Для выявления депривaций нами был предложен набор жизненных общепринятых благ и услуг из 16 пунктов, которые мы отнесли к признакам бедности.**
- **Низкодоходное население отмечало те признаки бедности, которые имеют место в их домохозяйстве.**

О видах лишений и количестве низкодоходных домохозяйств, имеющих их

(низкодоходным домохозяйствам)

в процентах ко всем опрошенным	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0
из них по видам лишений:			
не всегда едим досыта	12,0	14,7	9,4
	54,1	58,4	50,0
едим мясо реже, чем 2 раза в неделю о-			
фрукты и овощи приобретаем только в сезон (летом), к да они не дорогие	74,5	75,5	74,0
	30,5	26,0	34,6
нет одежды для всех членов семьи на зимнее время года	28,4	24,3	32,2
нет обуви для всех членов семьи на зимнее вр ема года	30,4	32,4	28,6
нет денег на жизненно важные лекарства ача	35,7	41,4	30,4
не можем оплатить прием у платного вр етей	37,5	38,8	36,2
не можем покупать регулярно фрукты для д оле	14,9	14,7	15,0
не можем давать деньги на питание детей в шк дка	12,9	11,8	14,0
не можем покупать детям лакомства даже изре ста	19,0	16,4	21,5
не можем покупать детям одежду по мере ро			
не можем оплачивать пребывание детей в дошкольных учреждениях	4,9	7,3	2,6
	6,1	5,5	6,8
нет необходимых предметов гигиены	52,5	60,6	44,9
нет возможности полноценно проводить отпуск	9,5	8,2	10,7
нет самой необходимой дешевой мебели е-			
не можем организовать ритуальные обряды без обрем нительных долгов	34,4	34,4	34,5

Доходы низкодоходных домашних хозяйств

- Объективно бедность определяется и оценивается в первую очередь через уровень доходов.
- **Опрашиваемому населению с низким уровнем дохода было предложено указать полный размер дохода, которым располагает домохозяйство в месяц.**
- **Как и ожидалось, в процессе единовременно обследования низкодоходные домохозяйства указали меньшие доходы, чем те, которые рассчитаны на основе расходов домохозяйств по текущему ежеквартальному обследованию.**

Распределение домашних хозяйств по размеру среднедушевого дохода в среднем за месяц

(в процентах ко всем опрошенным домохозяйствам)

	Всего		в том числе проживающих в:			
			городе		селе	
	в среднем*	низкодоходных**	в среднем*	низкодоходных**	в среднем*	низкодоходных**
Опрошено домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе со среднедушевым доходом:						
до1000 тенге	0,6	9,6	0,4	5,2	0,9	13,7
1001-1500	2,6	11,4	1,5	6,4	3,6	16,2
1501-2000	5,1	14,1	3,3	10,9	6,8	17,1
2001-2500	7,2	12,8	5,4	11,1	8,8	14,0
2501-3000	9,5	12,2	9,0	12,6	10,0	11,9
3001-3500	10,6	8,6	9,9	9,9	11,3	7,5
3501-4000	11,0	8,4	10,1	10,5	11,8	6,5
4001-4500	10,7	5,2	10,9	7,1	10,5	3,4
4501-5000	8,9	7,6	9,0	11,1	8,7	4,3
5001-6000	13,6	5,3	14,2	8,0	13,1	2,9
свыше 6001	20,2	4,8	26,3	7,2	14,5	2,5

*По данным выборочного обследования домашних хозяйств

**По данным единовременного обследования домохозяйств с низкими доходами

Источники средств существования низкодоходных домохозяйств

- Для большинства низкодоходных домохозяйств как в городе (68,5%), так и в селе (62,8%), основным источником средств существования является работа по найму. Потребление продуктов с личного подсобного хозяйства на селе как источник доходов отмечает 59,8% домашних хозяйств, а в городе разумеется значительно меньше - 26,4%. Продажа продукции из личного подсобного хозяйства также более важна для сельских жителей и является источником средств существования для 21% сельских низкодоходных домашних хозяйств. Пенсию, как источник средств существования указало около трети опрошенных городских и сельских низкодоходных домохозяйств.

Степень значимости для низкодоходных домохозяйства источника средств существования*

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Степень значимости для низкодоходного домохозяйства источника средств существования **:										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Из опрошенных домохозяйств, имеют источник средств существования:											
Работа по найму	57,4	8,3	3,8	3,4	2,0	…	…	…	…	…	…
Самостоятельная занятость	9,6	8,1	2,2	1,1	…	…	…	…	…	…	…
Пенсия	22,0	15,8	3,2	0,6	…	…	…	…	…	…	…
Стипендии	0,0	0,3	0,8	0,5	…	…	…	…	…	…	…
Потребление продуктов с личного подсобного хозяйства	2,3	34,8	35,2	19,6	6,0	…	…	…	…	…	…
Продажа продуктов с личного подсобного хозяйства	1,5	4,2	16,2	20,6	21,0	…	…	…	…	…	…
Доход от собственности (сдача в аренду жилья и недвижимости, вклады, др.)	0,1	0,2	0,4	1,1	1,0	11,1	…	…	…	…	…
Помощь родственников, знакомых	1,7	10,1	13,0	17,0	16,0	11,1	…	…	…	…	…
Социальная помощь	2,2	7,8	11,0	10,3	12,0	22,2	…	…	…	…	…
Случайные заработки	0,9	5,3	8,5	16,6	29,0	33,4	…	…	…	…	…
Другой	2,3	5,1	5,7	9,2	13,0	22,2	100,0	…	…	…	…

* - *Респондентами отмечены несколько имеющихся источников средств существования*

** - *Из нескольких имеющихся источников средств существования наиболее приоритетные в порядке возрастания значимости*

Источники средств существования в зависимости от уровня материального благосостояния

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Уровень материального благосостояния *:					
	1	2	3	4	5	6
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них имеют источник средств существования:						
работа по найму	54,8	62,4	71,5	70,5	81,0	86,6
самостоятельная занятость	11,5	15,9	17,7	19,6	34,9	38,8
пенсия	29,0	35,1	36,3	40,3	33,3	43,3
стипендии	0,6	0,7	0,5	0,4		6,0
потребление продуктов с личного хозяйства	39,2	42,9	48,3	40,3	30,2	53,7
продажа продуктов с личного хозяйства	7,4	11,3	16,4	17,4	12,7	10,4
доход от собственности (сдача в аренду жилья и недвижимости, вклады, др.)	0,7	0,5	0,6	0,1	…	3,0
помощь родственников, знакомых	25,2	16,0	15,7	8,5	3,2	4,5
	15,6	16,1	9,8	10,0	14,3	28,4
социальная помощь	16,6	10,7	8,8	5,1	4,8	14,9
случайные заработки	11,6	9,4	9,9	7,2	4,8	4,5
Другой						

Предпринимательская активность

(оцентах)

	Всего	в пр в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Домохозяйства, не имеющие своего дела, но пытавшиеся его организовать, в процентах к низкодоходным домохозяйствам, не имеющим собственного дела	11,5	8,9	13,9
Домохозяйства, которые смогли бы организовать свое дело, в процентах к низкодоходным домохозяйствам, не имеющим собственного дела	24,8	21,4	28,0
Домохозяйства, которые считают, что организация своего дела поможет улучшить свое материальное положение, в процентах к низкодоходным домохозяйствам, не имеющим собственного дела	61,4	59,0	63,4

Предпринимательская активность

(в процентах)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Домохозяйства, получавшие помощь от местных исполнительных органов (администрации) при организации или попытки организации своего дела, в процентах к низкодоходным домохозяйствам, имеющим собственное дело или пытавшимся его организовать	3,2	0,7	5,5

Причины, мешающие организации своего дела*

(в процентах ко всем ответившим низкодоходным домохозяйствам)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Количество низкодоходных домохозяйств, указавших причину, мешающую организации своего дела всего	100,0	100,0	100,0
в том числе по причине:			
ничего не мешает, буду действовать	2,4	1,5	3,2
нет желания	15,8	15,7	15,8
отсутствие знаний и опыта, нет возможности пройти курс бизнес-обучения	37,3	35,7	38,9
отсутствие стартового капитала	64,5	66,9	62,3
сложно взять кредит на организацию дела	33,7	27,8	39,2
недоступность долгосрочной аренды техники и оборудования, с последующим выкупом	6,5	3,2	9,6
нет уверенности в своевременном возврате кредита	19,0	19,8	18,3
большие налоги	23,2	25,9	20,7
сомнение в доходности	20,0	20,4	19,6
не имею помещения	5,6	7,0	4,3
отсутствие земли	2,5	2,0	2,9
конкуренция на рынке	11,5	14,2	9,1
коррупция в налоговых, административных и других органах	5,6	8,6	2,8
сложно оформить документы	12,0	11,8	12,1
отсутствие нужных связей в обществе	15,0	19,1	11,3
затрудняются ответить	1,8	1,5	2,0
иное	6,1	8,5	3,8

** - Респондентами отмечены несколько имеющихся причин, мешающих организации своего дела*

- **“Отсутствие стартового капитала” как причину, мешающую организации своего дела 41,2% низкодоходных домохозяйств, отвечавших на этот вопрос, поставили на первое место и 27,7% на второе. Несколько меньшее количество низкодоходных домохозяйств - 24,9% - на первое место проставила причину “отсутствие необходимых знаний и опыта, не возможности пройти курс бизнес-обучения”. “Сложность взятия кредита” отмечают на втором по значению месте 22,3% и на третье место поставили 19,3% низкодоходных домохозяйств.**

Значение личного подсобного хозяйства для низкодоходных домохозяйств

(в процентах)

	Число обследуемых домохозяйств			из них состоящие:			
	всего	в том числе, проживающих в:		из 1 лица	из 2 лиц	из 3 лиц	из 4 и более лиц
		городе	селе				
Низкодоходные домохозяйства, имеющие личное подсобное хозяйство, дачу, огород	**71,3**	**47,7**	**93,3**	**46,6**	**57,6**	**63,0**	**77,4**
в том числе по степени значимости для них личного подсобного хозяйства,:							
не смогли бы без него прожить	**59,8**	**57,1**	**61,0**	**63,7**	**69,6**	**70,0**	**56,1**
имеет большое значение, но смогли бы прожить и без него	**27,3**	**24,3**	**28,8**	**16,9**	**22,2**	**21,0**	**29,8**
не имеет большого значения	**9,7**	**13,6**	**7,8**	**12,9**	**6,2**	**7,9**	**10,4**
	3,2	**5,0**	**2,4**	**6,5**	**2,0**	**1,1**	**3,7**

- **Только 4,7% низкодоходных домохозяйств, имеющих личное подсобное хозяйство (дачу или огород), никак это хозяйство не используют. Около 70% низкодоходных домохозяйств продукцию из личного подсобного хозяйства в основном потребляют сами.**

Жилищные условия

- Владельцами собственного жилья являются 95,2% из всех опрошенных домохозяйств с доходами ниже прожиточного минимума, 2,4% - занимают квартиры, дома, принадлежащие родителям, родственникам. Только незначительное количество обследуемых - 1,1% - снимает жилье у граждан.

Жилищные условия

- Большинство опрошенных домохозяйств, с доходами ниже прожиточного минимума (84,5%) проживают в теплом жилье. Две трети семей удовлетворены качеством холодной воды, которую используют. Горячую воду в доме имеют значительно меньше половины городских низкодоходных домохозяйств - 39% и только 0,6% с низкодоходных сельских.
- По текущему обследованию домохозяйств обеспеченность горячим водоснабжением несколько лучше. В среднем 54% городских и 1,2% сельских домохозяйств имеют горячее водоснабжение.

- В то же время сельчане (72,7%) проявили большую удовлетворенность своими жилищными условиями, чем горожане (65,6%).

Удовлетворенность жилищными условиями

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
не удовлетворены жилищными условиями	28,2	32,1	24,5
удовлетворены	69,2	65,6	72,7
затрудняются ответить	2,6	2,3	2,8

- Хотя в среднем 28,2% низкодоходных домохозяйств не удовлетворены жилищными условиями, тем не менее 3,1% из них не считают необходимым их улучшение.

  В рассматриваемой же совокупности только 3,6% домохозяйств имеют возможность их улучшить. Основная масса обследуемых - 93,3% - такой возможности не имеет.

Доступность образования

- В домохозяйствах с низкими доходами только 12,6% городских детей дошкольного возраста посещают дошкольные учреждения, а в сельской местности только 3,3%. По различным причинам не посещает школьные учреждения 2,1% детей школьного возраста. В основном это дети старших классов не завершающие образование.

- Причины непосещения дошкольных учреждений в городских и сельских домохозяйствах с низкими доходами различны. Значительная часть городских детей 35,9% не ходит в садик, так как есть кому заботиться о ребенке дома. Для 35,2% детей основная причина непосещения высокая оплата за содержание ребенка в садике (яслях). Для сельских жителей наиболее важной причиной является отсутствие детских дошкольных учреждений. Это главная причина непосещения детских дошкольных учреждений для 53,4% низкодоходных сельских детей.

Причины не посещаемости дошкольных организаций

(в процентах ко всем детям дошкольного возраста из низкодоходных семей, не посещающим дошкольные организации)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Число детей дошкольного возраста, не посещающих дошкольные организации из низкодоходных семей, всего	100,0	100,0	100,0
в том числе по причине:			
высокой оплаты	16,8	35,2	6,5
нет детского сада (яслей)	40,5	17,4	53,4
не устраивают условия в детском учреждении	0,5	1,2	0,1
по состоянию здоровья ребенка	0,6	1,2	0,2
есть, кому заботится о ребенке	31,7	35,9	29,4
ребенок еще слишком мал	8,5	6,9	9,5
Иное	1,4	2,2	0,9

- Образование является одной из базовых возможностей развития человеческого потенциала, реализация которой обеспечит дальнейшее развитие общества. Наличие образования дает людям больше возможности для трудоустройства и реализации своих способностей.
- Однако, далеко не все дети, оканчивающие и окончившие школу в ближайший год из домохозяйств с низким уровнем достатка будут учиться. Имеют возможность продолжить образование только 38% детей.

Доступность продолжения образования после окончания средней школы

(ко всем детям из низкодоходных семей, окончившим и оканчивающим среднюю школу)
в процентах

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Число детей, окончивших и оканчивающих среднюю школу из низкодоходных семей, всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
имеющих возможность продолжить образование	38,0	40,8	36,3
имеющих возможности продолжить образование	59,8	55,3	62,6
затрудняются ответить	2,2	3,9	1,1

- Основной причиной, мешающей продолжению образования, является, как показало обследование, отсутствие денег для платного обучения (76% от общего числа детей из низкодоходных семей, окончивших или завершающих образование в средней школе и не имеющих возможности продолжить образование).

Доступность здравоохранения

- Чуть более 52% низкодоходных домохозяйств ответило, что необходимые медицинские услуги им доступны. Хотя только 35% из всех низкодоходных домохозяйств знают, что входит в гарантированный объем медицинской помощи, предоставляемой бесплатно. Лишь 40% респондентов удовлетворенны организацией здравоохранения. У сельских жителей более позитивное отношение к вопросам медицинского обслуживания, чем у городских.

Отношение к здравоохранению

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Низкодоходные домохозяйства, считающие, что необходимые медицинские услуги им доступны	52,2	47,9	56,2
Низкодоходные домохозяйства, удовлетворенные организацией здравоохранения	40,0	29,4	49,9
Низкодоходные домохозяйства, знающие, что входит в гарантированный объем медицинской помощи, предоставляемой бесплатно	35,0	34,6	35,3

Доступность социальной помощи

- На вопрос «имеют ли право на получение социальной помощи по Закону Республики Казахстан “О государственной адресной социальной помощи” 40,4% опрашиваемых низкодоходных домохозяйств ответило положительно.
- Считают, что не имеют такого права 36,1%. До 2002 года получали какую-либо социальную помощь 15,4% низкодоходных домохозяйств. Немалая доля (23,5%) низкодоходных домохозяйств затруднилась с ответом на вопрос о праве на получение социальной помощи, что может косвенно свидетельствовать о слабой информированности населения.

- Как показывают результаты обследования, 39,8%, из числа тех, кто считает, что имеют право, обращались за социальной помощью. Назначена же была помощь 55,3%, из тех, кто за ней обращался в 2002 году.

Об обращении низкодоходного населения за социальной помощью

(в процентах)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Низкодоходные домохозяйства, которые обращались за социальной помощью (в процентах ко всем домохозяйствам, считающим, что имеют право на получение социальной помощи)	39,8	35,4	67,3
в том числе (в процентах ко всем домохозяйствам, обращавшимся за социальной помощью):			
домохозяйства, которым назначили социальную помощь в 2002 году	55,3	56,9	54,0
домохозяйства, которым не назначили социальную помощь в 2002 году	44,7	43,1	46,0

- В числе тех, кому не назначили социальную помощь около одной трети (35,7%) низкодоходных домохозяйств могут ее еще получить, так как необходимые документы представлены, но решение еще не принято.
- Отказано же в назначении в основном (60,1% от общего количества низкодоходных домохозяйств, которым не назначена социальная помощь) по причине превышения среднедушевого дохода в семье определенного критерия, дающего право на получение.

Причины не обращения в органы социальной защиты для получения социальной помощи низкодоходными домохозяйствами

(в процентах ко всем низкодоходным домохозяйствам, не обращавшимся за социальной помощью)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Количество низкодоходных домохозяйств, не обращавшихся за социальной помощью, всего	100,0	100,0	100,0
в том числе по причине:	5,1	4,1	6,1
не хотят обращаться	3,2	4,0	2,4
не позволяет здоровье			
отсутствие средств на поездки в органы социальной защиты	3,1	1,7	4,7
здить	1,3	1,2	1,5
далеко и неудобно е	63,5	59,9	67,5
считают, что все равно не получат			
считают, что размер пособия не оправдает расходы на его оформление	9,2	11,1	7,0
о-			
нужно много справок, которые сложно с брать	13,9	17,3	10,1
иное	0,7	0,7	0,7

Оценка возможного улучшения жизни в будущем

- На вопрос об изменении благосостояния за последние три года, пока только 10,9% низкодоходных домохозяйств отметили улучшение. Большинство низкодоходных домохозяйств (62,3%) считает, что благосостояние у них не изменилось. Определили ухудшение материального уровня в большей мере сельчане (18,8%), чем горожане (35,4%).

Изменение благосостояния низкодоходных домохозяйств за последние три года (по мнению опрашиваемых)

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0
в том числе считают, что благосостояние:			
стало лучше	10,9	10,0	11,7
не изменилось	62,3	54,6	69,5
ухудшилось	26,8	35,4	18,8

- У низкодоходного населения республики по сравнению с предыдущим годом оптимизма заметно прибавилось. Если в 2001 году только 14% опрошенных низкодоходных домохозяйств считали, что в ближайшие 5 лет будут жить лучше, то в 2002 году уже 19,1%.
- Почти на 10% уменьшилась также и доля низкодоходных домохозяйств, негативно оценивающих будущее. Сельские жители более оптимистичны в отношении роста своего благосостояния.

Отношение низкодоходных домохозяйств к возможному улучшению жизни в ближайшие 5 лет

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходных домохозяйствам)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
считают, что жить будут лучше	19,1	15,6	22,4
считают, что лучше жить не будут	21,9	27,8	16,5
не думают об этом	29,4	27,9	30,7
затрудняются ответить	29,6	28,7	30,4

Отношение к возможному улучшению жизни в ближайшие 5 лет в зависимости от уровня материального благосостояния

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходных домохозяйствам)

	Уровень материального благосостояния *:					
	1	2	3	4	5	6
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:						
считают, что жить будут лучше	7,1	12,5	23,2	35,6	63,5	73,2
считают, что лучше жить не будут	40,5	25,5	14,9	8,6	7,9	3,0
не думают об этом	24,1	29,1	32,2	32,0	14,3	11,9
затрудняются ответить	28,3	32,9	29,7	23,8	14,3	11,9

** - Уровни материального благосостояния в таблице "Оценка уровня материального благосостояния домохозяйствами" на странице 4-5*

Факторы улучшения материального благосостояния

(в процентах ко всем опрошенным низкодоходным домохозяйствам)

	Всего	в том числе проживающих в:	
		городе	селе
Опрошено низкодоходных домохозяйств всего	100,0	100,0	100,0
в том числе указавшие фактор улучшения материального благосостояния:			
предоставление работы	35,0	29,3	40,4
повышение профессионального уровня	1,8	2,2	1,4
повышение профессиональных	46,1	49,9	42,5
повышение заработной платы	11,6	13,2	10,2
повышение пенсии			
стартовый капитал (предоставление кредита), чтобы организовать свое дело	1,6	1,4	1,8
предоставление кредита для малого бизнеса	0,7	0,4	1,1
получение земли и работа на ней	0,2	0,1	0,4
улучшение состояние здоровья	1,5	1,6	1,3
смена места жительства внутри страны (из города в село или наоборот)	0,1	0,0	0,2
переезд в другую страну	0,3	0,4	0,1
повышение уровня социальных выплат	0,7	1,0	0,3
усиление адресности социальной помощи	0,3	0,3	0,2
знание казахского (государственного) языка	0,0	0,0	0,0
знание русского языка	0,0	0,0	0,0
знание английского языка	0,0	0,0	0,0
другое	0,1	0,2	0,1