

Обзор практик прямого участия бизнеса в процессе выработки политических решений в США

Ольга Бычкова
(Ph.D., Public Policy)

Профессор государственного управления,
Факультет экономики, Европейский Университет
в Санкт-Петербурге

Обоснование участия бизнеса в выработке регулирующих решений

- Участие увеличивает эффективность и легитимность принятого постановления.
- Участие позволяет работникам министерств оценить степень будущего выполнения принятого постановления.

Практики прямого участия бизнеса в США

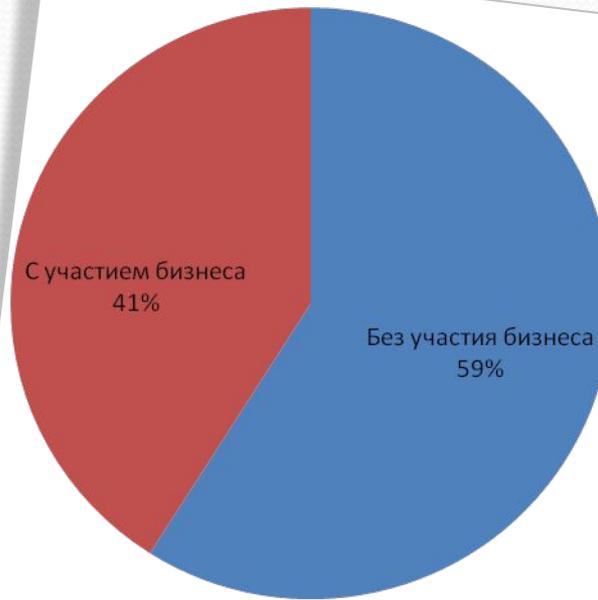
- *Насколько мы видим участие бизнеса на практике?*
- *Какие группы участвуют?*

Исследование Cornelius Kerwin & Scott Furlong (2011):

А) анализ всех решений, указанных в Federal Register – сборник постановлений, принимаемых министерствами, агентствами и департаментами в США в течение года. Период исследования: 1995-1998 годы.

Б) опрос групп интересов в США в 1997 и 2002 гг.

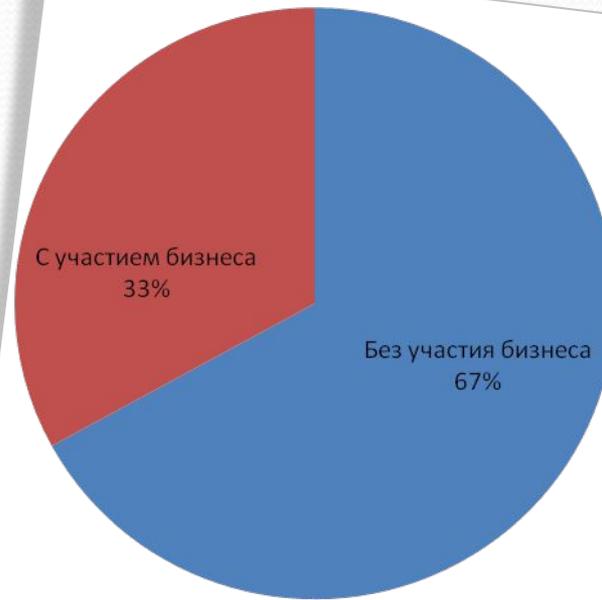
1997



Процент принятия решений без прямого участия со стороны бизнеса, 1997 год

Данные: GAO (Government Accountability Office) analysis of Federal Register notices for final regulatory actions. Источник: Kerwin & Furlong, 2011. *Rulemaking: How government agencies write law and make policy*. CQ Press: Washington, DC.

1995-1998



Процент принятия решений без прямого участия со стороны бизнеса, март 1995 – март 1998 гг.

Данные: GAO (Government Accountability Office) analysis of Federal Register notices for final regulatory actions. Источник: Kerwin & Furlong, 2011. *Rulemaking: How government agencies write law and make policy.* CQ Press: Washington, DC.

Таблица 1. Участники исследования.

Респонденты	Опрос 1997 г. (%)	Опрос 2002 г. (%)
Бизнес-ассоциации	54	46,2
Представители отдельных отраслей	11	25,5
Профсоюзы	3	0,7
Группы граждан	13	5,5
Представители Министерств	2	11
Исследовательские группы	3	2
Другие	14	5,5

Источник: Kerwin & Furlong, 2011. *Rulemaking: How government agencies write law and make policy*. CQ Press: Washington, DC.

Таблица 2. Используемые стратегии прямого участия бизнеса в выработке регулирующих решений (в процентах, данные исследований 1997 и 2002 гг.)

	Лоббирование Конгресса		Работа с представителями регулирующих министерств		Вклад в политические компании		Судебные разбирательства	
	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002
Степень важности для респондентов								
Низкая важность	9,8	4,3	12,2	7,0	16,3	20,6	13,5	14,4
Придают некоторое значение	23,3	20,0	20,6	27,2	13,8	15,9	7,9	10,8
Такая же, как и другие	34,6	44,3	20,6	27,2	6,5	21,5	17,5	18,9
Придают важное значение	17,3	20,9	29,0	20,2	18,7	16,8	16,7	23,4
Более важная	15,0	10,4	17,6	18,4	44,7	25,2	44,4	32,4
Самая важная	66,9	75,6	67,2	65,8	69,9	63,5	78,6	74,7

Источник: Kerwin & Furlong, 2011. *Rulemaking: How government agencies write law and make policy*. CQ Press: Washington, DC.

• *Насколько бизнес влияет на принятие регулирующих постановлений?*

Kerwin & Furlong (2011): вопросы респондентам о том,

А) насколько часто они используют различные практики влияния на работников министерств;

Б) насколько они считают каждый способ влияния эффективным.

Таблица 3. Практики воздействия американского бизнеса на выработку регулирующих решений (в процентах, данные исследований 1997 и 2002 гг.)

	Письменные комментарии		Присутствие на заседаниях в министерствах		Формирование коалиций		Мобилизация групп населения для воздействия на законодателей		Неформальные контакты с чиновниками до принятия решения		Неформальные контакты с чиновниками после принятия решений	
	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002
Важность практики												
Никогда не используется	1,5	5,3	7,0	1,7	3,1	0,9	11,5	10,8	8,4	2,7	4,6	3,6
Иногда	21,4	39,9	54,3	60,2	35,9	21,2	42,8	55,8	40,4	50,2	40,0	53,8
Часто	23,7	25,7	23,3	29,2	40,5	50,4	25,2	23,4	21,4	36,6	26,2	25,9
Всегда	53,4	29,2	15,5	8,8	20,6	27,4	20,6	9,9	29,8	10,7	29,2	17,0

Источник: Kerwin & Furlong, 2011. *Rulemaking: How government agencies write law and make policy*. CQ Press: Washington, DC.

Таблица 4. Ранжирование эффективности различных практик воздействия бизнес группами (в процентах, данные исследований 1997 и 2002 гг.)

	Письменные комментарии		Присутствие на заседаниях в министерствах		Формирование коалиций		Мобилизация групп населения для воздействия на законодателей		Неформальные контакты с чиновниками до принятия решения		Неформальные контакты с чиновниками после принятия решений	
	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002
Важность практики												
Менее эффективно	4,6	1,9	12,5	0,9	0,8	0,9	7,8	4,8	6,8	1,9	10,9	4,8
Иногда эффективно	11,5	12,4	24,2	16,0	8,5	2,8	17,8	24,0	8,3	8,5	21,1	18,1
Эффективно	29,8	31,4	30,5	33,0	21,5	15,7	24,8	25,0	13,6	21,7	18,8	35,2
Очень эффективно	38,2	42,9	21,1	31,1	38,5	48,1	34,1	33,7	37,9	42,5	32,8	29,5
Самый лучший способ	16,0	11,4	11,7	18,9	30,8	32,4	15,5	12,5	33,3	25,5	16,4	12,4

Источник: Kerwin & Furlong, 2011. *Rulemaking: How government agencies write law and make policy*. CQ Press: Washington, DC.

- *Насколько участие бизнеса важно и имеет ли оно эффект?*

Kerwin & Furlong (2011): Респондентов спрашивали, как часто им удается влиять на министерства.

Более 80% респондентов в 1997 году и 83% в 2002 году считали, что им удастся влиять на процесс выработки решений.

- *Насколько сами работники министерств серьезно воспринимают идею прямого участия бизнеса в регулировании?*

Furlong (1992): Служащие оценивали по шкале от 0 (никогда) – 10 (всегда) частоту, с которой они меняли принимаемые решения в зависимости от комментариев различных социальных групп.

Таблица 5. Частота изменений в принимаемых решениях как реакция на комментарии групп интересов (0 – никогда, 10 - всегда)

Тип группы	Средний показатель изменений
Бизнес ассоциации	4,6
Представители отдельных отраслей	4,0
Профсоюзы	2,1
Группы граждан	4,1
Другие госструктуры	4,7

Источник: Furlong, 1992. *Interest group influence on regulatory policy*. Ph.D. diss., American University.

Выводы

- В США за последние десятилетия возможности прямого участия со стороны бизнеса в выработке регулирующих решений выросли в несколько раз.
- Группы интересов используют различные способы воздействия на политику регулирования. Сами группы очень оптимистично считают себя успешными в достижении своих целей.
- Министерства признают право бизнеса на прямое участие, прислушиваются к его мнению и иногда учитывают его при выработке решений.