

КОМИТЕТ МТПП ПО ВОПРОСАМ ОБРАЗОВАНИЯ

**Подкомитет по рейтинговому мониторингу
конкурентной среды в сфере услуг
образования**



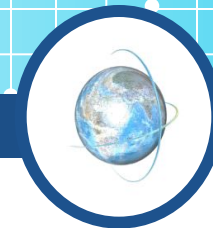
**Проведение исследований,
направленных на создание эталонной модели
российского вуза «нового типа», претендующего
на включение в мировой рейтинг университетов
(Quacquarelli Symonds World University Rankings)**

**Колесников Александр Никитович,
доктор социологических наук, профессор**
**Шпилов Анатолий Иванович,
доктор психологических наук, профессор**

*Заседание Комитета МТПП
по вопросам образования №4
Москва – 29 февраля 2012 г.*

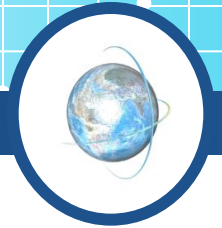


Эталонная модель российского вуза «нового типа»



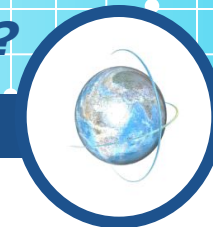
- ❖ Целью «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» является перевод к 2020 году экономики России на инновационный путь развития, характеризующийся следующими значениями основных показателей:
- ❖ **увеличение количества российских вузов, входящих в число 200 ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings) – до 4 единиц (в 2010 году - 1 вуз)**
- ❖ Для того, что создать **эталонную модель российского вуза «нового типа»**, важно понять в какой ситуации находится российское высшее образование и образование вообще.
- ❖ *Необходимо признать, что эволюция, с одной стороны и реформы, с другой стороны, систем просвещения и образования в нашей стране в последние 90 лет изобилуют взлетами и падениями этой сложнейшей как по функциям, так и по управлению отрасли человеческой деятельности.*

Результаты социологических исследований



- ❖ Обратимся к цифрам и фактам, полученным нами в ходе социологических исследований, проведенных в ряде регионов, в частности, в **Московской, Тюменской и Рязанской областях, Краснодарском крае и в Бурятии**. В каждом из указанных регионов опрошено от 1200 до 1800 респондентов. Выборка квотная, неповторная, случайная. Опрос проведен методом интервью.
- ❖ **В ходе исследования выяснялись следующие проблемы:**
 - ❖ *информированность населения о приоритетном национальном проекте «Образование»;*
 - ❖ *состояние регионального образования в общественном сознании;*
 - ❖ *успехи и проблемы приоритетного национального проекта «Образование»;*
 - ❖ *отношение к нынешней системе школьного образования;*
 - ❖ *отношение населения к высшему образованию как духовной ценности;*
 - ❖ *отношение населения к платным образовательным услугам;*
 - ❖ *ожидания населения относительно реализации приоритетного национального проекта «Образование».*

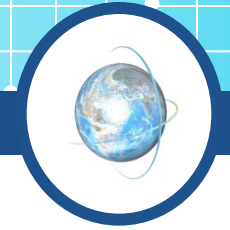
Насколько население России информировано о национальном проекте «Образование»?



- ❖ Информированность населения о проекте «Образование» выросла с момента его начала на четверть – с 33.7% до 45.0%.
- ❖ В то же время информированность по этому проекту ниже, чем по другим (в %% от численности опрошенных):

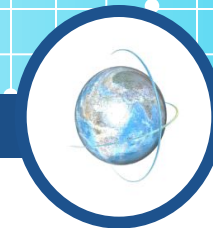


Основные направления деятельности



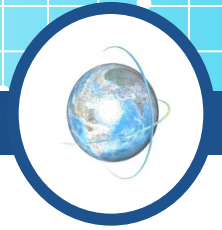
- ❖ Основные направления деятельности в рамках приоритетного национального проекта «Образование», которые были отмечены участниками опроса, выглядят следующим образом:

Повысили заработную плату всем учителям	45,4
Поощрялись лучшие учителя	35,4
Внедрялись новые технологии	27,4
Укреплялась учебно-материальная база	23,8
Финансово поощрялись лучшие школы и вузы	23,6
Вводились стипендии, гранты талантливой молодежи	21,8
Ничего не делалось	9,5

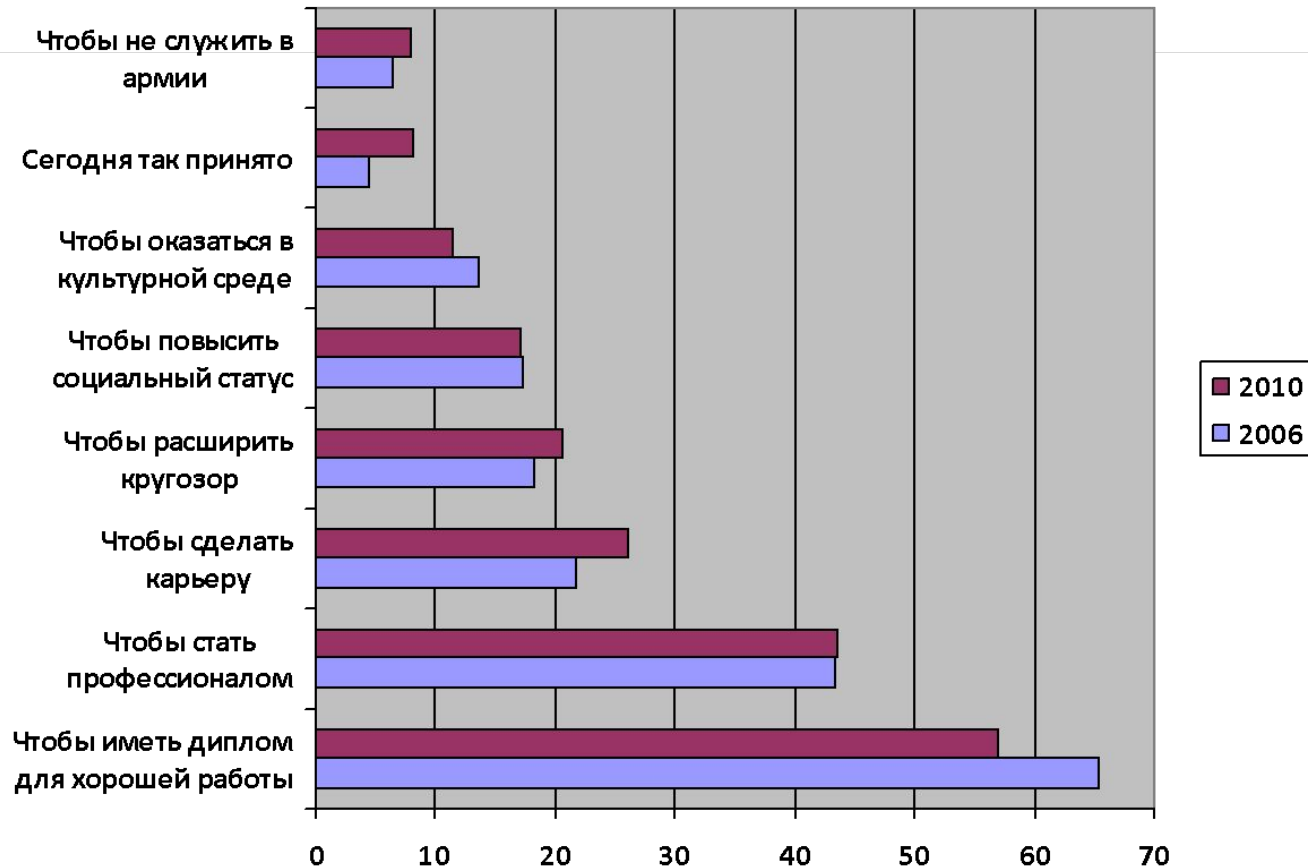


- ❖ В результате указанной деятельности опрошенные чаще всего фиксируют следующие результаты:

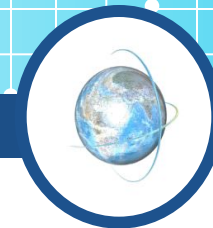
В школах появились компьютеры, интернет	66,9
Ремонтируют школы, появилась новая мебель	54,8
Выделили школам транспорт	28,8
Строят новые школы	22,2
Педагоги стали лучше учить детей	7,6
Улучшается воспитание детей в средней школе	6,5
Улучшилась ситуация с укомплектованностью кадрами	4,9
Начали бороться с взятками	4,2
Ничего не изменилось	7,8



- ❖ В подходах к ценности высшего образования у опрошенных преобладает, как и до начала нацпроекта, прагматизм



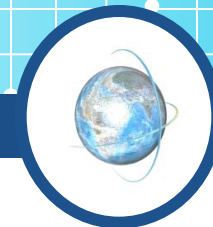
Ожидания от получения высшего образования: приоритетность профессий



- ❖ Своеобразным индикатором, конкретизирующим общие ориентации в ожиданиях от получения высшего образования, являются ответы на вопрос: «Какую профессию, род занятий Вы бы пожелали для своих детей (или внуков)?»
- ❖ Приоритетность профессий для своих детей и внуков в общественном мнении (в % к опрошенным):

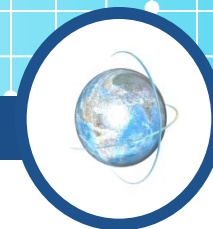
	2010 г.	2006 г.
Врач	14,0	9,6
Юрист	10,3	7,7
Финансист, банкир	8,3	1,5
Экономист	7,3	5,1
Инженер, ИТР	6,3	2,9
Педагог	5,7	3,2
Программист	4,7	1,3
Бухгалтер	4,7	0,6
Предприниматель, бизнесмен	3,4	1,1
Управленец, менеджер	3,0	1,5

Ожидания от получения высшего образования: приоритетность профессий



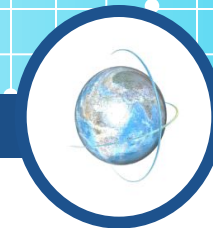
Работник сельского хозяйства, зоотехник	2,3	0,4
Торговля	2,0	0,5
Художник, дизайнер	2,0	0,1
Милиционер	2,0	0,5
Строитель	1,7	2,1
По желанию ребёнка	1,7	-
Транспортник, водитель	1,7	6,7
Нефтяник	1,7	0,8
Военный	1,3	1,5
Машиностроение	1,3	-

Ожидания от получения высшего образования: приоритетность профессий



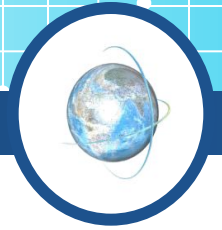
Спортсмен	1,0	0,1
Производство	1,0	-
Налоговик	1,0	0,5
Социолог	0,7	-
Артист, музыкант	0,7	0,6
Ювелир	0,7	-
Политик	0,7	-
Журналист	0,7	0,4
Эколог	0,7	0,1
Лётчик, депутат, пожарный, парикмахер, переводчик, космонавт	по 0,3	по 0,1

Оценка доступности хорошего образования (в % от общего числа опрошенных)

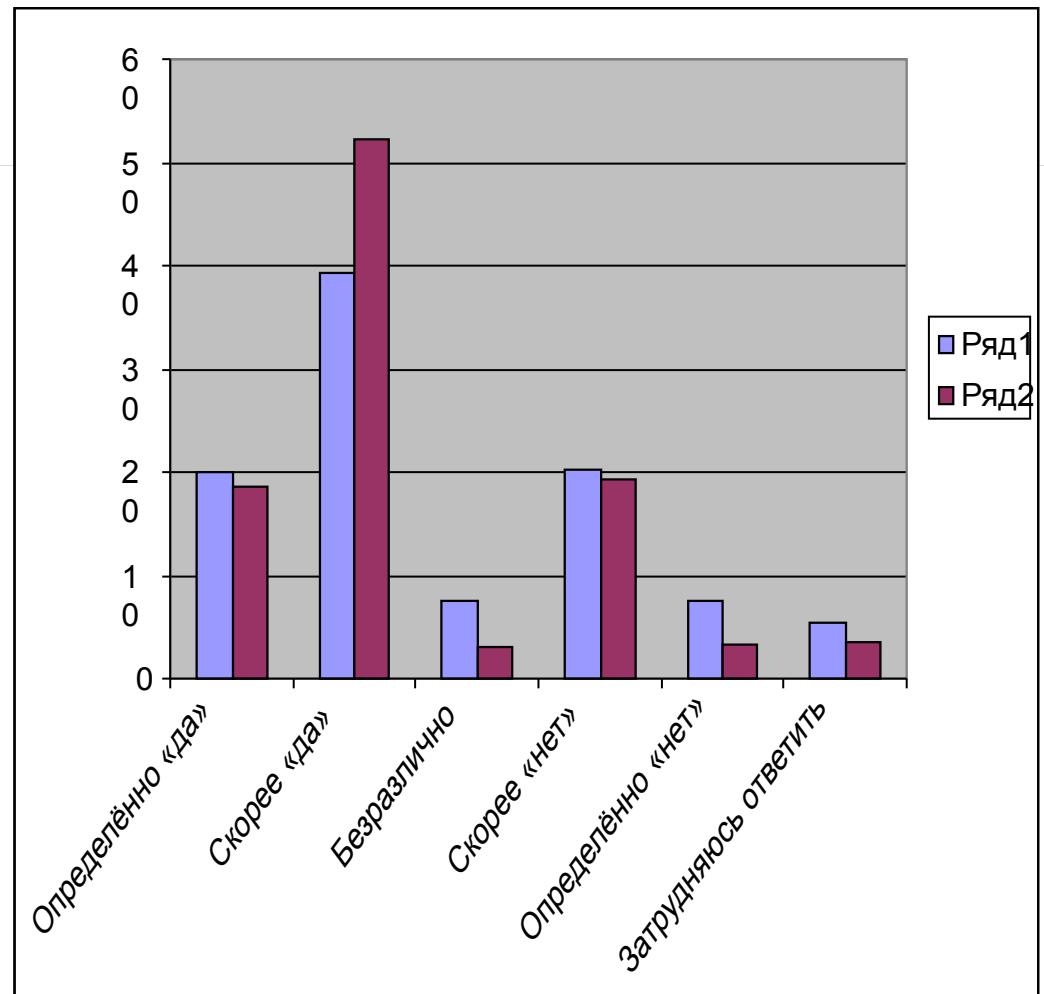


- ❖ Для определения уровня уверенности, респондентам был задан вопрос: «Можете ли Вы (или Ваши дети, внуки) при необходимости получить хорошее образование?»

	2006	2010
Определённо «да»	20,0	18,5
Скорее «да»	39,3	52,2
Безразлично	7,6	3,0
Скорее «нет»	20,3	19,4
Определённо «нет»	7,5	3,4
Затрудняюсь ответить	5,3	3,5



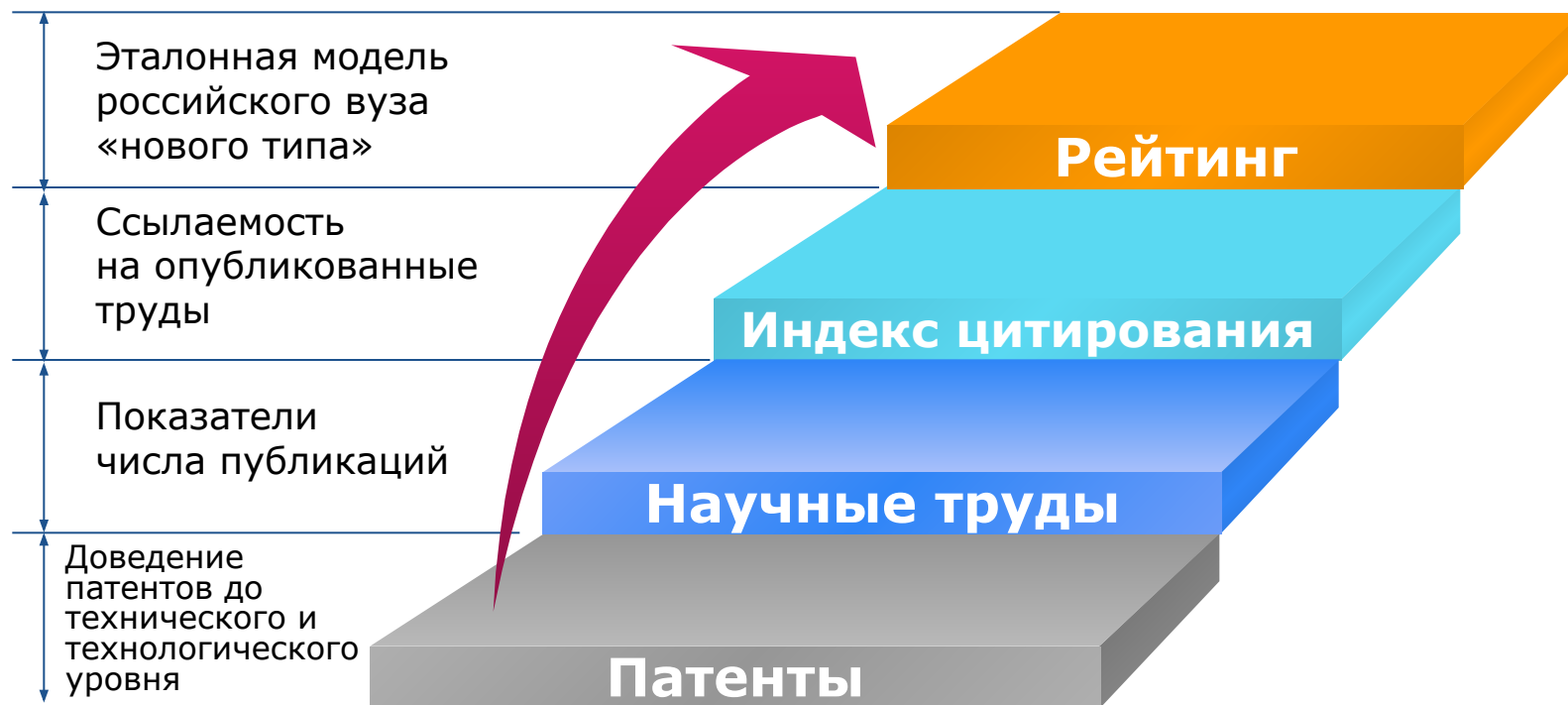
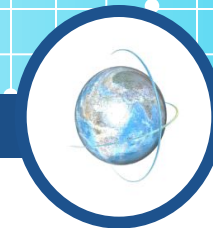
- ◆ Достаточно очевидно, что в условиях перевода сферы образования на платную основу уровень уверенности в возможности получения хорошего образования напрямую связан с материальными возможностями потенциального учащегося.
- ◆ Это убедительно подтверждают материалы опроса: доля уверенных в этой возможности падает с 90,7% среди оценивших свой жизненный уровень как «хороший» до 50,5% среди тех, кто оценил свой жизненный уровень как «плохой».



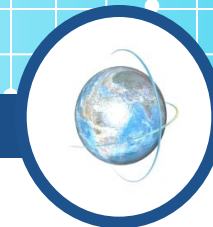
Параметры оценки эффективности работы вузов «нового типа»



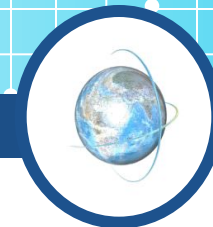
- ❖ Назрела пора введения для высшей школы новых параметров оценки эффективности их работы, особенно технологических вузов.
- ❖ В частности, одним из показателей эффективности работы высшей школы должен стать показатель **количество патентов** за определенную единицу времени, к примеру, за академический год.
- ❖ *Патенты являются фиксированным знанием и это неоспоримое свидетельство реальных научно-технических достижений вузов.*
- ❖ Второй группой показателей могли бы стать факты **доведения патентов до технического и технологического уровня.**
- ❖ *Естественно, что для реализации подобных проектов необходимы фонды финансовой поддержки.*
- ❖ И уже третьим эшелонем для технологических вузов должны быть **показатели числа публикаций**, в том числе, обязательно в зарубежных научных изданиях.
- ❖ *Для гуманитарных вузов* показателями эффективности первого уровня должны стать разработанные предложения **проектов законов.**
- ❖ Вторым уровнем показателей – **монографии,**
- ❖ Третьим - **ссылаемость на опубликованные труды** работников вузов и **число публикаций** в отечественной и зарубежной научной литературе.



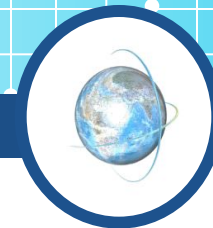
Патенты являются фиксированным знанием и это неоспоримое свидетельство реальных научно-технических достижений вузов



Важнейший показатель - количество патентов за определенную единицу времени, к примеру, за академический год



Доведение патентов до технического и технологического уровня



КОМИТЕТ МТПП ПО ВОПРОСАМ ОБРАЗОВАНИЯ

**Подкомитет по рейтинговому мониторингу
конкурентной среды в сфере услуг
образования**



**Проведение исследований,
направленных на создание эталонной модели
российского вуза «нового типа», претендующего
на включение в мировой рейтинг университетов
(Quacquarelli Symonds World University Rankings)**

Благодарим за внимание!

***Колесников Александр Никитович,
доктор социологических наук, профессор
Шпилов Анатолий Иванович,
доктор психологических наук, профессор***

*Заседание Комитета МТПП
по вопросам образования №4
Москва – 29 февраля 2012 г.*

