



*Разработка модельной методологии  
рейтингования российских  
университетов:  
результаты первого этапа проекта*

Сулова Дарья Владимировна  
Национальный фонд подготовки кадров

Проект «Разработка и апробация методологии  
рейтингования образовательных учреждений  
профессионального образования»  
2011-2013 гг.

# Задачи проекта:

---

1. Проведение сравнительного анализа глобальных, национальных и специализированных рейтингов, национальных подходов к оценке качества деятельности высших учебных заведений.
2. Сравнительный анализ методологий и ключевых параметров рейтингования, принятых в зарубежной и международной практике, с подходами и показателями, используемыми в российской практике.
3. Разработка методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
4. Апробация методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
5. Общественное обсуждение методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования и результатов ее апробации в формате семинаров, конференции, а также организация консультаций с Международной Группой экспертов (IREG) с целью аудита российской версии рейтингования вузов

# Глобальные рейтинги

---

## Критика не снижает влияния

- используют в основном индикаторы, оценивающие значение и влияние исследований
- единый агрегированный показатель не дает взвешенной оценки по всей совокупности деятельности университета (обучение, роль в социально-экономическом развитии региона)
- набор критериев не отражает всего многообразия миссий и целей университетов, условий их развития и различий в деятельности
- ориентированы на фундаментальные исследования
- не сбалансированы с точки зрения «равно удаленности» по языковым и культурным условиям деятельности университетов
- рейтинги представляют собой упрощенную картину сложной реальности

# Основные принципы

---

## Методология должна:

1. служить источником надежной объективной информации о качестве деятельности университета и положении того или иного вуза среди остальных национальных или зарубежных вузов
2. инструментом поддержки потребителей образовательных услуг, позволяя через представление легко интерпретируемой информации ориентироваться в широком разнообразии вузов и предлагаемых ими программ
3. вносить вклад в повышение качества деятельности и конкурентоспособности вузов

# Основные принципы

---

## При формировании подходов к построению методологии рейтингования учитывать:

1. имеющийся опыт и достижения российских вузов в этом направлении, поскольку многие ведущие университеты успешно используют методологию некоторых рейтингов;
2. задачи повышения конкурентоспособности вузов и их интеграции в глобальное образовательное и исследовательское пространство, поскольку положение в рейтингах является важным сигналом конкурентоспособности;
3. ожидаемое расширение числа российских вузов, участвующих в глобальных рейтингах;
4. необходимость прагматичного подхода к выработке методологии рейтингования российских вузов, при которой данные по параметрам оценки, собираемые и предоставляемые вузами в национальный орган, осуществляющий рейтингование, будут сопрягаться с данными, необходимыми для участия в международных рейтингах;
5. возможность создания национальной методологии рейтингования, которая будет являться источником надежных данных для глобальных и региональных рейтингов;
6. преимущества использования количественных индикаторов
7. сильные стороны построения глобальных рейтингов.

# Анализируемые методологии рейтингования

Тип методологии	Характерные отличия	Какие из рассматриваемых методологий относятся
<b>Рейтинг</b>	<p>Упорядочивает</p> <p>Присваивает оценки</p> <p>сравнивает и выстраивает университеты в иерархическом порядке от лучшего к худшему / от большего к меньшему в соответствии со значением агрегированного/ных показателя/лей</p>	<p>Shanghai, THES, QS, US News, Leiden, Times, Guardian, Guardian Sp, Time Good Education Guide, Forbes, Financial Times, Bloomberg Business Week, The Economist</p>
<b>Ранжирование (гибрид)</b>	<p>Оценивает</p> <p>Сравнивает</p> <p>Указывает на разнообразие</p> <p>Не использует агрегированные показатели</p> <p>Но также предусматривает построение упорядоченных таблиц (иерархии)</p>	<p>U-multirank, CHE University, CHE Excellence, CHE Employment, CHE Research, Indicators for Mapping and Profiling Internationalization</p>
<b>Классификация</b>	<p>Группирует объекты на основании схожести характеристик</p> <p>Описывает</p> <p>Учитывает различные параметры деятельности</p> <p>Может производиться ранжирование внутри выделенных классов или групп</p>	<p>U-Map, Carnegie</p>

# рейтингах

QS	Shanghai	THES	Leiden	US News and QS
<p>В 2011 году список российских университетов был представлен:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- МГУ - 112 место</li> <li>- СПбГУ - 251 место</li> <li>- Государственным техническим университетов им. Баумана - 379 место</li> <li>- Московским государственными институтом международных отношений (университетом) - 389 место</li> <li>- Новосибирским государственным университетом - 400 место</li> <li>- Томским государственным университетом - 451-500 место</li> <li>- Уральским федеральным университетом - 451-500 место</li> <li>- Национальным исследовательским университетом – Высшей школой экономики - 551-600</li> <li>- Томским политехническим университетом - 551-600 место</li> <li>- Российским университетом дружбы народов - 551-600 место</li> </ul>	<p>В рейтинге 2010 года: МГУ – 74 место</p> <p>Санкт Петербургский университет – 301 – 400 место.</p>	<p>Россия представлена в рейтинге двумя университетами</p> <p>В 2011-12 г. рейтинге МГУ занимал 276-300 место, СПбГУ – 351-400 место.</p>	<p>В рейтинге 2010 года</p> <p>Россия Представле на МГУ и СПбГУ. МГУ на 70 месте, СПГУ – на 332 месте.</p>	<p>МГУ – 93 место (в мировом рейтинге, из 400 университетов)</p> <p>Санкт Петербургский университет – 210 место (в мировом рейтинге, из 400 университетов)</p> <p>Новосибирский государственный университет – 375 место (в мировом рейтинге, из 400 университетов)</p> <p>МГУ – 38 место (в рейтинге европейских университетов, из 50 университетов)</p>

# Методология сопоставительного анализа

## 3 уровня анализа

- **1 уровень:** Сопоставление методологий рейтингования по общим параметрам, выделенным для анализа
- **2 уровень:** Сопоставление методологий рейтингования с Берлинским принципам ранжирования высших учебных заведений и критериями оценки методологий рейтингования «Правил аудита рейтингов» (*приняты в мае 2011 международной экспертной группой по определению рейтингов университетов IREG совместно с ЮНЕСКО, ОЭСР и ВБ*)
- **3 уровень:** Соотнесение результатов сопоставительного анализа 1 и 2 уровней с возможностями, потребностями и задачами развития системы ВО в РФ

# 1 уровень: оценка относительно общих параметров

1. Фокус рейтинга (миссия, цель, задачи, учитывает ли многообразие университетов, или ориентирован на оценку отдельных характеристик).
2. Целевые группы
3. Предметные области рейтинга ( как структурируются предметные области).
7. Регионы охвата и/или распространения (в зависимости от типа рейтинга).
8. Уровни образования, которые затрагивает рейтинг (бакалавриат/специалитет, магистратура и аспирантура).
11. Методология построения рейтинга:
  12. - ключевые принципы, лежащие в основе рейтингования;
  13. - система показателей, индикаторы, веса;
  14. - инструментарий (ключевые процедуры сбора данных, например, использование вторичных/готовых/ данных, или разработка специальных анкет для опроса разных категорий стейкхолдеров, либо проведение экспертных интервью);
  15. - обработка полученных данных;
  16. - трансформация полученных данных в рейтинг (квантификация полученных данных, измерение и придание полученному результату численного значения).
12. Результат рейтингования (на что выходит в итоге: один рейтинг или набор рейтингов, кластеры университетов, ранжированный список университетов).
13. Ключевые проблемы, связанные с использованием показателей (критика, дискуссионность).
14. Репутация рейтинга (степень доверия к рейтингу).

## 2й уровень анализа: критерии IREG и веса основных и стандартных критериев

№ п/п	Критерии	Веса
<b>ЦЕЛЬ, ЦЕЛЕВЫЕ ГРУППЫ, КЛЮЧЕВОЙ ПОДХОД</b>		
1.	Цель ранжирования и (ключевые) целевые группы должны быть четко определены	2
2.	Ранжирование должно отражать разнообразие институтов высшего образования	2
3.	Ранжирование должно уточнять языковой, культурный, экономический и исторический контекст оцениваемых образовательных систем.	1
<b>МЕТОДОЛОГИЯ</b>		
4.	Индикаторы, выбираемые для ранжирования, должны быть релевантными и валидными.	2
5.	Качество деятельности институтов высшего образования – понятие многомерное и многоаспектное и часто является отражением восприятия наблюдателя. Хорошее ранжирование должно сочетать различные точки зрения	1
6.	Всегда, когда это возможно, предпочтительнее использовать для ранжирования оценку результатов деятельности вузов, нежели оценку исходных параметров.	1

## 2й уровень анализа: критерии IREG и веса основных и стандартных критериев

---

7.	Рейтинги должны содержать подробную информацию о применяемой методологии, и должны быть с этой точки зрения транспарентными.	2
8.	Если ранжирование использует комплексные индикаторы, то должны быть опубликованы веса отдельных индикаторов. При проведении ранжирования в течение продолжительного периода не должно происходить частого изменения весов индикаторов. Если такие изменения происходят, то для этого должны быть методологические или концептуальные обоснования.	2
9.	Данные, используемые в ранжированиях, должны быть получены из авторитетных, проверяемых, доступных контролю источников или собраны с соблюдением надлежащих процедур и профессиональных правил сбора данных для эмпирических исследований.	2
10.	Базовая методика должна оставаться постоянной, насколько это возможно.	1
11.	Ранжирование должно быть доступно для пользователей в течение года либо в печатном виде, либо интерактивно.	1
12.	Публикация ранжирования должна содержать описание методов и индикаторов, используемых при ранжировании учебных	1

## 2й уровень анализа: критерии IREG и веса основных и стандартных критериев

ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ, ОПЕРАТИВНОСТЬ		
15.	Ранжирования должны быть составлены таким образом, чтобы исключить или значительным образом сократить ошибки, вызванные ранжированием	1
16.	Ранжирования должны обладать механизмом реагирования на запросы заведений высшего образования участвующих в ранжировании	2
17.	Опубликованное в печати или в электронном виде ранжирование должно содержать контактный адрес	1
ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА		
18.	При ранжировании необходимо обеспечить качество самих процедур ранжирования.	2
19.	Внутренние процедуры обеспечения качества ранжирования должны быть задокументированы.	1
20.	Необходимо осуществлять организационные меры для повышения доверия к результатам ранжирования	2
МАКСИМАЛЬНЫЙ ОБЩИЙ БАЛЛ		180

# Шкала оценки методологий относительно критериев IREG

---

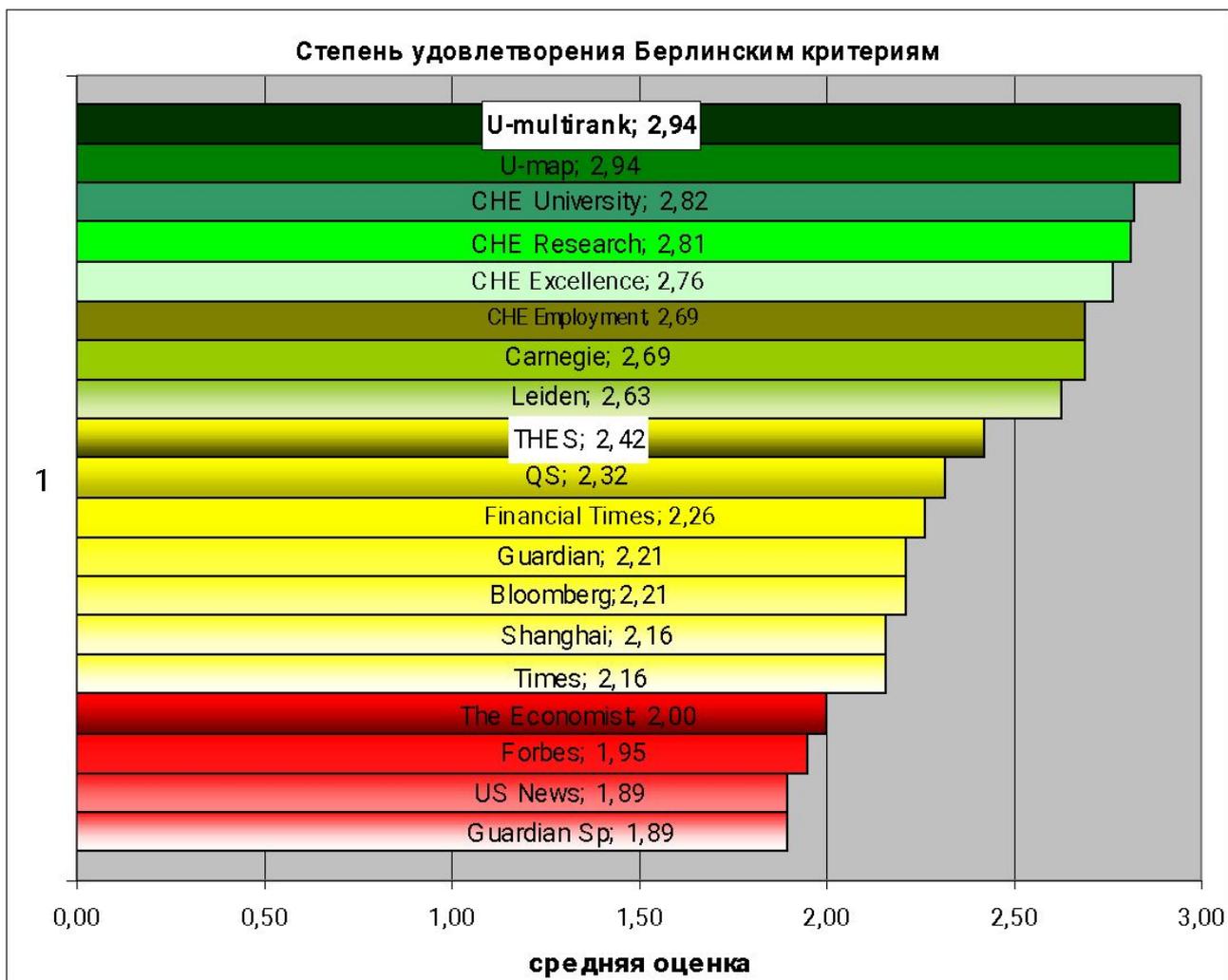
0 – критерий не применим к методологии/нет данных

1 – методология не соответствует критерию

2 – методология частично соответствует критерию

3 – методология полностью соответствует критерию

# Степень соответствия методологий критериям IREG с учетом скорректированного среднего



# Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений (20 мая 2006 г.)

---

**Рейтинги и таблицы лиг должны:**

**А) Цели и задачи ранжирования:**

1. Быть одним из ряда многообразных подходов к оценке затрат на высшее образование, процессов и результатов сферы высшего образования.
2. Ясно представлять задачи и целевую аудиторию.
3. Признавать разнообразие учебных заведений и принимать во внимание различие их миссий и задач.
4. Обеспечивать ясность спектра источников, которые представляют информацию для ранжирования, и индикаторов, полученных на основе каждого из ресурсов.
5. Учитывать лингвистический, культурный, экономический и исторический контекст системы высшего образования, проходящей ранжирование.

# Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений (20 мая 2006 г.)

---

**Рейтинги и таблицы лиг должны:**

**В) Разработка индикаторов и их весов :**

6. Обеспечивать прозрачность используемой методологии составления рейтинга.
7. Выбирать индикаторы соответственно их релевантности и валидности.
8. Отдавать предпочтение по возможности показателям достигнутых результатов, а не исходным ресурсам.
9. Четко определять методы оценки различных индикаторов и по возможности ограничить изменения в них.

# Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений (20 мая 2006 г.)

---

**Рейтинги и таблицы лиг должны:**

**С) Сбор и обработка данных :**

10. Обращать должное внимание на этические стандарты и рекомендации надлежащей практики, сформулированные в данных Принципах.
11. Использовать по возможности проверенные и уточненные данные.
12. Использовать данные, собранные в соответствии с установленной процедурой, применимые к сбору информации в рамках научных исследований.
13. Применять меры по обеспечению качества к самим процессам ранжирования.
14. Применять организационные методы, повышающие достоверность ранжирования.

# Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений (20 мая 2006 г.)

---

**Рейтинги и таблицы лиг должны:**

**D) Презентация результатов ранжирования :**

15. Обеспечить потребителей ясным пониманием всех факторов, задействованных при составлении рейтинга, и предложить им выбор формы презентации результатов рейтингов.
16. Результаты ранжирования должны быть составлены и опубликованы таким образом, чтобы исключить или минимизировать ошибки в представляемых данных, а также обеспечивать возможность исправления допущенных ошибок.

## **3 уровень анализа: оценка относительно задач развития национальной системы высшего образования**

---

### **3 фактора:**

- 1) Ограничения анализируемых методологий (ресурсоемкость, недостаточность сопоставимых данных по деятельности различных университетов, сложность применяемых индикаторов и процедур их сбора, сложность обеспечения объективной оценки при использовании данных опросов, сложности обработки больших объемов данных, сложности соблюдения надежности и качества процедур сбора данных при больших объемах)
- 2) Необходимость учета объективных условий, приоритетов и задач развития системы ВО в РФ (повышение конкурентоспособности вузов на международном рынке образовательных услуг, повышение экспорта образовательных услуг)
- 3) Преимущества методологий построения глобальных рейтингов

# Анализ наиболее часто используемых количественных параметров для модельной методологии рейтингования

---

- Выявление схожих/повторяющихся/наиболее часто используемых и значимых параметров;
- Анализ с точки зрения недостатков и доступности при сборе
- Распределение количественных показателей по направлениям;
- Анализ **весов** каждого из них в различных методологиях;
- Анализ доступности и возможности сбора данных;
- Критическая оценка по критериям: значимости с точки зрения задач развития системы ВО РФ, надежности, доступности, релевантности, соответствия критериям IREG

# Логическая рамка для оценки применимости выделенных количественных показателей для российской методологии рейтингования вузов

Параметр	Индикатор	Значимость с т.з. задач развития системы ВО в РФ	Надежность	Доступность	Релевантность	Соответствие критериям IREG	Вес
Научная деятельность. Input indicators							
Научная деятельность. Output indicators							
Обучение/преподавание. Input indicators							
Обучение/преподавание. Output indicators							
Международная направленность . Input indicators							
Международная направленность. Output indicators							
Трудоустройство/заработная плата							
Обмен знаниями. Input indicators							
Обмен знаниями. Output indicators							
Взаимодействие с регионом. Input indicators							
Взаимодействие с регионом. Output indicators							
Гендерный баланс					21		

# Пример: список индикаторов результатов деятельности вузов (output indicators):

---

## **Научная деятельность:**

- Количество цитирований на одного ППС
- Количество цитирований на одну статью
- Нормализованный показатель цитирования с учетом предметной области.  $SCPP/SFCSm$ , где  $SFCSm$  – средний показатель цитирования в области
- Количество часто цитируемых публикаций
- Общее количество публикаций
- Количество публикаций в Nature and Science
- Количество публикаций в SSCI
- Количество публикаций на одного ППС
- Количество публикаций в 40 обозначенных специализированных журналах
- Количество профессиональных публикаций
- $MNCS1 = S (CPP/FCSm)$  – показатель цитирования, нормализованный относительно средней
- Доля дохода вуза от исследований
- Процент доходов от научных исследований, полученных на конкурсной основе
- Соотношение числа защитившихся исследователей и профессоров к количеству завершенных докторских диссертаций
- Количество международных наград и призов
- Количество выпускников с докторской степенью за последние 3 года
- Количество научных продуктов, отличных от публикаций, рецензируемых коллегами

# Список индикаторов результатов деятельности вузов (output indicators) продолжение:

---

## **Обучение/преподавание:**

- Количество выпускников – нобелевских лауреатов и лауреатов премии Филдса
- ППС университета, которым были присуждены Нобелевская премия и премия Филдса
- Количество присуждаемых степеней PhD в расчете на одного ППС
- Соотношение присужденных докторских степеней к количеству присужденных степеней бакалавра
- Доход на одного ППС
- Процент студентов, закончивших университет с дипломом первого или второго класса (диплом с отличием)
- Процент студентов, завершивших обучение
- Доля студентов, закончивших четырехлетний курс обучения
- Доля студентов, перешедших на второй курс
- Количество студентов получивших национальные премии
- Упоминание выпускников в Who is Who
- Количество выпускников директоров компаний по спискам Forbes (200 мировых компаний лидеров)
- Относительная доля нетрудоустроенных выпускников
- Процент выпуска в рамках сроков обучения, стандартных для программы обучения

# Список индикаторов результатов деятельности вузов (output indicators) продолжение:

---

## **Международная деятельность:**

- Доля публикаций ППС в научных периодических изданиях, подготовленных в соавторстве по крайней мере с одним иностранным автором, в общем количестве журнальных публикаций ППС университета за год
- Количество совместных международных исследовательских публикаций
- Доля иностранных выпускников-докторантов
- Количество полученных международных исследовательских грантов
- Доход из иностранных источников финансирования (преподавание, научная деятельность, контракты с зарубежными предприятиями)

## **Обмен знаниями:**

- Доход вуза от взаимодействия с бизнесом и промышленностью
- Доход от деятельности по обмену знаниями
- Количество зарегистрированных патентов
- Количество совместных публикаций вузов и предприятий
- Количество предлагаемых курсов повышения квалификации в расчете на одного ППС
- Количество малых инновационных предприятий на одного ППС
- Количество совместных с предприятиями патентов
- Количество культурных мероприятий (выставок, конференций, концертов), организованных университетом

# Список индикаторов результатов деятельности вузов (output indicators) продолжение:

---

## ***Взаимодействие с регионом:***

- Доля доходов из местных/региональных источников
- Процент выпускников, работающих в регионе
- Количество контрактов на исследования, заключенные с региональными партнерами.
- Количество совместных с регионом исследовательских публикаций
- Процент студентов, участвующих в стажировках в региональных организациях
- Количество дипломных работ, разработанных совместно с регионом

## ***Трудоустройство:***

- Процент трудоустроившихся студентов, в течение 6 месяцев после окончания университета
- Процент выпускников, нашедших работу через центры трудоустройства выпускников
- Зарплата выпускников на момент окончания университета
- Рост заработной платы выпускников до и после окончания программы обучения

## Следующие шаги:

---

- Оценить наиболее значимые количественные индикаторы с точки зрения их важности и соответствия задачам развития ВО в РФ
- Оценить наиболее значимые количественные индикаторы относительно их надежности, доступности, релевантности, соответствия критериям IREG
- Обработать и проанализировать полученные оценки
- Сформировать перечень количественных параметров на основе полученных экспертных оценок
- Выделить ключевые элементы для модельной методологии рейтингования вузов (направления деятельности, параметры, индикаторы)
- Вынести предложения по ключевым элементам модельной методологии рейтингования вузов на экспертные и общественные обсуждения



---

*Спасибо за внимание!*

Суслова Д.В.  
suslova@ntf.ru  
[www.ntf.ru](http://www.ntf.ru)