

Что такое оценка?

Х. Оценка регулирующего воздействия

Введение Требований к безопасности линий электропередач по расчистке зеленых насаждений в местах пролегания ЛЭП (Великобритания, 1999)

Серия презентаций ИОПП
Москва, 2008 г.

Проблема регулирования безопасности ЛЭП

Опасность возникновения возгорания при соприкосновении ЛЭП и зеленых насаждений



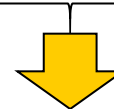
Возможные человеческие и материальные потери



Необходимость проведения работ по расчистке зеленых насаждений вблизи пролегания ЛЭП

Переход прав собственности на ЛЭП к частным компаниям

Принадлежность прав собственности на зеленые насаждения и ЛЭП разным субъектам



Конфликт интересов между собственниками ЛЭП и собственниками зеленых насаждений



Необходимость распределения обязанностей по расчистке зеленых насаждений между электроэнергетическими компаниями и собственниками зеленых насаждений

Реформирование регулирования безопасности ЛЭП

Исходная система НТД

Закон о свете и энергии (1958)

Закон о эксплуатации электрических сооружений (1958)

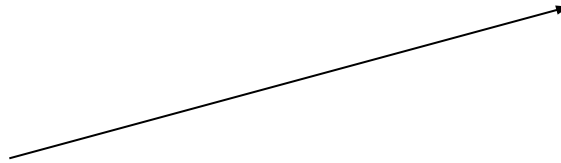
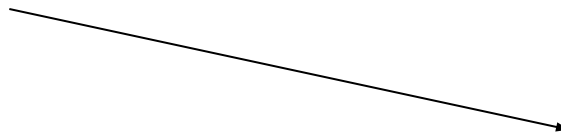
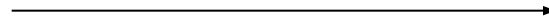
Свод правил по очистке зон пролегания ЛЭП от зеленых насаждений (1996)

Модернизированная система НТД

Закон о электрической безопасности (1998)



Варианты решения



Варианты решения

1. Сохранение текущей ситуации
2. Государственное регулирование путем введения Требований к безопасности ЛЭП
3. Саморегулирование предприятий отрасли
4. Дерегулирование и введение добровольного свода правил

Вариант “Сохранение текущей ситуации”

- В анализе не рассматривается вариант “Сохранение текущей ситуации”, т.к. в этом случае возникнет пробел в законодательстве
- В качестве базового варианта в дальнейшей оценке используется вариант “Государственное регулирование путем введения Требований к безопасности ЛЭП”

Оценка затрат и выгод варианта “Государственное регулирование”

Затраты	Субъекты	Размер
Затраты на создание и обновление плана очистки ЛЭП	Производители и распределительные компании	Создание плана \$ 4500 разово, обновление плана \$ 750 ежегодно
Затраты на контроль и принуждение к выполнению Требований к безопасности ЛЭП	Надзорные органы	\$ 621 млн. ежегодно
Выгоды		
Выгоды от уменьшения количества пожаров	Общество	\$ 48 млн. ежегодно

Оценка затрат и выгод варианта “Саморегулирование предприятий отрасли”

- + Экономия затрат на контроль и принуждение к выполнению Требований к безопасности ЛЭП в размере \$621 млн. ежегодно
 - Возможно снижение уровня безопасности (в случае установления менее строгих стандартов) или падение благосостояния общества вследствие избыточной обрезки деревьев (в случае ужесточения стандартов)

Использование саморегулирования для решения поставленных целей не рекомендуется.

Оценка затрат и выгод варианта “Дерегулирование и введение добровольного свода правил”

- ✦ **Дерегулирование – конечная цель реформирования отрасли**
- Рост затрат на \$290 тыс. ежегодно в связи с необходимостью проводить аудит всех компаний в отрасли
- Противоречие интересов субъектов отрасли не позволит разработать свод правил, учитывающий интересы всех сторон

Дерегулирование отрасли на данном этапе не является оптимальным вариантом.

Результат оценки: выбор варианта “Государственное регулирование”

Исходная система НТД

Закон о свете и
энергии (1958)

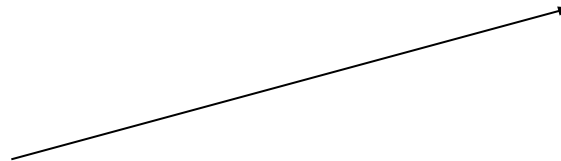
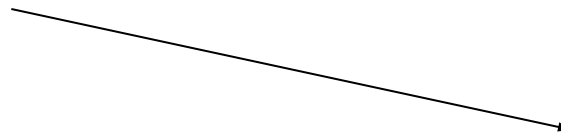
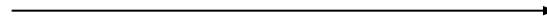
Закон о
эксплуатации
электрических
сооружений (1958)

Свод правил по
очистке зон
пролегания ЛЭП от
зеленых насаждений
(1996)

Модернизированная система НТД

Закон о электрической
безопасности (1998)

Требования к
безопасности ЛЭП
(1999)



Контактная информация

- Адрес в России: 125493, г. Москва, ул. Смольная, 10
- Телефон: 7 (499) 504-4147
- E-mail: mail@iopp.ru
- Веб-сайт: www.iopp.ru (русская версия)
www.cppe.info (English version)

- Европейское бюро (Париж) – Мария Смирнова
- E-mail: smirnova@iopp.ru