



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Актуальные проблемы государственного управления

[www.gos-expert.ru](http://www.gos-expert.ru)



*Жулин Андрей, Кукса Татьяна*

# 2010

## Итоги административной реформы

# ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОНЦЕПЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ

Целевые показатели	Исходные	Планируемые	Фактические
Степень удовлетворенности граждан качеством и доступностью государственных услуг	14% (2004 г.) «Фонд общественное мнение»	50% (2008 г.), 70% (2010 г.)	18% (2008 г.) Георейтинг ГУ-ВШЭ, «Фонд общественное мнение»
Издержки бизнеса на преодоление административных барьеров, от выручки предприятия	8,50% (2004 г.) «Опора России, ВЦИОМ»	5% (2008 г.), 3% (2010 г.)	6% (2010 г.) Интервью А.В.Шарова
Индикатор GRICS: эффективность государственного управления	48,1% (2004 г.) (Всемирный банк, каждые 2 года, из 100 возможных, 209 стран)	55% (2008 г.), 70% (2010 г.)	44,9% (2009 г.)
Индикатор GRICS: качество государственного регулирования	30,5% (2004 г.) (Всемирный банк, каждые 2 года, из 100 возможных, 209 стран)	55% (2008 г.), 70% (2010 г.)	35,2% (2009 г.)
Индикатор GRICS: контроль за коррупцией	28,2% (2003 г.) (Всемирный банк, каждые 2 года, из 100 возможных, 209 стран)		15,5% (2008 г.)
Индекс восприятия коррупции	90 место (2004 г.) (из 146 стран, «Транспэрэнси Интернэшнл»)		146 место (2009 г.) (из 180 стран, «Транспэрэнси Интернэшнл», по соседству с Камеруном, Эквадором, Кенией и Сьерра-Леоне)

# ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ

*Наименование направления административной реформы или отдельных мероприятий по направлению административной реформы*

*Экспертная оценка результативности и эффективности мероприятий административной реформы*

*Подготовленность нормативной правовой базы*

*Возникновение реальной управленческой практики*

**Управление по результатам**



**Стандартизация и регламентация**

Стандартизация и регламентация процедур предоставления государственных услуг



Формирование перечней (реестров) государственных услуг



Регламентация должностных обязанностей, прав и ответственности государственных гражданских служащих



Совершенствование механизмов досудебного обжалования



**Предоставление государственных услуг на базе многофункциональных центров**



**Предоставление информации о государственных услугах и государственных услуг в электронной форме**

Предоставление информации о государственных услугах



Предоставление государственных услуг в электронной форме



## Оптимизация функций органов исполнительной власти и противодействие коррупции

Организационное разделение правоустанавливающих функций, функций надзора и контроля и функций по управлению государственным имуществом и предоставлению государственных услуг	■	■
Передача отдельных функций, осуществляемых органами исполнительной власти и их подведомственными организациями, саморегулируемым организациям	■	■
Упразднение функций, не имеющих под собой достаточных правовых оснований и препятствующих реализации гражданами своих конституционных прав либо возлагающих дополнительные обязанности на предпринимателей	■	■
Сокращение численности государственных служащих	■	■
Сокращение лицензируемых видов деятельности до минимума, обеспечивающего безопасность товаров, работ и услуг	■	■
Нормативное закрепление процедуры публичного доказательств органами исполнительной власти необходимости введения дополнительных функций (оценка регулирующего воздействия проектов нормативных актов)	■	■
Широкое применение аутсорсинга административно-управленческих полномочий органов исполнительной власти	■	■
Оптимизация, функций органов исполнительной власти по контролю и надзору, совершенствование действующей системы контроля и надзора	■	■
Уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности	■	■
Повышение эффективности системы закупок для государственных нужд	■	■
Формирование системы обоснования расходов на закупку товаров (работ, услуг) для государственных нужд в целях прогнозирования и перспективного планирования соответствующих расходов федерального бюджета	■	■
Расширение применения средств автоматизации в процессе размещения государственных заказов	■	■
Ликвидация коррупции в федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации	■	■

## *Оптимизация функций органов исполнительной власти и противодействие коррупции*

Доступ к информации о деятельности федеральных органов исполнительной власти



Обратная связь федеральных органов исполнительной власти с институтами гражданского общества



## *Модернизация системы информационного обеспечения органов исполнительной власти*

Развитие системы информационно-статистического обеспечения органов исполнительной власти



Переход на применение в статистической практике новых национальных классификаторов, гармонизированных с международными аналогами



Создание систем мониторинга по основным направлениям реализации административной реформы (в том числе, внедрение практики проведения социологических обследований потребителей государственных услуг (граждан и организаций) и государственных служащих)



## *Обеспечение административной реформы*







### Итоги:

- В 2004 году субъектами бюджетного планирования началась разработка ДРОНД.
- За период с 2006 по 2010 гг. было утверждено 30 ФЦП и 35 ВЦП (29 ФЦП утверждено в 1993-2005, 2 ВЦП - в 2003-2005).
- В 2007 году разработано 48, в 2009 году - 102 показателя эффективности деятельности органов власти субъектов РФ (308 показателей – в методике).
- В 2008 году разработано 45 проектов и 28 целевых показателей основных направлений деятельности Правительства РФ.
- В 2009-2010 гг. было утверждено 6 приказов, содержащих перечни государственных услуг, на основании которых формируется государственное задание. Всего в данные перечни включены 42 государственные услуги, которые оказываются 7 федеральными органами исполнительной власти и подведомственными им учреждениями.

### Проблемы:

- Не разработаны показатели эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти.
- Не утверждены ни обобщенные, ни специфические показатели эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности гражданских служащих.
- Не определены ни меры поощрения органов и должностных лиц, применяемые в случае достижения запланированных показателей, ни меры ответственности, налагаемые в случае провала программы и планов.
- Непубличность результатов интегральных рейтингов оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

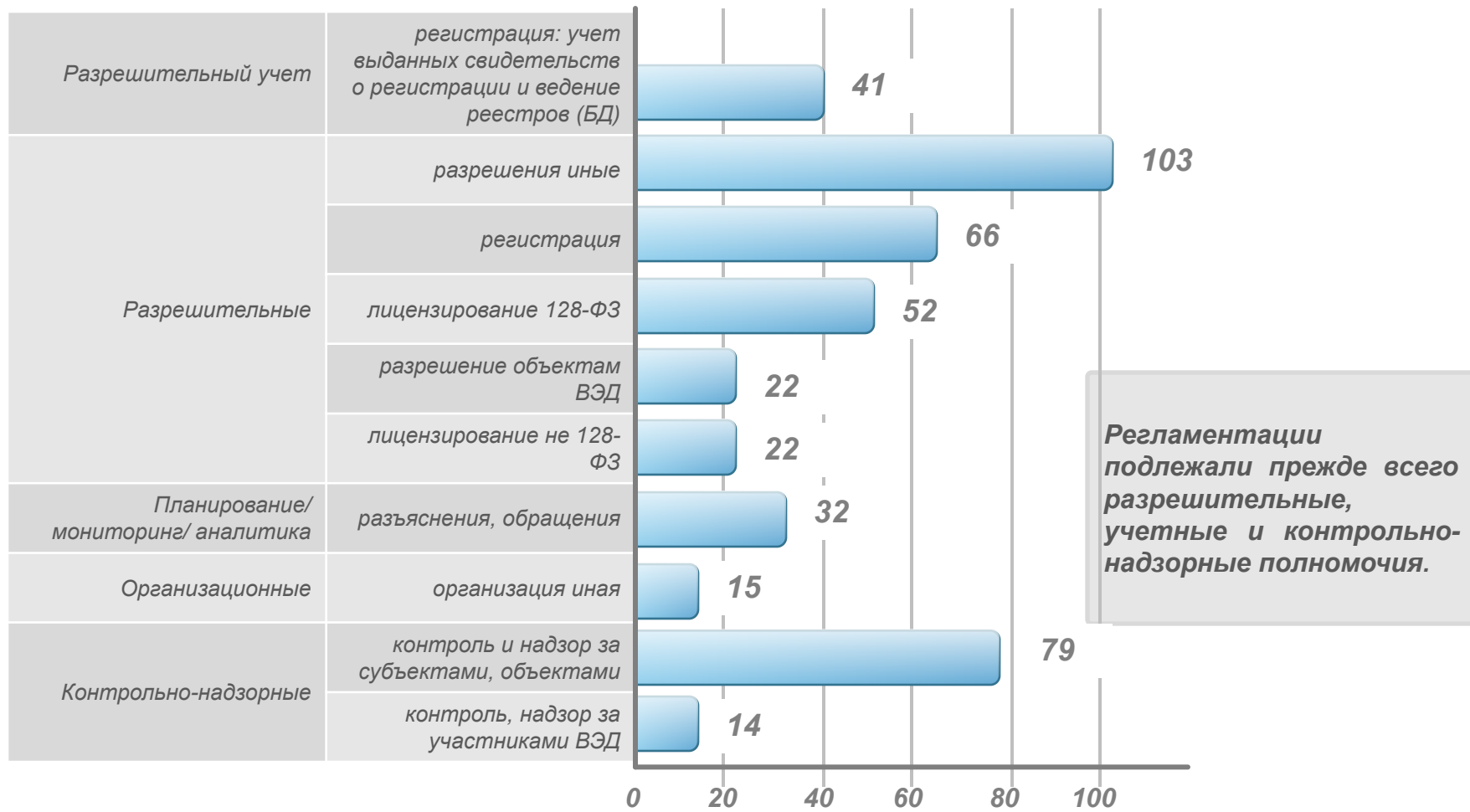


## Итоги:

**Регламентация является наиболее успешным и устойчивым направлением административной реформы 2006-2010 года.**

С момента принятия постановления Правительства РФ от 11 ноября 2005 г. № 679 и к 21 сентября 2010 г. федеральными ведомствами было утверждено **468** административных регламентов (всего зарегистрированных Минюстом России ведомственных НПА – **18 081**):

- **26** административных регламента (**5%** от общего количества принятых административных регламентов) уже утратили силу.
- **10** административных регламентов (**2%** от общего количества принятых административных регламентов) являются совместными и приняты совместными приказами федеральных ведомств. Из них, **5** административных регламентов (**1%** от общего количества принятых административных регламентов) утратили силу.
- **9** административных регламентов (**2%** от общего количества принятых административных регламентов) исполняют региональные органы исполнительной власти в сфере труда и лесных отношений.
- **80** административных регламентов (**17%** от общего количества принятых административных регламентов) исполняются с участием поименованных федеральных государственных учреждений.
- **47** административных регламентов (**10%** от общего количества принятых административных регламентов) исполняются с участием государственных федеральных унитарных предприятий, иных сторонних организаций.
- **63** административных регламента (**14%** от общего количества принятых и действующих административных регламентов) подлежат переутверждению федеральными ведомствами, осуществляющими нормативное правовое регулирование, в силу того, что исполняющий административный регламент федеральный орган исполнительной власти был либо переименован, либо упразднен и его полномочия были переданы другому федеральному ведомству.

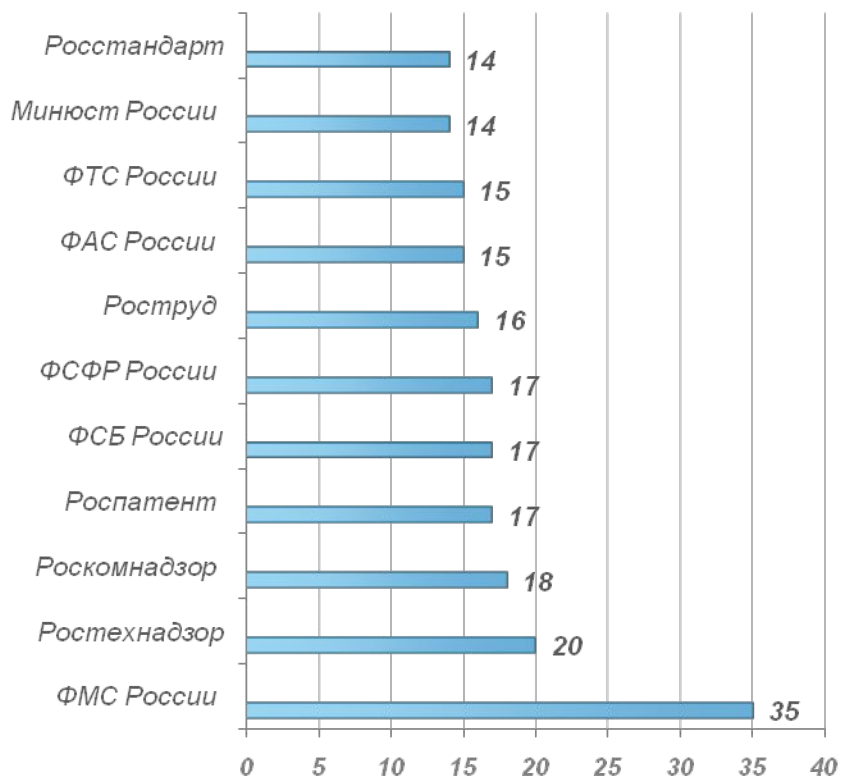






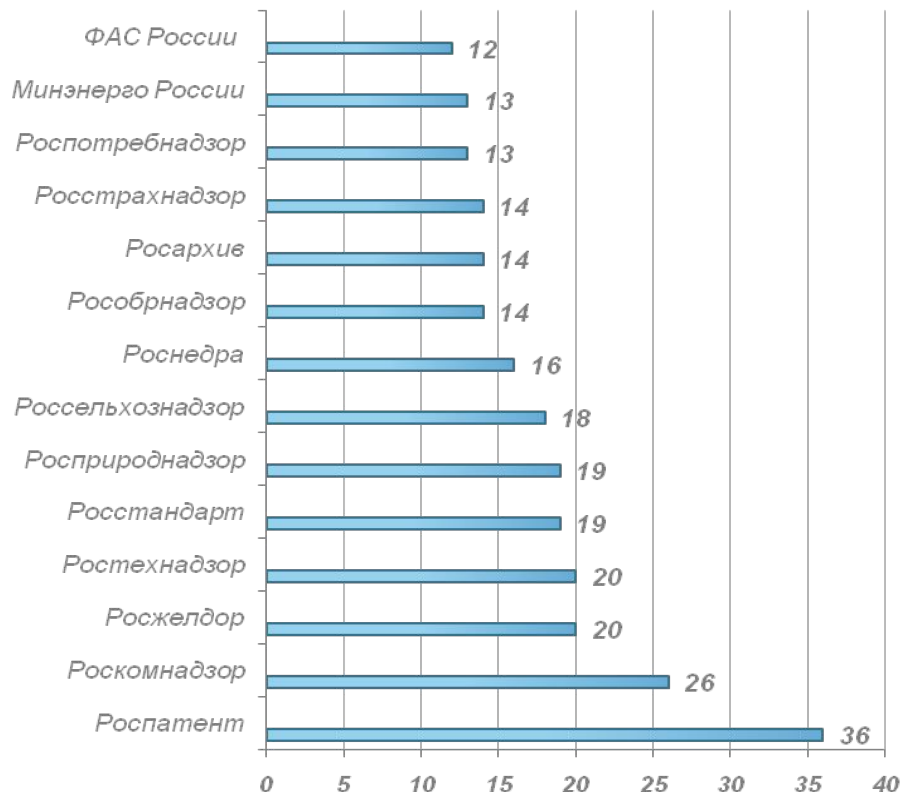
## Количество регламентированных полномочий

Лидерами максимального количества регламентированных полномочий являются следующие федеральные ведомства:



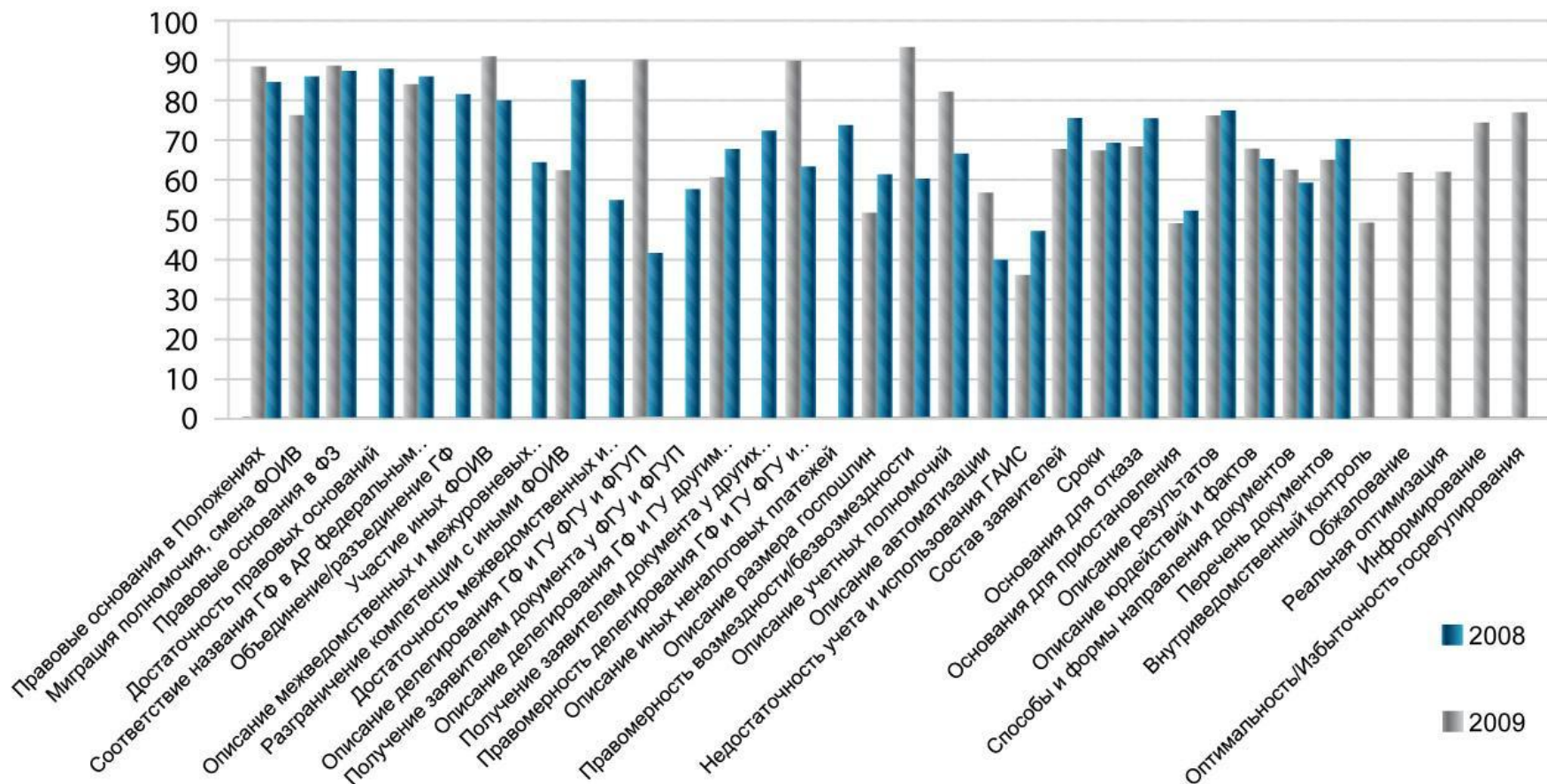
## Доля регламентированных полномочий

Лидерами наибольшей доли регламентированных полномочий, установленных Положениями о федеральных ведомствах, являются следующие федеральные органы исполнительной власти:





**Статистика отражения установленных законодательством параметров в административных регламентах на примере Всероссийского мониторинга регламентов 2008 и 2009 года, проведенного ГУ-ВШЭ**



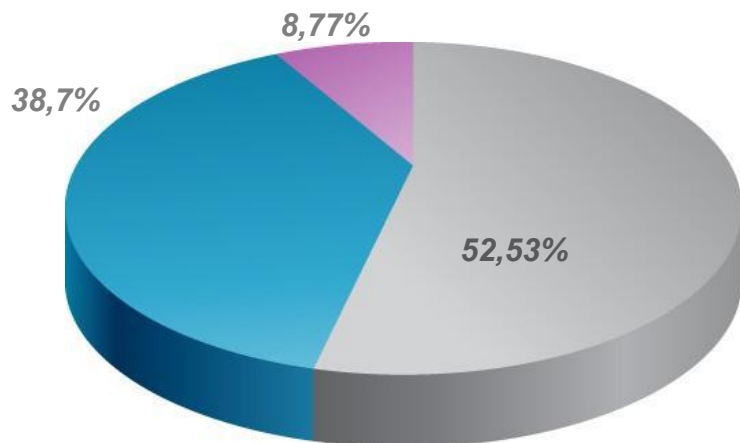


## Статистика отражения худших параметров в АР в 2008 и 2009 году

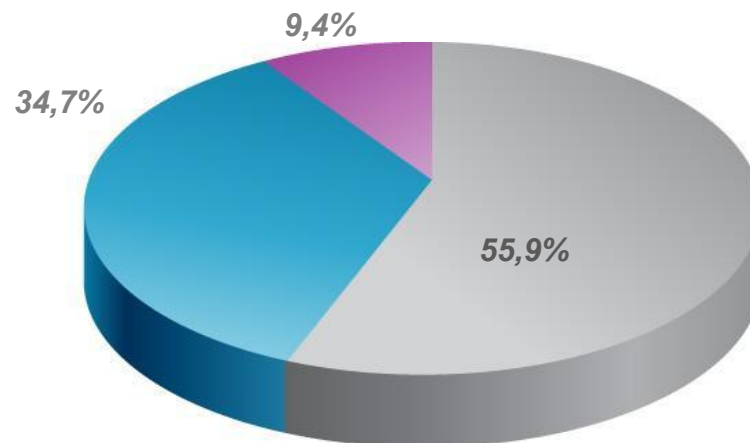




*Статистика по объемам необходимых изменений действующих редакций административных регламентов и связанных с ними нормативно-правовых актов за 2008 г.*



*Статистика по объемам необходимых изменений действующих редакций административных регламентов и связанных с ними нормативно-правовых актов за 2009 г.*



*Сохранить текущую редакцию административного регламента*

*Внести изменения в текст административного регламента*

*Внести изменения в текст нормативно-правового акта и административного регламента*



## Проблемы:

*Реальной и тотальной оптимизации предоставления государственных услуг в 2006-2010 годах в ходе их регламентации не произошло (сокращение сроков, устранение избыточных административных процедур)*

## Причины:

- *Федеральные ведомства, регламентируя свои полномочия, связаны актами большей юридической силы или нормативной практикой иных федеральных ведомств.*
- *Трудоемкость и затратность работ по системной регламентации.*
- *При разработке стандартов предоставления государственных услуг не учитывались действующие бюджетные ограничения.*
- *Федеральные ведомства не заинтересованы / не мотивированы в разработке предложений по изменению действующего законодательства и проектов соответствующих НПА;*

## Выводы:

- *Предлагается продолжить регламентацию в фоновом режиме, уделяя пристальное внимание точечной оптимизации наиболее востребованных и проблемных разрешительных и контрольно-надзорных функций, подлежащих совершенствованию в приоритетном порядке: утверждение Правительством РФ планов, заданий с указанием конкретных наиболее социально значимых государственных функций, исполнение которых должно быть оптимизировано, конкретных совместных административных регламентов, которые должны быть приняты.*
- *Для реальной оптимизации нужен внешний независимый «куратор», находящийся в ведомственной иерархии выше чем федеральные ведомства, утверждающие регламенты. Необходимо назначение Правительством РФ для каждой оптимизируемой государственной услуги «куратора». Таким куратором может быть департамент Аппарата Правительства РФ (предпочтительнее) или Правительственная комиссия.*



## Итоги:

- Массовая разработка должностных регламентов, заменивших должностные инструкции.
- Должностные регламенты должны обеспечить переход на новые кадровые технологии на государственной гражданской службе, заменив старые подходы к управлению кадрами. При этом предполагается связать достижение показателей

## Проблемы:

- Существенная часть должностных регламентов содержит показатели эффективности и результативности, не поддающиеся оценке и не позволяющие оценить деятельность конкретного государственного служащего.
- Часто показатели результативности государственных служащих одного структурного подразделения одинаковы, несмотря на существенные различия в их должностных обязанностях.
- Ряд должностных регламентов вопреки установленным нормам законодательства вовсе не содержат показателей

## Причины:

- Фактическая невозможность установления показателей эффективности и результативности для ряда должностей государственной гражданской службы;
- Должностные регламенты не согласованы с административным регламентом исполнения государственных функций

## Выводы:

- Необходимо определить критерии должностей государственной гражданской службы, для которых определение в должностных регламентах показателей эффективности и результативности не обязательно.
- Необходимо связать должностной регламент и административный регламент, в том числе обеспечить обязательное изменение должностного регламента в случае изменения административного регламента.



## Итоги:

*Практически во всех утверждаемых административных регламентах в качестве обязательного раздела предусматривается раздел «Порядок обжалования действий (бездействия) должностного лица, а также принимаемого им решения».*

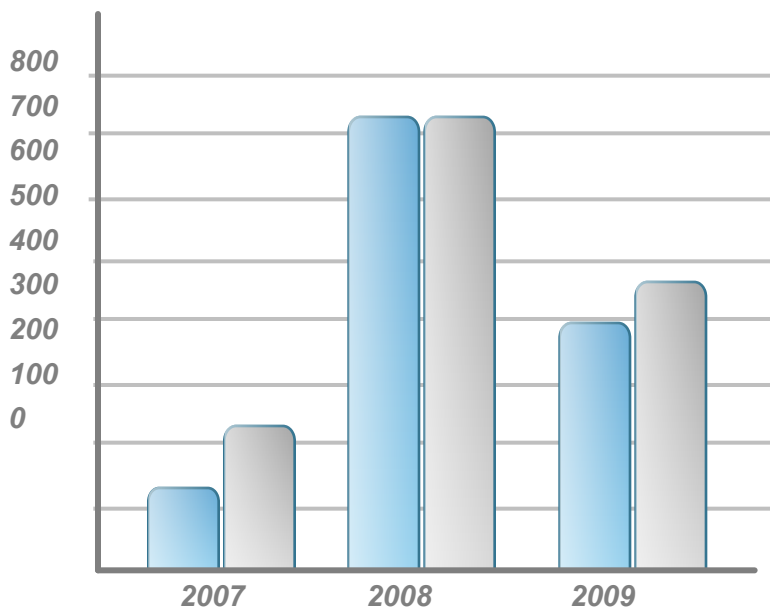
## Причины:

- *Однако зачастую такой порядок носит формальный характер.*
- *При этом устанавливаемые механизмы обжалования имеют также разрозненный характер по причине отсутствия в законодательстве РФ стройной системы норм, регулирующей в унифицированном виде (обязательном для всех органов государственной власти) порядок, в том числе процедурный, досудебного (внесудебного) обжалования.*

## Выводы:

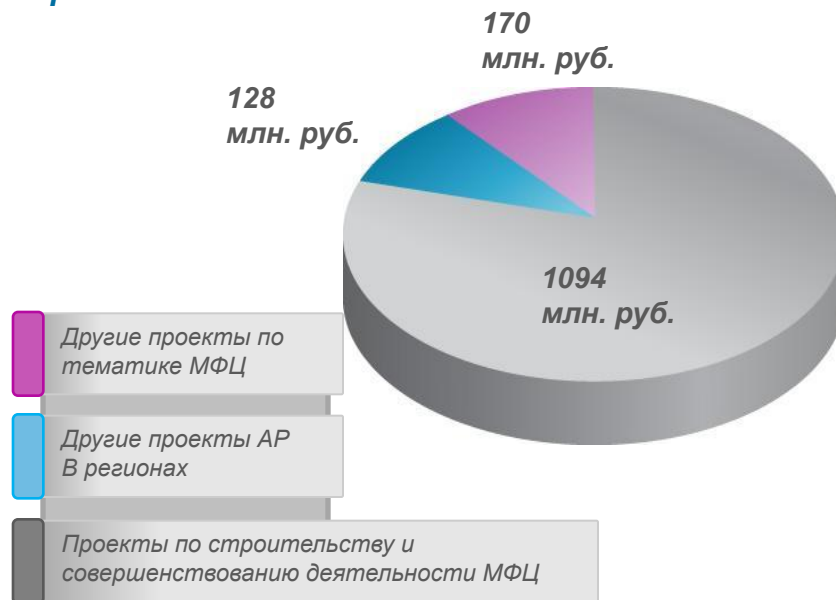
- *Необходимо разработать единый порядок досудебного обжалования гражданами и организациями решений и действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления в РФ и их должностных лиц.*
- *Такой порядок помимо процедурных норм, должен предусматривать меры, направленные на максимальное исключение ведомственной заинтересованности при принятии решений по жалобе (например, создание в ведомстве комиссий по рассмотрению жалоб), а также предусматривать апелляцию в вышестоящее ведомство.*

## Финансирование проектов по МФЦ в рамках АР (млн. руб)



В общей сложности на проекты по созданию МФЦ в 2007-2009 годах было выделено 74% от совокупного объема средств федерального бюджета на поддержку административной реформы в регионах. По данным Минэкономразвития России в настоящее время действует **102 МФЦ в 48 субъектах РФ**.

## Затраты на Административную Реформу в регионах в 2007-2009 г.



Год	Количество субъектов РФ	Объем финансирования (млн. руб)
2007	14 субъектов РФ	118,146
2008	48 субъектов РФ	716,667

## Итоги:

- *Принятие концепций и необходимых НПА;*
- *Создание и наполнение Сводного Реестра и Единого портала государственных и муниципальных услуг (информация о **319** услугах, выполняемых **46** ФОИВ);*
- *Обеспечение возможности подать документы в электронном виде в отношении части услуг (по плану к октябрю 2010 г. - **53** услуги, фактически – около **40**);*

## Проблемы:

- *Отставание от плана по переводу услуг в электронный вид (в нарушение плана **3 этап** не достигнут в отношении порядка **10 услуг из 50**, подлежащих переводу в электронный вид к октябрю 2010 г.);*
- *Формальное выполнение плана (возможность подачи документов в электронном виде не обезпечивает получение услуги);*

## Причины:

- *Отсутствие необходимых подзаконных НПА для перевода услуг в электронный вид (на уровне актов Правительства РФ и ведомственных актов отсутствуют о положения, уравнивающие бумажные и электронные документы);*
- *Неразвитость системы удостоверения документов ЭЦП;*
- *Отсутствие полноценной системы межведомственного взаимодействия при оказании услуг (СМЭВ) с сокращением перечня документов, необходимых для получения услуги;*
- *Методические и организационные сложности наполнение Сводного Реестра и Единого портала.*

## Итоги:

- Количество полномочий федеральных органов исполнительной власти постоянно возрастает

2004	2010
80 ФОИВ	77 ФОИВ
5634 функций (в соответствии с Концепцией административной реформы)	6876 полномочий в Положениях о федеральных ведомствах

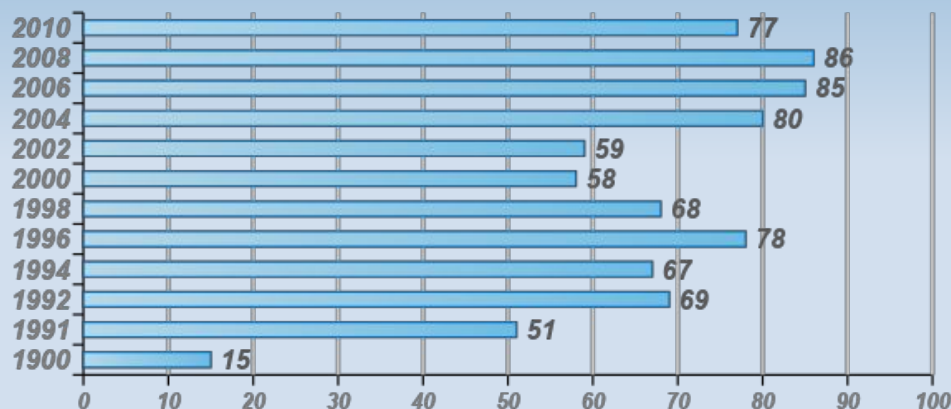
- В целом увеличивается также количество федеральных органов исполнительной власти:

1900	1991	1992	1996	2000	2004	2006	2008
15	51	69 ФОИВ	78 ФОИВ	58 ФОИВ	80 ФОИВ	85 ФОИВ	86 ФОИВ

## Выводы:

- Необходимо продолжить и активизировать работу по выявлению избыточных функций.
- Оценке регулирующего воздействия должны подвергаться не только проекты нормативных правовых актов, но уже и действующие акты, а также отдельные полномочия федеральных органов исполнительной власти.

Количество ведомств в Российской империи, в СССР, в РФ, по годам





## Российская Федерация

2008				2009			
январь-март	январь-июнь	январь-сентябрь	январь-декабрь	январь-март	январь-июнь	январь-сентябрь	январь-декабрь
795 873	799 638	804 081	810 014	813 050	820 218	828 832	830 724

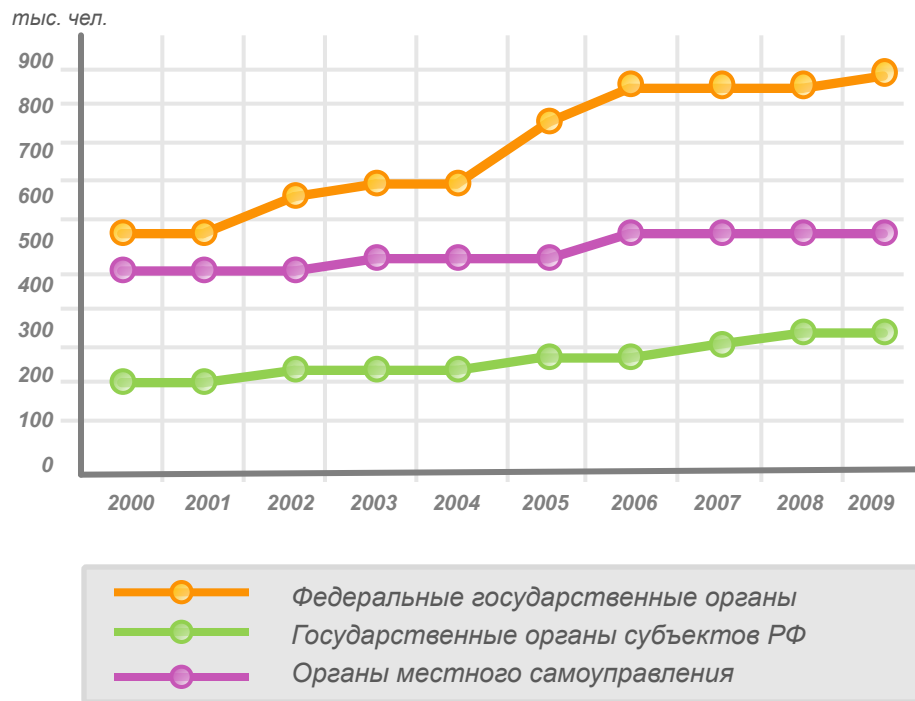
### Итоги:

По данным официального сайта Росстата, численность работников в **федеральных государственных органах** по сравнению с государственными органами субъектов РФ и органами местного самоуправления, **постоянно возрастает**.

### Выводы:

- Необходимо реализовывать задачу по сокращению численности государственных служащих через ликвидацию избыточных функций органов государственной власти.
- Необходимо установить и реализовать на практике экономические меры стимулирования руководителей федеральных органов исполнительной власти сокращать штатную численность работников.

### Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления



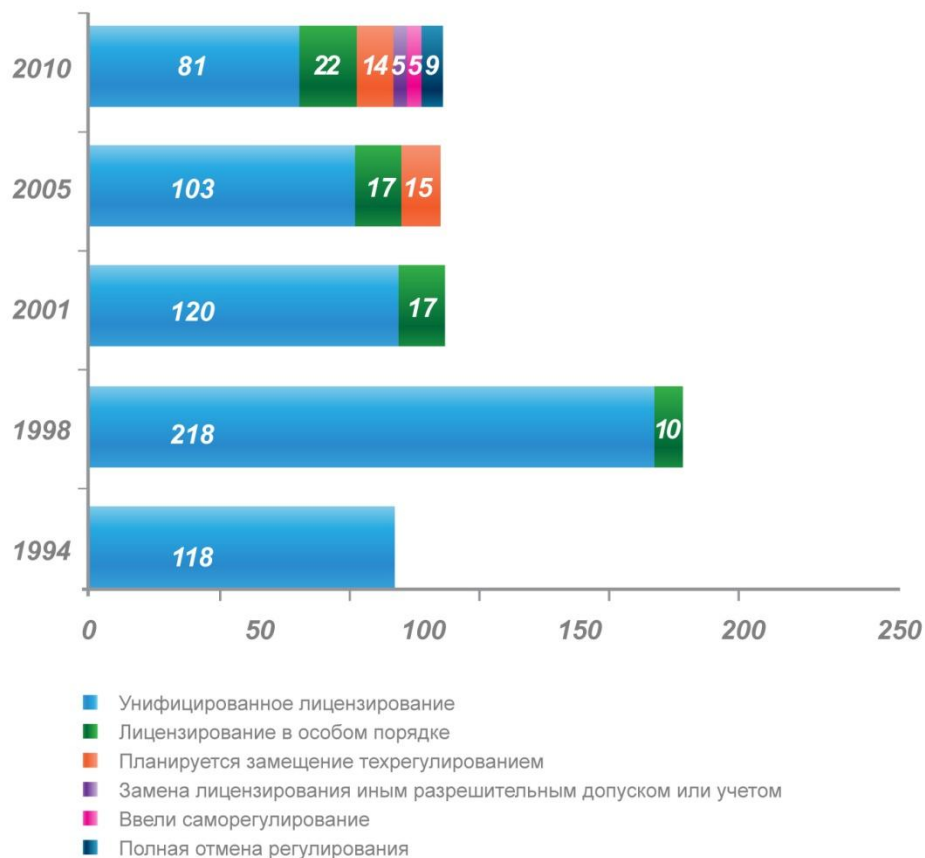
## Итоги:

- Обеспечение возможности аутсорсинга административно-управленческих полномочий органов исполнительной власти достигается путем распределения бюджетных ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год главным распорядителям бюджетных средств, по соответствующим целевым статьям и видам расходов бюджетной классификации РФ.
- Правоприменительная практика свидетельствует об активном использовании аутсорсинга в деятельности федеральных органов исполнительной власти: размещение заказа на оказание услуг по уборке, автотранспортному обслуживанию, эксплуатации зданий, лифтового обслуживания и т.д. являются распространенными предметами государственных контрактов.

## Выводы:

*В дальнейшем распространение механизма аутсорсинга на иные административные полномочия федеральных органов исполнительной власти (ведение бухгалтерского учета, организация подбора кадров) после детального обсуждения должно сопровождаться сокращением штатной численности федерального органа исполнительной власти и одновременным увеличением финансирования на соответствующие статьи расходов такого органа.*

## Количество лицензируемых видов деятельности в РФ, по годам



### Итоги:

Сокращение лицензируемых видов деятельности внешне показало ощутимые результаты. Всего с 2006 года прекращено лицензирование 20 видов деятельности.

### Причины:

В ряде случаев отмена лицензирования не приводит к достижению цели государственного дерегулирования, так как вместо лицензирования вводятся иные альтернативные разрешительные полномочия федеральных органов исполнительной власти, что не всегда соответствует целям административной реформы.

### Выводы:

Прекращение лицензирования отдельных видов деятельности должно осуществляться в рамках ликвидации избыточных функций органов государственной власти.

## Итоги:

*В настоящее время в РФ предусмотрено функционирование 21 вида СРО в различных сферах предпринимательской и профессиональной деятельности.*

## Причины:

- *В настоящее время существует **опасность злоупотребления внедрения бесполезных или даже избыточных форм саморегулирования**. Имеют место попытки **искусственного внедрения механизмов саморегулирования** путем установления обязательного членства в саморегулируемых организациях соответствующих субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности (например, периодически обсуждается идея обязательного членства в саморегулируемых организациях патентных поверенных).*
- *Однако без одновременного сокращения государственного присутствия (регулирования) в сфере деятельности саморегулируемой организации данная мера не только не достигает целей административной реформы в России, но и в корне противоречит им, вводя лишь еще один барьер для вхождения на тот или иной рынок работ (услуг).*

## Выводы:

- *Обязательное членство в СРО должно устанавливаться только в случаях одновременной ликвидации соответствующих государственных разрешительных полномочий.*
- *При этом оценка регулирующего воздействия должно выявлять случаи внедрения СРО, являющиеся более обременительными для участников рынка, чем ранее действующие государственные разрешительные полномочия.*
- *Создание СРО должно быть итогом эволюционного развития той или иной сферы. Форсирование создания СРО не приводит к желаемым результатам.*

# ПЕРЕДАЧА ФУНКЦИЙ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СРО

Наименование государственного реестра СРО	ФОИВ	К-во	Замена лицензированию
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства</i>	Ростехнадзор	229	√
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства</i>	Ростехнадзор	160	√
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания объектов капитального строительства</i>	Ростехнадзор	28	√
<i>Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих</i>	Росреестр	48	
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью</i>	Росреестр	101	
<i>Единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков</i>	Росреестр	10	√
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов</i>	Минфин России	6	√
<i>Перечень саморегулируемых организаций профессиональных участников рынка ценных бумаг</i>	ФСФР России	6	
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов</i>	Минсельхоз России	2	
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций кредитных кооперативов</i>	Минфин России		
<i>Государственный реестр саморегулируемых организаций в области энергетического обследования</i>	Минэнерго России		





## Итоги:

*В целом Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ носит **прогрессивный характер**, направлен на достижение целей, поставленных Концепцией административной реформы*

## Проблемы:

*Между тем возможно ущемление прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с неоднозначным разрешением следующих блоков вопросов:*

- необходимость постоянного разъяснения и уточнения видов государственного контроля (надзора), подпадающих под сферу регулирования Федерального закона № 294-ФЗ (294-ФЗ по аналогии с 128-ФЗ должен перечислять все виды государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, осуществляемого в России);*
- регулирование вопросов осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за исполнением условий договоров (соглашений), в которых государственные органы и органы местного самоуправления выступают одной из сторон таких договоров;*
- соотношение процедур, необходимых для привлечения лица к административной ответственности (составление протокола об административном правонарушении, проведение административного расследования) с процедурами в составе мероприятий по контролю, проводимых при проверках хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля;*
- проблема осуществления «дистанционного» контроля, а также контроля, при осуществлении которого отсутствует гласное взаимодействие между проверяемым хозяйствующим субъектом и органами по контролю;*
- осуществление государственного контроля (надзора) государственными учреждениями и государственными унитарными предприятиями.*



## Итоги:

- Также Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) муниципального контроля» предусмотрено начало осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности в **уведомительном порядке**.
- В настоящее время в Роспотребнадзоре уже зарегистрировано 34694 уведомления в ФМБА – 784

## Проблемы:

Уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности устанавливается без предварительной инвентаризации законодательства РФ на предмет существования в соответствующих сферах обязательных требований к началу деятельности.

## Выводы:

- Уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности должен устанавливаться **только с одновременной отменой всех действующих в соответствующей сфере обязательных требований** применительно к началу такой деятельности.
- Без соблюдения указанного условия уведомительный порядок становится **очередным административным барьером**.
- Необходимо имплементировать положения Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ об упрощенном (уведомительном) порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности в действующую правовую систему РФ.



## Итоги:

- *Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» создал все необходимые нормативные предпосылки для формирования конкурентной среды на рынке государственного и муниципального заказа.*
- *Процесс размещения заказа стал открытым и гласным не только для самих участников размещения заказа, но и для широкой общественности.*

## Проблемы:

- *Не найден баланс между экономией бюджетных средств и уровнем квалификации участника размещения заказа;*
- *Процедуры размещения заказа не согласованы с бюджетированием. На практике получается ситуация, когда государственному заказчику не выгодно достигать существенную экономию;*
- *Законодательство РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд не регулирует процесс планирования закупочной деятельности на будущие периоды.*
- *Формирование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) также ничем не регулируется, это позволит сократить траты бюджетных средств.*



## Итоги:

*Нормативными правовыми актами предусмотрены следующие меры, направленные на ограничение коррупции:*

- проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов;*
- предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;*
- обязанность государственных и муниципальных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;*
- обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;*
- особый порядок замещения должности в коммерческих и некоммерческих организациях в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего;*
- установление порядка урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе.*

## Выводы:

- Однако данные меры в настоящее время **не привели к осязательному результату.***
- Очевидно, что нормативные требования могут лишь создать **только предпосылки** к эффективной борьбе с коррупцией.*
- Реально коррупционные проявления могут быть ограничены **только благодаря организационным и кадровым мерам.***

## Итоги:

- *Принятие законодательства о доступе к «правительственной» информации;*
- *Развитие Интернет-сайтов ФОИВ;*
- *Создание Общественной палаты РФ и общественных советов при ФОИВ;*
- *Создание механизмов общественной экспертизы проектов актов (в отношении административных регламентов, технических регламентов);*

## Проблемы:

- *Недостаточность подзаконных актов Правительства РФ в сфере доступа к «правительственной» информации, регламентирующих вопросы платы за предоставление информации, а также ведомственных актов, определяющих порядок осуществления контроля за обеспечением доступа к информации;*
- *Отсутствие четких правил определения информации ограниченного доступа и законодательства о служебной тайне;*
- *Ненадлежащая реализация законодательства о доступе к информации (лучший официальный сайт ФОИВ соответствует требованиям законодательства на 55%);*
- *Ограниченность сферы обязательной общественной экспертизы проектов нормативно-правовых актов;*
- *Недостаточность контроля за полнотой и качеством размещения ФОИВ информации на своих сайтах.*



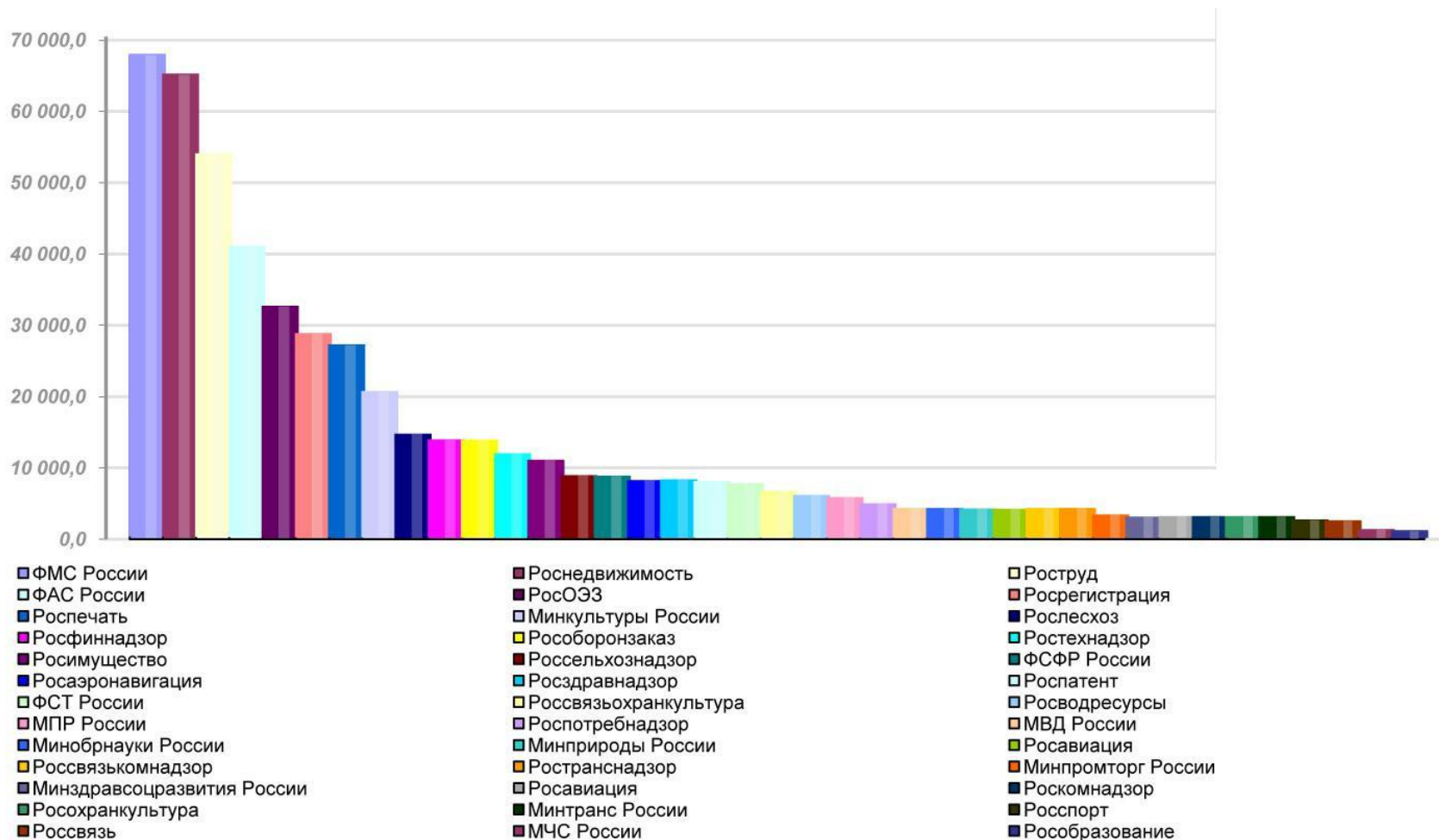
## Итоги:

- *Принятие Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации», создание Единой вертикально интегрированной государственной автоматизированной информационной системы «Управление» (ПП РФ от 25 декабря 2009 г. № 1088), а также Единой межведомственной информационно-статистической системы (ПП РФ от 26 мая 2010 г. № 367) позволило решить задачу административной реформы по развитию нормативно-правовой системы информационно-статистического обеспечения органов исполнительной власти.*
- *В настоящее время создается, так называемая, инфраструктура электронного правительства (ОГИЦ, СМЭВ, Системы межведомственного электронного документооборота), что впоследствии позволит организовать, в том числе, эффективное информационное обеспечение деятельности органов исполнительной власти.*

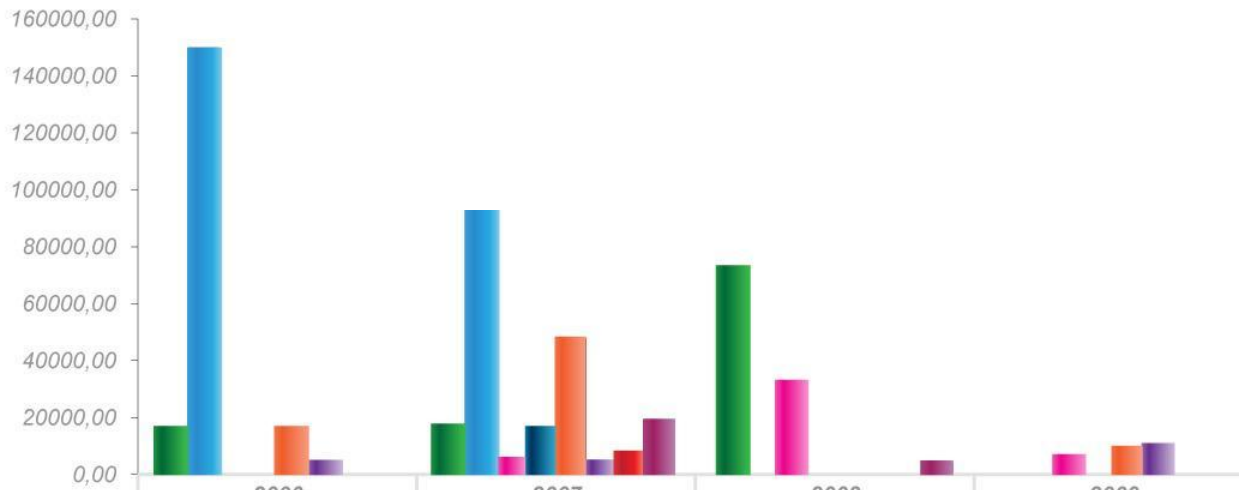
## Проблемы:

- *Существующие государственные информационные системы создавались в условиях **отсутствия единых утвержденных форматов данных, протоколов, иных нормативно-технических требований к государственным информационным системам;***
- *Отсутствие **единых требований к справочникам, классификаторам и схемам данных государственных информационных систем;***
- *Государственное управление в сфере информационных технологий носит **децентрализованный характер.** Государственную политику в указанной сфере вырабатывают две правительственные комиссии (Правительственная комиссия по проведению административной реформы и Правительственная комиссия по внедрению информационных технологий в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления), а также два министерства (Минэкономразвития России и Минкомсвязь России). Наличие нескольких центров принятия решений **приводит к разобщенности и дезорганизации управленческих процессов.***

*Перечень федеральных органов исполнительной власти, которым выделялись средства из федерального бюджета для оказания поддержки в проведении административной реформы с 2006 по 2010 год*

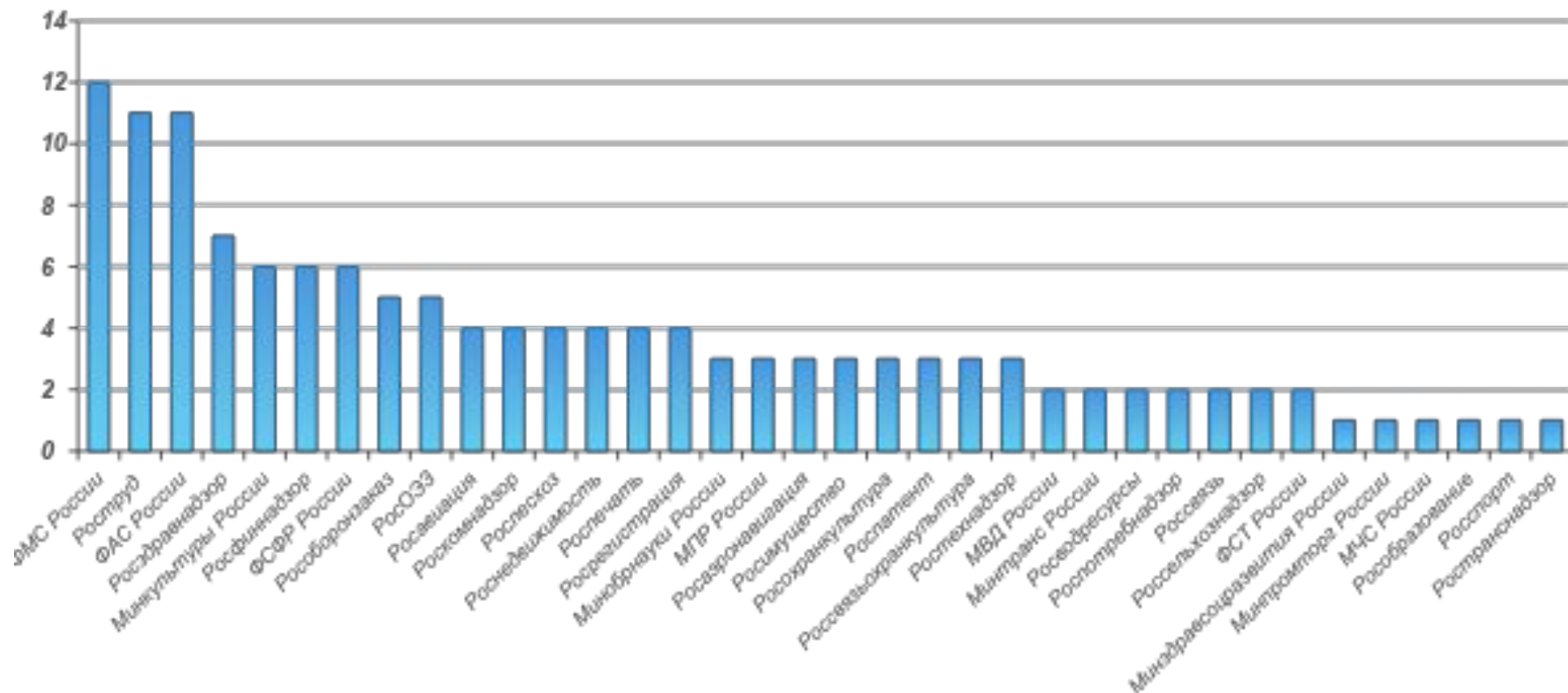


**Рейтинг направлений административной реформы по объёму средств, выделенных в рамках конкурсного отбора на реализацию административной реформы на федеральном уровне, по годам**



	2006	2007	2008	2009
■ Управление по результатам	16399,44	12000,00	72898,00	0,00
■ Стандартизация и регламентация	149608,75	88909,60	0,00	0,00
■ Предоставление ГУ на базе МФЦ	0,00	5631,50	32396,80	6400,00
■ Предоставление информации о ГУ и ГУ в электронном виде	0,00	16000,00	0,00	0,00
■ Оптимизация функций ОИВ и противодействие коррупции	15997,86	47682,70	0,00	8600,00
■ Повышение эффективности взаимодействия ОИВ и общества	4169,80	2000,00	0,00	10300,00
■ Модернизация системы информационного обеспечения ОИВ	0,00	7749,20	0,00	0,00
■ Обеспечение АР	0,00	18500,00	4000,00	0,00

## Рейтинг федеральных органов исполнительной власти по количеству реализованных проектов



*Перечень субъектов РФ, высшим исполнительным органам государственной власти которых выделялись средства из федерального бюджета для оказания поддержки в проведении административной реформы с 2006 по 2010 год*

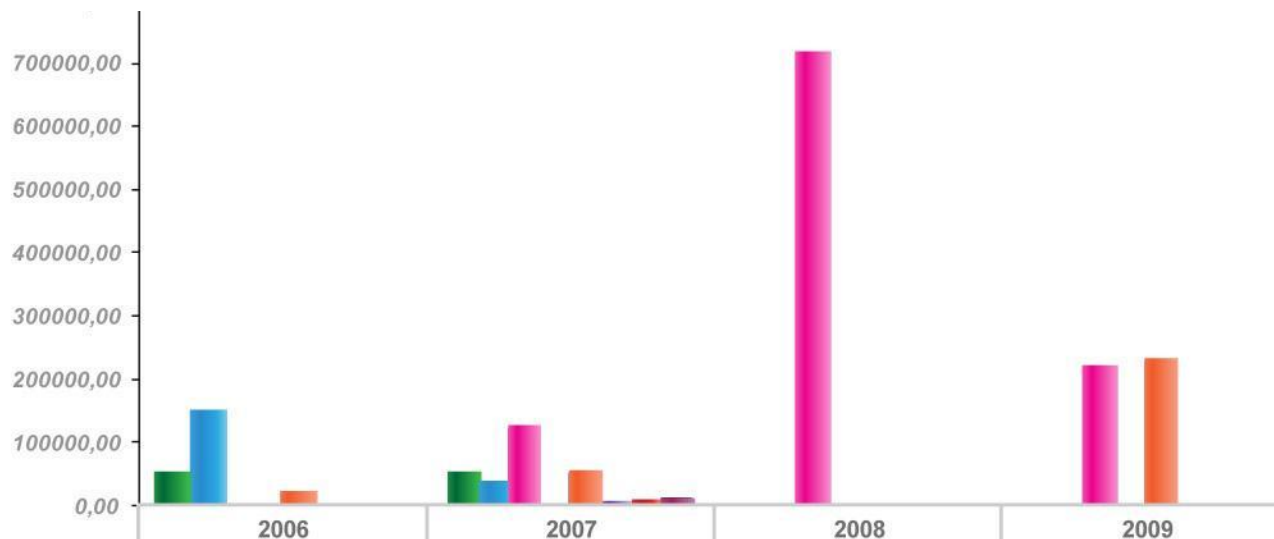


юсвоибиурская ооласть  
иелгородская ооласть  
иленбургская ооласть  
амбовская ооласть  
юстовская ооласть  
пьяновская ооласть  
иелябинская ооласть  
юсковская ооласть  
юлогоская ооласть  
алининградская ооласть  
иензенская ооласть  
омская ооласть  
Мало-Ненецкий автономный округ  
тавропольский край  
ивановская ооласть  
ульская ооласть  
страханская ооласть  
увашская Республика  
олужская ооласть  
ород Санкт-Петербург  
расноярский край



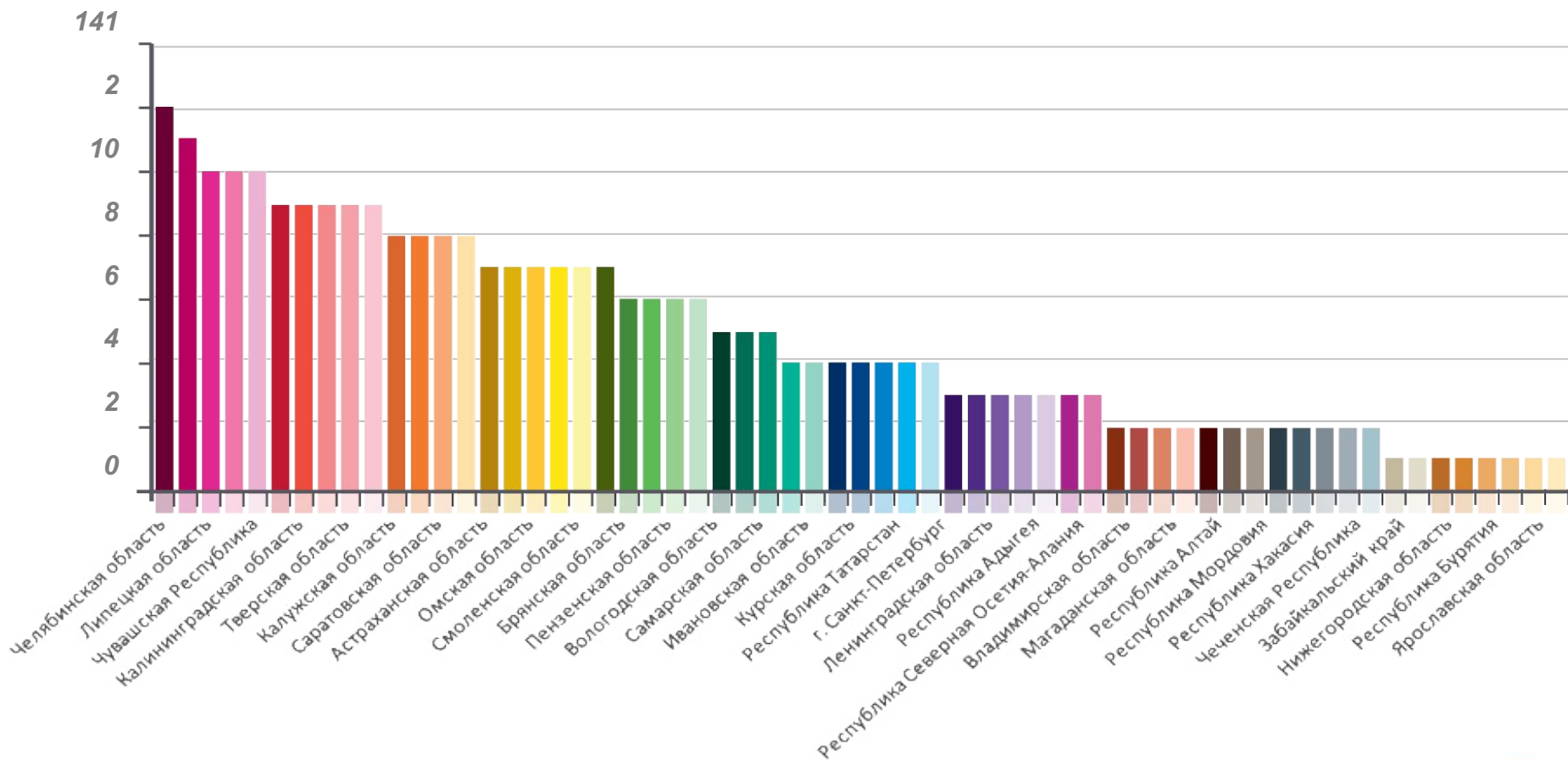
# ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ

*Рейтинг направлений административной реформы по объёму средств, выделенных в рамках конкурсного отбора на реализацию административной реформы на региональном уровне, по годам*



	2006	2007	2008	2009
Управление по результатам	46394,40	47699,50	0,00	0,00
Стандартизация и регламентация	146898,64	33282,10	0,00	0,00
Предоставление ГУ на базе МФЦ	0,00	120146,00	715867,70	214700,00
Предоставление информации о ГУ и ГУ в электронном виде	0,00	0,00	0,00	0,00
Оптимизация функций ОИВ и противодействие коррупции	20063,32	51622,20	0,00	228700,00
Повышение эффективности взаимодействия ОИВ и общества	1500,00	3750,00	0,00	0,00
Модернизация системы информационного обеспечения ОИВ	1099,50	4015,70	0,00	0,00
Обеспечение АР	0,00	9467,00	0,00	0,00

## Рейтинг субъектов Российской Федерации по количеству реализованных проектов



# ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА НЕОБХОДИМОСТИ ВКЛЮЧЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ В НОВУЮ ПРОГРАММУ ГОСУПРАВЛЕНИЯ НА 2011-2013 ГГ.

<i>Наименование направления административной реформы или отдельных мероприятий по направлению административной реформы</i>	<i>Необходимость включения мероприятий в новую программу по совершенствованию государственного управления в 2011-2013 годах</i>	
	<i>Да / Нет</i>	<i>Комментарии</i>
<i>Управление по результатам</i>	■	Мероприятия осуществляются в рамках других реформ
<i>Стандартизация и регламентация</i>		
Стандартизация и регламентация процедур предоставления государственных услуг	■	В части точечной оптимизации (реинжиниринга)
Формирование перечней (реестров) государственных услуг	■	
Регламентация должностных обязанностей, прав и ответственности государственных гражданских служащих	■	Осуществляется в рамках другой программы
Совершенствование механизмов досудебного обжалования	■	
<i>Предоставление государственных услуг на базе многофункциональных центров</i>	■	
<i>Предоставление информации о государственных услугах и государственных услуг в электронной форме</i>		
Предоставление информации о государственных услугах	■	В части реализации на практике
Предоставление государственных услуг в электронной форме	■	

## Оптимизация функций органов исполнительной власти и противодействие коррупции

Организационное разделение правоустанавливающих функций, функций надзора и контроля и функций по управлению государственным имуществом и предоставлению государственных услуг	■	
Передача отдельных функций, осуществляемых органами исполнительной власти и их подведомственными организациями, саморегулируемым организациям	■	
Упразднение функций, не имеющих под собой достаточных правовых оснований и препятствующих реализации гражданами своих конституционных прав либо возлагающих дополнительные обязанности на предпринимателей	■	
Сокращение численности государственных служащих	■	
Сокращение лицензируемых видов деятельности до минимума, обеспечивающего безопасность товаров, работ и услуг	■	
Нормативное закрепление процедуры публичного доказательства органами исполнительной власти необходимости введения дополнительных функций (оценка регулирующего воздействия проектов нормативных актов)	■	Внедрение ОРВ
Широкое применение аутсорсинга административно-управленческих полномочий органов исполнительной власти	■	
Оптимизация, функций органов исполнительной власти по контролю и надзору, совершенствование действующей системы контроля и надзора	■	
Уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности	■	
Повышение эффективности системы закупок для государственных нужд	■	Осуществляется в рамках другой программы
Формирование системы обоснования расходов на закупку товаров (работ, услуг) для государственных нужд в целях прогнозирования и перспективного планирования соответствующих расходов федерального бюджета	■	Осуществляется в рамках другой программы
Расширение применения средств автоматизации в процессе размещения государственных заказов	■	
Ликвидация коррупции в федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации	■	В части мониторинга

## *Повышение эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и общества*

Доступ к информации о деятельности федеральных органов исполнительной власти



В части  
реализации на  
практике

Обратная связь федеральных органов исполнительной власти с институтами гражданского общества



## *Модернизация системы информационного обеспечения органов исполнительной власти*

Развитие системы информационно-статистического обеспечения органов исполнительной власти



Переход на применение в статистической практике новых национальных классификаторов, гармонизированных с международными аналогами



Создание систем мониторинга по основным направлениям реализации административной реформы (в том числе, внедрение практики проведения социологических обследований потребителей государственных услуг (граждан и организаций) и государственных служащих)



## *Обеспечение административной реформы*

