



СКОЛЬКО СТОЯТ НЕРАБОТАЮЩИЕ ИНСТИТУТЫ?

На основе доклада «Сценарии и альтернативы
макроэкономической политики», авторы:
Н.В. Акиндинова, С.В. Алексащенко, Е.Г. Ясин.

Работу
выполнила:
студентка 1 курса
магистратуры
Суворова М.

Исходные данные (1):



0 Правовая среда и регулирование



0 Адаптивность гос.политики к экономическим шокам

0 Прозрачность



0 Эффективная бюрократия



0 Решения правительства



Исходные данные (2):



0 Законы о конкуренции

0 Взятничество и коррупция

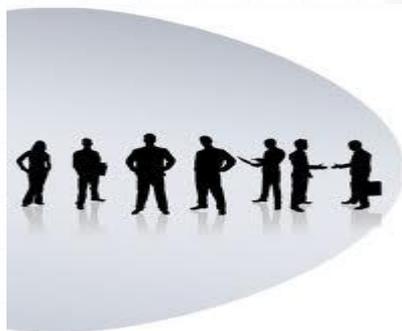


0 Исполнение законов

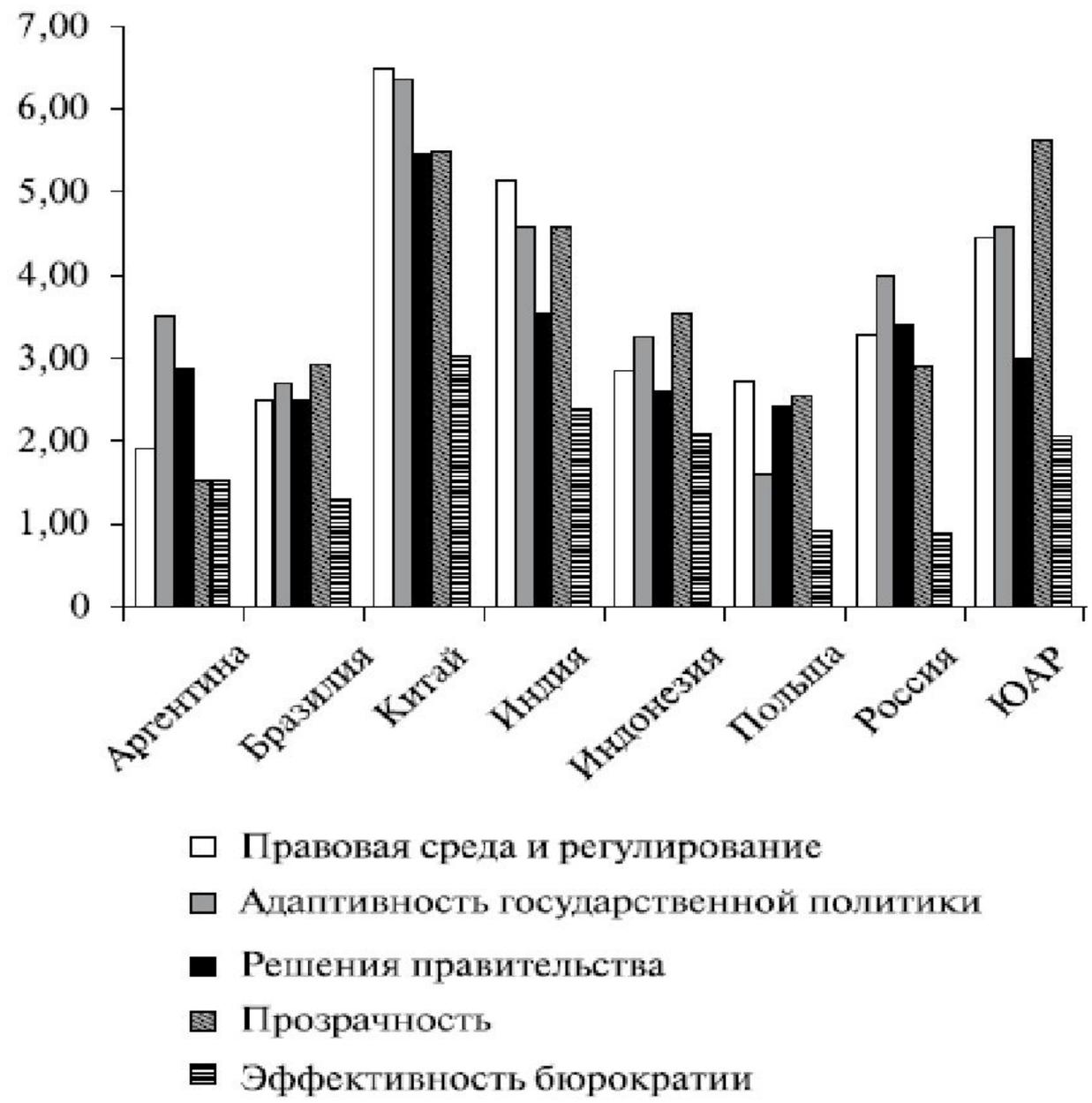


0 Легкость ведения бизнеса

0 Безопасность личности и прав
собственника



Качество гос. институтов, 2007 г.

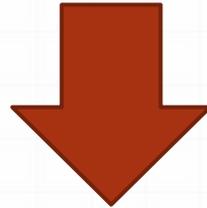


Источник: данные IMD.

На первый взгляд:

Неприятный **парадокс** - отрицательная связь между качеством институтов и темпами роста.

Объяснение – в развитых странах качество институтов выше, но возможности роста ограничены.



Необходимо

- 1) сравнивать **динамику** изменения институтов и темпов экономического роста;
- 2) перейти на уровень отдельных групп **однородных** стран.

Группировки стран:

0 Страны «большой семерки» и Австралия

- высокий уровень экономического развития, высокий ВВП на душу населения
- сформированные институты

0 Европейские страны, кроме входящих в первую группу

- территориальная и культурная близость, открытость друг другу
- высокий ВВП на душу населения

0 Неевропейские страны, кроме входящих в первую группу

- преимущественно развивающиеся страны с недавно сформировавшимися/формирующимися институтами

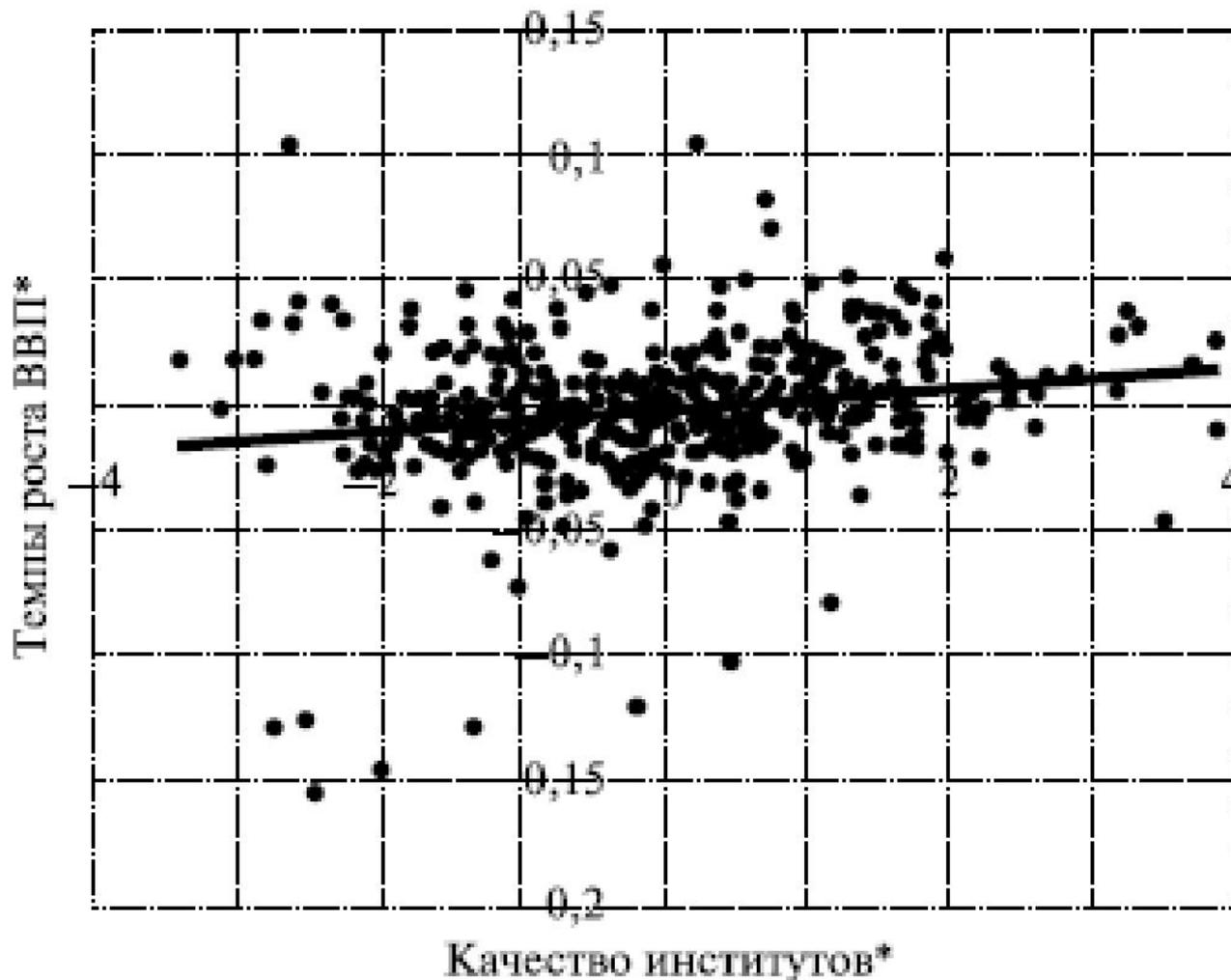
Россия относится к группе неевропейских стран

по темпам роста ВВП и уровню развития институтов.

Корреляция среднегодовых темпов роста ВВП в 2001-2008 гг. и прироста институциональных показателей по группам стран.

	<i>Законы о конкуре нции</i>	<i>Исполнен ие законов</i>	<i>Отсутств ие взяточнич ества и коррупции</i>	<i>Легкост ь ведения бизнеса</i>	<i>Решени я правит ельства</i>	<i>Прозрач ность</i>	<i>Эффект ивная бюрократ ия</i>	<i>Правова я среда и регулиру вание</i>	<i>Личная безопаснос ть и права собственно сти</i>
<i>Вся выборка</i>	0,27	0,205	0,158	0,252	0,294	-0,188	0,267	0,296	0,061
<i>Европ. страны</i>	0,215	0,226	0,44	0,273	0,156	-0,205	0,141	0,427	0,402
<i>Неевроп. страны</i>	0,201	0,37	0,174	0,055	0,375	0,116	0,549	-0,022	0,031

Темпы роста ВВП и уровень развития институтов, очищенные от влияния уровня оплаты труда (51 страна, 2001-2009 гг.) с линией линейной регрессии.



Главный вывод: существует устойчивое и значимое влияние институтов на экономический рост.

0 Модель 1 – оценка 0,47 ± 0,02 п.п. (завышено?)

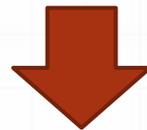
Альтернативно:

0 Модель 2 (включает фактор уровня развития институтов) – оценка 0,31 ± 0,14 п.п.

0 Модель 3 (включает фактор изменения качества институтов за 8 лет) – оценка $1,1 \pm 1$ п.п. (для европейских стран не подтверждено => сильный контроль со стороны институционально более развитых стран Евросоюза над менее развитыми)

Для России:

- 0 При росте индекса IMD на 1 балл => повышение темпов роста не менее чем на 0,31 п.п. в год
- 0 При изначальном темпе роста в 3% и повышении качества институтов до уровня Китая (4,5 балла вместо 2,7) => выигрыш в 11,8% ВВП через 20 лет
- 0 Развитие экономики ускоряется на 15-20%
- 0 Докризисный рост интенсивнее (+0,65%)
- 0 Спад – менее глубокий (+0,49%)
- 0 Восстановительный рост – более активный (до +0,54%)



Необходимы немедленные модернизационные институциональные реформы.

Thank You!

