



О.Ю.Малинова

**КТО ЯВЛЯЕТСЯ
СУБЪЕКТАМИ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА?**

*Межрегиональный научно-практический семинар
«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ КОНТЕКСТЕ»
СПб, 26-27 января 2004 г.*

Концепция человека, реализованная в институте прав человека в его нынешнем виде, восходит к интеллектуальному наследию Просвещения

Принцип универсальности: человеческая природа едина и все люди имеют *одинаковый моральный статус* (по крайней мере, потенциально, по мере осуществления прогресса).

ПРОСВЕЩЕНИЕ

Принцип индивидуальности (аутентичности): каждая личность неповторима и уникальна \Rightarrow *сохранение индивидуальности есть благо*. Тот же принцип переносится на «индивидуальность» народа (нации).





Очевидно, что субъектами прав человека являются ЛЮДИ. Но в каком качестве?

Права «первого поколения»:

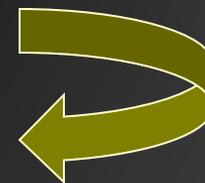
Теоретически их субъект - любое человеческое существо.

ОДНАКО

На практике реализация этих прав долгое время ограничивалась сложной системой «стратегий исключения», которые лишь отчасти артикулировались в теории

Из числа субъектов тех или иных прав «первого поколения» фактически исключались

- «дикари», «отсталые народы»
- женщины
- члены некоторых религиозных конфессий
- представители не белой расы и др.



Права «второго поколения»:

Теоретически их субъект - любое человеческое существо.

ОДНАКО

В действительности – тот, кто нуждается в удовлетворении своих потребностей, которые в ДАННОМ обществе признается а) целесообразным, б) возможным удовлетворить в рамках некоторого минимального стандарта за счет перераспределения общественных ресурсов. Теоретически, в таком положении может оказаться ЛЮБОЙ \Rightarrow права *в некотором смысле* остаются универсальными.

НО

:

Удовлетворение этой группы прав требует НЕРАВНОГО отношения к индивидам, РАВНО обладающим человеческим достоинством. Это обстоятельство открыто артикулировалось и являлось предметом дискуссии.

Права «третьего поколения»:

Версия первая: их субъектами являются группы, без защиты интересов которых пострадают права принадлежащих к ним индивидов.

= права, которые реализуются коллективно, не индивидами, но группами.



Такая интерпретация является весьма спорной, т.к.

- неизбежны серьезные коллизии между такого рода коллективными правами и правами индивидов,
- исторически теория прав человека отдавала приоритет с точки зрения морального статуса индивидам, а не группам.

Права «третьего поколения»:

Версия вторая: индивиды, поскольку они принадлежат к группам, которые в силу физиологических или социальных причин не имеют равных с остальными возможностей по осуществлению общих прав и свобод.

= права, которые реализуются индивидами, но приобретаются ими В СИЛУ их членства в определенных группах.



ПРАВА:

- детей
- женщин
- инвалидов
- «национальных», этнокультурных, религиозных меньшинств
- беженцев и др.

ВАЖНО:

Речь идет о группах, принадлежность к которым не является предметом индивидуального выбора

Обоснование необходимости таких прав:



Аргументы в поддержку второй версии формулируются в русле *модифицированного либерального* подхода и восходят к традициям Просвещения.

- Идея равного человеческого достоинства должна быть дополнена идеей *равного признания идентичности* индивидов \Rightarrow группы, интересы которых в рамках существующего общественного порядка ущемлены, нуждаются в дополнительных правах, обеспечивающих такое признание (т.н. позитивная дискриминация).
- Есть необходимость формулировать соответствующие притязания в терминах особых прав, поскольку сложившиеся отношения господства / подчинения не позволяют представителям ущемленных групп защитить свои интересы в рамках имеющихся общих прав.

Противоположная позиция:

Хотя индивиды и являются членами групп, определяющих их идентичность, и членство в таких группах имеет важное значение для них, сами группы не обладают моральным статусом, способным служить основанием для неких фундаментальных моральных предписаний

Проблема должна решаться:

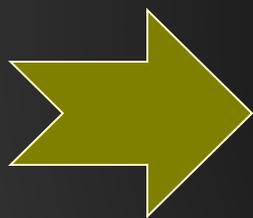
- 
- в рамках защиты уже имеющихся индивидуальных прав,
 - путем переговоров, позволяющих применять такие механизмы адаптации, которые могут оказаться приемлемыми для данного сообщества ⇒ это вопрос не прав, но политических правил, которые могут устанавливаться и пересматриваться

Аргументы:

- Индивиды одновременно принадлежат ко многим группам, и соответствующая идентичность может иметь для них разную значимость.
- Группы неоднородны, внутри них могут существовать серьезные различия и конфликты интересов; разные члены группы могут предпочитать разные стратегии защиты своих интересов.
- Проблема легитимного представительства интересов группы ее элитой
- Группы не являются неизменными и постоянно существующими единицами. Те или иные интересы существуют и имеют именно такую форму в силу конкретного стечения обстоятельств, а не потому, что они являются частью некоего естественного порядка вещей.

Ремарка 1. В этой связи стоит указать на одну проблему:

Очевидно, что права человека – это инструмент борьбы против угнетения, несправедливости и унижения, который уже неоднократно доказывал свою эффективность.



Естественное желание использовать его для преодоления того, что в новых исторических условиях осознается как несправедливость.

Тем более, что естественный характер этих прав создает предпосылки для расширения их перечня.

НО:

На основании каких критериев мы можем сделать вывод о том, что то или иное моральное притязание следует признать естественным правом человека?

Исторически «язык» прав человек, в том числе, и способы определения субъекта этих прав, формировались преимущественно (хотя и не исключительно!) в русле либерального подхода.

ОДНАК
О

Это обстоятельство нередко подвергается критике и служит основанием для утверждений о культурной относительности прав человека.

По-видимому, современные представления о правах человека – не столько чистый «плод» либеральной теории, сколько результат «практического согласия людей, которые по своим теоретическим взглядам являются противниками» (Ж.Маритен).

И это существенно затрудняет проблему поиска критериев, т.к. она может иметь непротиворечивое решение ТОЛЬКО в рамках заданной системы ценностей.

Мнение автора:

Либеральный подход, в основе которого лежит приоритет индивида по отношению к группе и признание равного морального статуса всех индивидов, по-прежнему способен служить эффективным инструментом для анализа конфликтных ситуаций, связанных с расширением корпуса прав человека.

В свою очередь, радикальный отход от сформировавшегося в рамках этого подхода способа понимания субъекта прав человека коренным образом меняет смысл и содержание этого института.

Ремарка 2. Принято полагать, что права человека относятся к сфере взаимоотношений между человеком и государством

Игорь Аверкиев: *«Права человека касаются не любых взаимоотношений между людьми, а только тех, которые возникают между человеком и государством».*

АРГУМЕНТЫ:

- Конкретный человек и государство изначально неравны в своих возможностях влиять друг на друга; права человека – это уникальная зона морального равенства в объективно неравных отношениях между человеком и государством.
- Напротив, предполагается, что частные лица несмотря на фактическое неравенство имеют принципиально равный правовой статус (в том числе, и равные возможности прибегнуть к защите закона).

Это представление соответствует
правозащитной практике и позволяет
обеспечить необходимую специализацию
юридических механизмов реализации прав

ОДНАКО

- Тем самым не совсем точно расставляются акценты в отношении роли государства (которое, с одной стороны, обладает большими возможностями для нарушения прав человека, а с другой, выполняет незаменимые функции по обеспечению и защите этих прав).
- Снимается вопрос о моральной ответственности самих индивидов за соблюдение прав друг друга; фокус отношений по поводу прав человека ограничивается парой «индивид – государство», что как теоретически, так и практически не совсем верно.
- Упускаются из виду другие источники власти, которые также могут нести угрозу правам человека.