Конкурс программ развития НИИ: зачем наступать на грабли?

М.С.Гельфанд
профессор, д.б.н.
зам. директора по науке ИППИ РАН

Центр «Открытая экономика»
Круглый стол
«Конкурс программ развития научно-исследовательских институтов: основные цели и критерии отбора»
21 ноября 2007

Государственная научная политика

- Фундаментальные исследования
  - прямая поддержка, в основном, в форме грантов
    - конкурс проектов
    - результат – публикации и т.п.
- Прикладные исследования
  - прямая поддержка??
    - гос. контракты на высокотехнологическую продукцию
  - создание среды
    - налоговые льготы для предпринимателей
    - гранты для малых фирм (реализация результатов фундаментальных проектов)

Целесообразны ли прямые вложения государства в прикладные разработки?

Нет:

- «государственный венчурный фонд» - это оксюморон
  - чиновник рискует чужими деньгами
  - нет критериев успеха
- искажение среды: государство играет на одном поле с частными компаниями

… особенно в форме «мегапроектов»

- нет адекватной экспертизы качества проекта и его актуальности
  - возможна ли она в современных условиях?
- не надо превращать научные институты в заводы
- реальной единицей является не институт, а лаборатория или научная группа
  - даже лучшие институты крайне неоднородны
  - опыт «инновационных вузов» показывает, что никакого реального конкурса групп *внутри* вуза не проводится

Если же речь идет о частных институтах, то почему они должны прямо поддерживаться государством?

Бюрократические войны МОН и РАН

Устранившись от государственной задачи поддержки фундаментальной науки, министерство стало решать несвойственную государству задачу стимулирования роста инноваций прямыми инвестициями, причем рассчитанными на немедленную отдачу

«*Совершенно однозначно деньги не будут даваться на фундаментальные исследования … на выходе должен быть совершенно точный, конкурентоспособный конечный продукт, готовый к промышленному освоению. Причём речь идёт не о каком-то единичном варианте, а о некой линейке, наборе продуктов, технологий*» - Татьяна Маринина, главный специалист департамента научно-технической и инновационной политики МОН

«Недоработки»:

- устранение недостатков системы ПРНД
  - указать источник и размер фонда
  - снять положение о неучете работ, поддержанных программами РАН
  - указать источник импакт-факторов
  - учесть разнородность наук и областей
- положение об аттестациях – до сих пор нет квалификационных критериев
- улучшение конкурсных процедур и отчетности в программах РАН
  - правительство утверждает программу фундаментальных научных исследований гос. академий
- ФЦП по кадрам: разработка регламентов и процедур конкурса
  - по закону о гос. закупках конкурс проводится за 10 дней
  - большую роль играют вненаучные критерии
- повышение роли фондов (РФФИ) и вообще грантовой системы

«Хватай мешки – вокзал отходит»

Программа «инновационных вузов» объявлена успешной до анализа результатов, недостатков (в т.ч. организационных) и т.п.

Как готовится новая программа (цитаты из стенограммы КС в Новосибирске):

- *Почему такие жёсткие сроки? Наверное, на этот вопрос ответа нет —* ***так получилось, такие сроки нам были поставлены****. Безусловно, за этот короткий промежуток времени что-то такое вновь открыть, «изобрести велосипед», мы не смогли и не сможем — это бессмысленно.*
- *Почему 30%?* ***Может быть, это много, может, мало — эта цифра родилась****. Почему сделан акцент, вузы сегодня показывают 25%, соответственно НИИ уж 30% должны показать.* (Это про внебюджетные средства – МГ)
- *Вы знаете, на самом деле, некорректно было бы говорить, что это инициатива министерства. Совсем абстрактно, ещё в 1997 году, когда рождалась первая программа ФЦП «Интеграция», в правительстве была определена сумма 25%. Она почти не меняется, поэтому* ***мы можем принимать только то, что нам спускается. Без комментариев****.* (Это опять про внебюджетные средства – МГ)
- *Замечательно, что вопрос этот встаёт. Вот на все эти вопросы в октябре-ноябре мы и должны получить ответы, поэтому* ***сейчас я вам не отвечу****.* (Про недопуск к программе институтов СО РАН – МГ)
- *В числе первых необходимо решить вопрос по экспертам, здесь уже это подчёркивалось. Будет и решение по их составу. Но это требует времени. Поэтому, повторюсь, изначально сроки были поставлены так, чтобы провести конкурс осенью этого года. Но эту программу придётся запускать с нового года, она ещё не готова, нет ещё ни одного ответа.* (То есть, сначала проведем конкурс, а потом подберем экспертов – МГ)

Речь идет о 10 миллиардах рублей для нескольких “лучших” институтов.
Ср.: бюджет РФФИ в 2007 г. = 5.34 млрд. руб.

«Револьвер куплен – придется застрелиться»

- В любом случае, государство должно поддерживать чисто фундаментальную составляющую:
  - там вполне возможны объективные критерии успеха;
  - возможно, конкурс по отдельным «номинациям»: с основной прикладной составляющей и с относительно большей фундаментальной компонентой
- Хороший институт – это институт, в котором много сильных групп (а это уже можно оценивать объективно):
  - Группа как правильный уровень финансирования?
    - Нужен конкурс групп внутри института.
  - Следствие: лучше бы не несколько очень крупных проектов, а много средних (уровня лаборатории) – в рамках нескольких основных направлений.
  - Модель ФЦП по кадрам: инфраструктурные проекты только на 4-5 году: в учреждениях, где есть много индивидуальных проектов.
- Закупки оборудования – только под конкретные научные задачи …
- … и только при наличии квалифицированных пользователей.
  - опять: ср. «инновационные вузы», «федеральные университеты» и пр.
    - «прибор купили, теперь ищем ставки»
    - прибор купили, а расходники – нет
    - прибор купили, а работать некому
  - Даже если это частные случаи – нужен анализ.
- Не требовать немедленного внедрения …
- … но – для чисто прикладных разработок – требовать бизнес-плана (анализ рынка и т.п.) …
- … причем это не может быть абстрактная «государственная потребность»: должны быть предъявлены желающие принять к реализации эти разработки.