

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ТУР
ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА
«УЧИТЕЛЬ ГОДА - 2012»**

НОМИНАЦИИ:

- «Учитель начальной школы»
- «Учитель основной школы»
- «Учитель коми-пермяцкого языка и литературы»
- «Педагог дополнительного образования»
- «Педагог дошкольного образовательного учреждения»
- «Лидер в образовании»

«УЧИТЕЛЬ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ»



**Тебенкова
Маргарита Васильевна**

В номинации приняли участие:

- ◎ **3 учителя начальных классов (МАОУ: «Кувинская СОШ», «Самковская СОШ», «Ёгвинская ООШ»)**
- ◎ **2 учителя английского языка (МАОУ: «В-Юсьвинская ООШ», «Белоевская СОШ»)**

«УЧИТЕЛЬ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ»



Бачева
Галина Дмитриевна

- В номинации приняли участие:
- ◎ **3 учителя по физики** (МАОУ: «Ленинская СОШ», «Ошибская СОШ», «Егоровская ООШ»)
 - ◎ **Учитель по математике**
(МАОУ «Самковская СОШ»)
 - ◎ **Учитель английского языка**
(МАОУ: «В-Иньвенская СОШ»)
 - ◎ **2 учителя биологии и химии**
(МАОУ: «Пешнигортская СОШ», «Корчёвнинская ООШ»)

«УЧИТЕЛЬ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ»



Гусельникова
Татьяна Ивановна

В номинации
приняли участие:

- ◎ **2 учителя начальных классов (МАОУ: «Белоевская СОШ», «Сервинская ООШ»)**
- ◎ **Учитель родного языка и литературы (МАОУ «Гуринская СОШ»)**

«ПЕДАГОГ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»



**Щербинина
Надежда Леонидовна**

В номинации
приняли участие:

- ◎ **4 педагога
дополнительного
образования**
(МАОУ:
«В-Иньвенская СОШ,
«Самковская СОШ»,
«Велвинская ООШ»,
ДЮСШ)

ПЕДАГОГ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ»

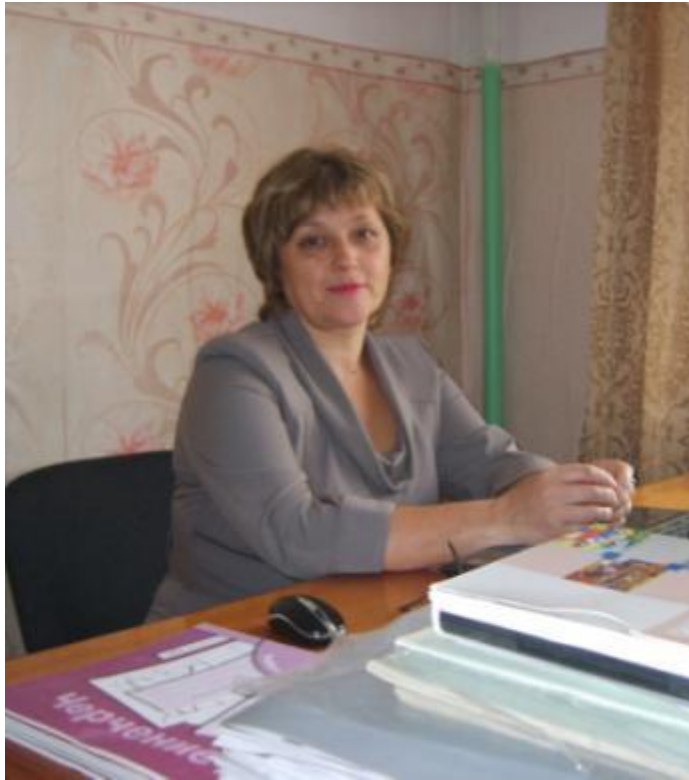


**Жуланова
Екатерина Николаевна**

В номинации
приняли участие:

- ◎ **6 воспитателей
дошкольного
образовательного
учреждения (МАОУ:
«Ёгвинская ООШ»,
«Сервинская ООШ»,
«Самковская СОШ»,
«Кувинская СОШ»,
«Ошибская СОШ» и
МАДОУ «Белоевский
детский сад»**

«ЛИДЕР В ОБРАЗОВАНИИ»



**Четина
Галина Филлиповна**

В номинации
приняли участие:

- ◎ **2 заместителя
директора по
воспитательной работе
(МАОУ:
**«В-Иньвеньская СОШ»,
«Белоевский СОШ»)****
- ◎ **1 заместитель
директора по учебно-
воспитательной работе
(МАОУ «Кувинская
СОШ»)**

№	ОУ	2009-2010 уч.год	2010-2011 уч.год
1	МАОУ «Белоевская СОШ»		
2	МАОУ «Кувинская СОШ»	«Учитель основной школы» «Учитель начальной школы»	«Учитель начальной школы»
3	МАОУ «Гуринская СОШ»		
4	МАОУ «Самковская СОШ»	«Педагог дошкольного образовательного учреждения»	«Учитель основной школы» «Педагог дополнительного образования»
5	МАОУ «Пешнигортская СОШ»		
6	МАОУ «Ленинская СОШ»	«Учитель средней школы»	
7	«Полвинская ООШ»		
8	«В-Юсьвинская ООШ»		
9	МАОУ «Ошибская СОШ»		
10	«Егоровская ООШ»	«Учитель родного языка и литературы»	
11	МАОУ «В-Иньвенская СОШ»		«Лидер в образовании»
12	«Дёминская ООШ»		
13	«Ярашовская ООШ»		
14	МАОУ «Ёгвинская ООШ»		
15	МАОУ «Велвинская СОШ»		
16	МАОУ «Сервинская ООШ»		«Педагог дошкольного образовательного учреждения»

Преимущества конкурсных работ на заочном этапе

- Методические разработки логичны, структурированы, основаны на ФГТ, ФГОС и содержат фрагменты исследовательской деятельности.
- Интеграция разных видов деятельности.
- Создают условия для формирования УУД.
- Используется воспитательный потенциал предметов.
- Высокая практическая значимость и актуальность управленческих проектов.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И ЗАТРУДНЕНИЯ КОНКУРСАНТОВ:

«Педагог ДОУ»:

недостаточно новизны и практической ценности;
наблюдаются нарушения принципа научности;
слабая мотивация; схематическое изложение и
низкая степень методической проработки отдельных
работ.

«Учитель начальной школы»:

использование неадекватных методов и приемов в
заявленной метод. разработке;

подмена проектного метода формой групповой
работы; необоснованная перегруженность метод.
средствами обучения; упрощенное понимание
метапредметности.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И ЗАТРУДНЕНИЯ КОНКУРСАНТОВ :

«Педагог основной школы»:

многозадачность; классическая методика описания; малая степень активности учащихся.

«Лидер в образовании»:

в некоторых работах слабо раскрыт инновационный потенциал проекта; недостаточно полно отражен системный подход к управлению его реализацией

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И ЗАТРУДНЕНИЯ КОНКУРСАНТОВ :

«Учитель коми-пермяцкого языка и литературы»

недостаточно новизны и практической ценности; наблюдаются нарушения принципа научности, педагогам не удается четко описать способы деятельности, направленные на формирование ключевых компетенций;

«Педагог дополнительного образования»

В представленных программах не выдержана структура программ и требования к оформлению. Недостаточный уровень рефлексивных умений. Однообразие форм в использовании ИКТ (только в качестве «наглядности»);