

**Нарушение прав
налогоплательщиков, связанное с
распространением норм
Федерального закона от 24 июля
2002 г. № 110-ФЗ на
правоотношения, возникшие до
его вступления в законную силу**

**ЗАО «ЭНЕРГОЮРСЕРВИС»
2006 Г.**

Изменения, внесенные в статью 257 НК РФ

Пунктом 24 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть вторую налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» от 24 июля 2002 г. № 110-ФЗ внесены изменения в статью 257 Налогового кодекса РФ, устанавливающие ограничения по учету восстановительной стоимости амортизируемого имущества в целях налогообложения.

Негативные последствия

Несмотря на то, что указанные изменения вступили в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования данного Федерального закона (с 30 августа 2002 года), они были распространены на отношения, возникшие с 1 января 2002 года, то есть им была придана обратная сила.

Данный факт негативно отразился на текущей хозяйственной деятельности многих предприятий. В частности, в результате применения пункта 4 статьи 259 НК РФ, уменьшен размер амортизационных отчислений по этим объектам основных средств. Уменьшение сумм амортизации как расходов, связанных с реализацией, существенно увеличило налоговую базу по налогу на прибыль за 2002 год и повлекло возникновение дополнительных налоговых обязательств.

Практика досудебного урегулирования

На протяжении последующего времени многие налогоплательщики, справедливо полагая, что закон, ухудшивший их положение, не может иметь обратной силы, произвели перерасчет налоговой базы за 2002 год (без учета применения внесенных в статью 257 Налогового кодекса РФ изменений с 1 января 2002 года), и обратились в налоговый орган с требованием о проведении зачета сумм излишне уплаченного налога на прибыль за 2002 год.

Вполне естественно, что налоговый орган в удовлетворении таких обращений, как правило, отказывал.

Практика судебного обжалования

Многие арбитражные суды в спорах по данной проблеме поддержали позицию налогоплательщиков, в том числе на уровне некоторых Федеральных арбитражных судов округов РФ.

- *Постановление ФАС Поволжского округа от 28 августа 2003 г. по делу № А57-12169/02-22*
- *Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 7 июля 2004 г. по делу № А31-6473/7*
- *Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22 марта 2005 г. по делу № А43-15657/2004-11-670.*

Позиция Высшего арбитражного суда РФ

22 декабря 2005 года, Президиум Высшего арбитражного суда РФ выработал по данной проблеме свою позицию, которую изложил в Информационном письме от № 98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы № 25 Налогового кодекса РФ». Давая оценку положениям Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 110-ФЗ, Президиум ВАС установил, что введение в действие изменений, связанных с порядком исчисления амортизации, не ухудшило, а УЛУЧШИЛО положение налогоплательщика.

Учет позиции ВАС РФ арбитражными судами

Опираясь на позицию ВАС РФ, налоговые органы в массовом порядке стали обжаловать вступившие в законную силу решения судов по аналогичным спорам и, надо сказать, добились в этом значительных успехов – как правило, их требования удовлетворяются.

- *Постановление ФАС Центрального округа от 27 декабря 2005 г., по делу № N А23-3288/05А-14-422,*
- *Постановление ФАС Центрального округа от 15 мая 2006 г., по делу № А36-3784/2005.*

Ресурс арбитражной судебной системы по данному вопросу исчерпан

В целом, позиция ВАС РФ вполне убедительна. Однако, если рассматривать ее с точки зрения здравого смысла, придание обратной силы закону, повлекшее за собой увеличение налогооблагаемой базы, и тем самым увеличение налога на прибыль, вряд ли можно рассматривать как улучшение положения налогоплательщика, чем бы это не было мотивировано.

Тем не менее, следует признать, что на сегодняшний день арбитражная судебная система, на уровне своей высшей инстанции, свою позицию по данному спорному вопросу сформировала.

В такой ситуации видится не только бесполезным, но и вредным вынесение споров по данной проблеме на рассмотрение Высшего арбитражного суда, поскольку это, скорее всего, не принесет положительного эффекта, а наоборот, создаст дополнительные прецеденты негативной судебной практики.

Путь для решения проблемы

В связи с изложенным, наша компания считает целесообразным обратиться в Конституционный суд РФ с жалобой на неконституционность распространения положений Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 110-ФЗ, ухудшивших положение налогоплательщиков, на правоотношения, возникшие до его принятия.

Конституционный суд РФ

Основная функция Конституционного Суда – осуществление конституционного контроля в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия предписаний Конституции на всей территории Российской Федерации.

Конституционный контроль состоит в выявлении правовых актов государственных органов и должностных лиц, противоречащих конституционным положениям, а также в принятии мер по устранению этих отклонений. В случае признания правового акта неконституционным он утрачивает юридическую силу.

Ежегодно КС принимает около 400 - 500 определений. Среди них имеются так называемые "отказные определения с положительным содержанием", которые играют значительную роль в правоприменительной практике других судов.

ЗАО «ЭнергоЮрСервис»

Наша компания готова разработать и реализовать мероприятия, связанные с решением вышеуказанной проблемы.

Специалисты нашей компании имеют значительный опыт в решении налоговых и иных споров. Этот опыт говорит о том, что, получив отказ в одной из судебных инстанций, необходимо идти дальше, формировать практику судебных решений и выявлять ее противоречия. Только в результате судебных споров можно формировать четкую позицию налоговых органов в отношении тех или иных вопросов.

Однако, при подготовке судебных дел, необходимо решать проблему комплексно, привлекая к ее разрешению не только судебные, но и иные механизмы государственного регулирования.

Контактная информация

Закрытое акционерное общество «ЭнергоЮрСервис»

Адрес:

127051, г. Москва, Б. Сухаревский пер., д.4

Тел./факс:

(495) 585-06-63

(495) 207-55-73

Генеральный директор

Фролов Валерий Валерьевич

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ