
**ДОКЛАД ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по итогам 2010 года**





Условные обозначения сокращений названий субъектов Российской Федерации

1. Республика Адыгея
2. Республика Алтай
3. Республика Башкортостан
4. Республика Бурятия
5. Республика Дагестан
6. Республика Ингушетия
7. Кабардино-Балкарская Республика
8. Республика Калмыкия
9. Карачаево-Черкесская Республика
10. Республика Карелия
11. Республика Коми
12. Республика Марий Эл
13. Республика Мордовия
14. Республика Саха (Якутия)
15. Республика Северная Осетия-Алания
16. Республика Татарстан
17. Республика Тыва
18. Удмуртская Республика
19. Республика Хакасия
20. Чеченская Республика
21. Чувашская Республика
22. Алтайский край
23. Забайкальский край
24. Камчатский край
25. Краснодарский край
26. Красноярский край
27. Пермский край
28. Приморский край
29. Ставропольский край
30. Хабаровский край
31. Амурская область
32. Архангельская область
33. Астраханская область
34. Белгородская область
35. Брянская область
36. Владимирская область
37. Волгоградская область
38. Вологодская область
39. Воронежская область
40. Ивановская область
41. Иркутская область
42. Калининградская область
43. Калужская область
44. Кемеровская область
45. Кировская область
46. Костромская область
47. Курганская область
48. Курская область
49. Ленинградская область
50. Липецкая область
51. Магаданская область
52. Московская область
53. Мурманская область
54. Нижегородская область
55. Новгородская область
56. Новосибирская область
57. Омская область
58. Оренбургская область
59. Орловская область
60. Пензенская область
61. Псковская область
62. Ростовская область
63. Рязанская область
64. Самарская область
65. Саратовская область
66. Сахалинская область
67. Свердловская область
68. Смоленская область
69. Тамбовская область
70. Тверская область
71. Томская область
72. Тульская область
73. Тюменская область
74. Ульяновская область
75. Челябинская область
76. Ярославская область
77. г. Москва
78. г. Санкт-Петербург
79. Еврейская автономная область
80. Ненецкий автономный округ
81. Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
82. Чукотский автономный округ
83. Ямало-Ненецкий автономный округ



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИТОГАМ 2010 ГОДА	5
II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ	15
Экономическое развитие	16
Здравоохранение и здоровье населения.....	26
Физическая культура и спорт.....	35
Образование	38
Жилищное строительство	47
Жилищно-коммунальное хозяйство	54
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	62
Дорожное хозяйство	66
Обеспечение безопасности граждан	70
Охрана окружающей среды	74
Организация государственного и муниципального управления	78
III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	91



ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года №322 проведен анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в следующих сферах: экономическое развитие, здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, дорожное хозяйство, обеспечение безопасности граждан и организация государственного управления, впервые проведена оценка в сферах энергосбережения и повышения энергетической эффективности, охраны окружающей среды.

Показатель эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации рассчитывается как сумма значений показателей результативности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, показателей эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по каждой из перечисленных сфер.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 года №608 в 2010 году проведена комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достигнутому уровню и динамике эффективности, в качестве базового периода принят 2007 год.

Таким образом, комплексная оценка по достигнутому уровню и динамике эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за период 2007-2010 годы включает в себя анализ реализации структурных реформ на уровне региона, в том числе внедрения современных инструментов управления, степени оптимизации бюджетной сети и кадрового потенциала и, в конечном счете, оценивает влияние деятельности органов исполнительной власти на отдельные параметры, определяющие качество жизни населения региона.

При подготовке Доклада об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2010 года использована информация федеральных органов исполнительной власти (Росстат, Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России, Минэкономразвития России, Минприроды России, ФСО России, МВД России, Минфин России, Федеральное Казначейство, Росавтодор, Минтранс России, Минспорттуризм России, ФФОМС, Рособrnадзор, Минсельхоз России, Минрегион России), а также органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представленная в докладах о результатах деятельности по итогам отчетного года.

Вместе с тем, органами исполнительной власти ряда субъектов Российской Федерации, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, была представлена дополнительная информация, на основании которой при расчете долей неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства были учтены особенности «северных территорий». При корректировке методики расчета неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства экспертами Института экономики жилищно-коммунального хозяйства предложено использовать коэффициенты, позволяющие корректно оценить неэффективные расходы в таких регионах, а также для всех регионов учесть эффективность тарифной политики и реализации мер, направленных на снижение убыточности отрасли ЖКХ.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 «Об утверждении Правил выделения грантов субъектам Российской Федерации в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» в отношении результатов оценки проведена экспертиза, в рамках которой проанализирован ход реформирования отраслей здравоохранения, образования, ЖКХ и государственного управления на основании представленных субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов.



I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИТОГАМ 2010 ГОДА



Рейтинг регионов России по итогам 2010 года

по комплексной оценке эффективности *



Места в рейтинге с 1-10		Места в рейтинге с 11-20		Места в рейтинге с 21-40		Места в рейтинге с 41-60		Места в рейтинге с 61-83	
Р	г	Р	г	Р	г	Р	г	Р	г
1	Республика Татарстан	11	Пермский край	61	Вологодская область	74	Сахалинская область		
2	Тюменская область	12	г. Москва	62	Смоленская область	75	Волгоградская область		
3	Белгородская область	13	Владимирская область	63	Чеченская Республика	76	Амурская область		
4	Калужская область	14	Республика Башкортостан	64	Орловская область	77	Ненецкий АО		
5	Омская область	15	Саратовская область	65	Республика Коми	78	Республика Калмыкия		
6	Краснодарский край	16	Тамбовская область	66	Ямало-Ненецкий АО	79	Республики Хакасия		
7	Республика Чувашия	17	Воронежская область	67	Магаданская область	80	Республика Тыва		
8	г. Санкт-Петербург	18	Чукотский АО	68	Иркутская область	81	Еврейская АО		
9	Кемеровская область	19	Ставропольский край	69	Курганская область	82	Республика Саха (Якутия)		
10	Томская область	20	Кабардино-Балкарская Республика	70	Забайкальский край	83	Тверская область		

* В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года показателем эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является комплексная оценка эффективности, где при расчете показателей динамики по итогам 2010 года базовым годом является 2007 год.



Рейтинг регионов по комплексной оценке эффективности по итогам 2010 года*

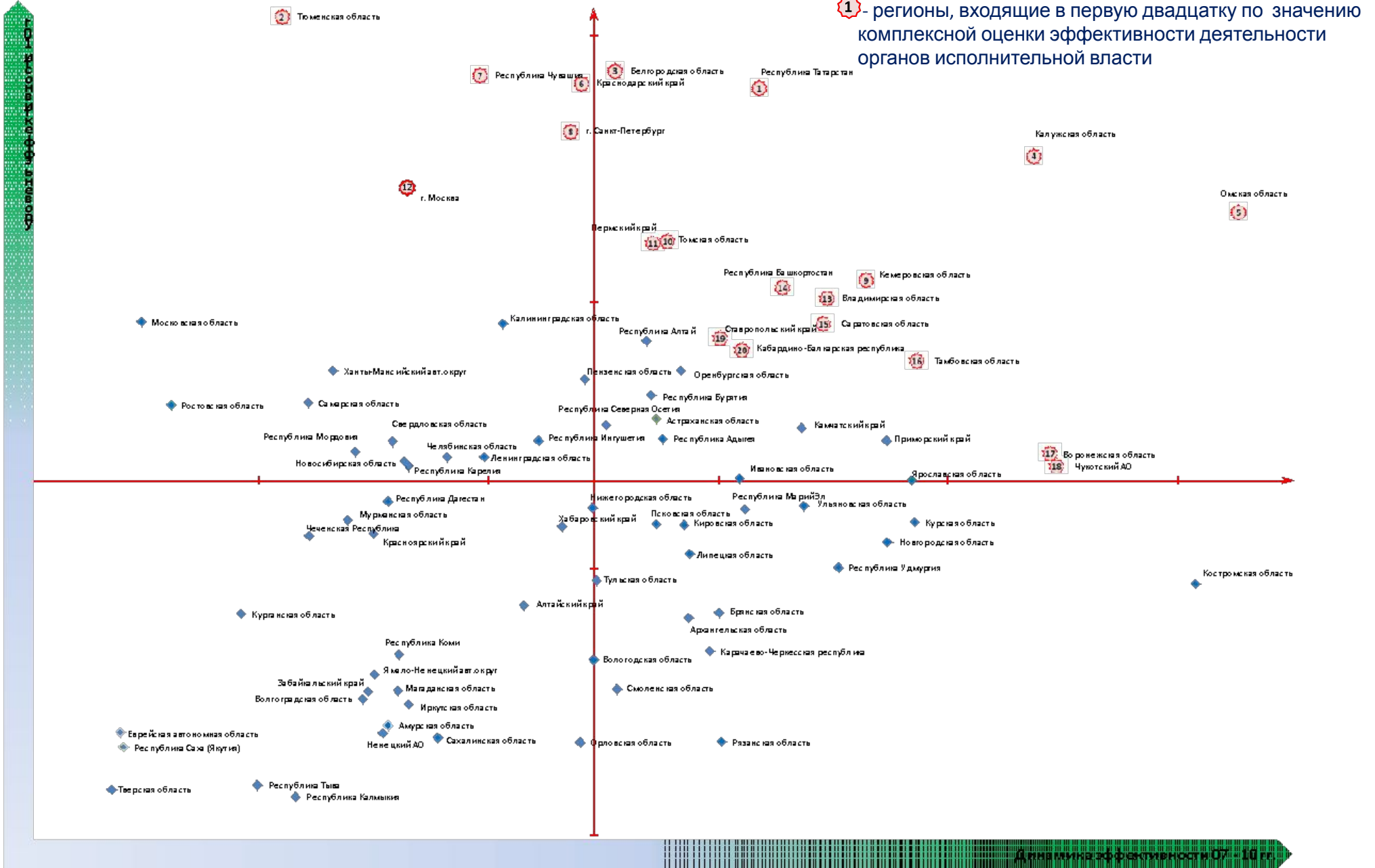
Место по компл.	Субъект	Сферы, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по дин-ке
1	Республика Татарстан	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	5	18
2	Тюменская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования	1	75
3	Белгородская область	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	2	38
4	Калужская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	7	5
5	Омская область	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	9	1
6	Краснодарский край	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	4	44
7	Республика Чувашия	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	3	52
8	г. Санкт-Петербург	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера ЖКХ	6	46
9	Кемеровская область	сфера образования сфера ЖКХ	12	11
10	Томская область	сфера образования сфера ЖКХ	10	30

Место по компл.	Субъект	Сферы, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по дин-ке
83	Тверская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования	82	82
82	Республика Саха (Якутия)	сфера государственного управления	80	80
81	Еврейская автономная область	сфера государственного управления сфера ЖКХ	75	81
80	Республика Тыва	сфера государственного управления	81	76
79	Республики Хакасия	сфера государственного управления	64	83
78	Республика Калмыкия	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	83	74
77	Ненецкий автономный округ	сфера здравоохранения сфера ЖКХ	76	64
76	Амурская область	сфера здравоохранения	74	62
75	Волгоградская область	сфера здравоохранения сфера образования	72	68
74	Сахалинская область	сфера здравоохранения сфера образования	77	54

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется по комплексной оценке эффективности, при расчете которой по итогам 2010 года базовым годом является 2007 год.



Распределение регионов по достигнутому общему уровню и динамике эффективности по итогам 2010 года





Рейтинг регионов России по итогам 2010 года

по достигнутому общему уровню эффективности



Места в рейтинге с 1-20		Места в рейтинге с 21-40		Места в рейтинге с 41-60		Места в рейтинге с 61-83	
Ранг	Регион	Ранг	Регион	Ранг	Регион	Ранг	Регион
1	Тюменская область	11	Пермский край	64	Республика Хакасия	74	Амурская область
2	Белгородская область	12	Кемеровская область	65	Карачаево-Черкесская респ.	75	Еврейская АО
3	Республика Чувашия	13	Республика Башкортостан	66	Республика Коми	76	Ненецкий АО
4	Краснодарский край	14	Владимирская область	67	Вологодская область	77	Сахалинская область
5	Республика Татарстан	15	Московская область	68	Ямало-Ненецкий АО	78	Рязанская область
6	г. Санкт-Петербург	16	Саратовская область	69	Смоленская область	79	Орловская область
7	Калужская область	17	Калининградская область	70	Магаданская область	80	Республика Саха (Якутия)
8	г. Москва	18	Ханты-Мансийский АО	71	Забайкальский край	81	Республика Тыва
9	Омская область	19	Ставропольский край	72	Волгоградская область	82	Тверская область
10	Томская область	20	Республика Алтай	73	Иркутская область	83	Республика Калмыкия



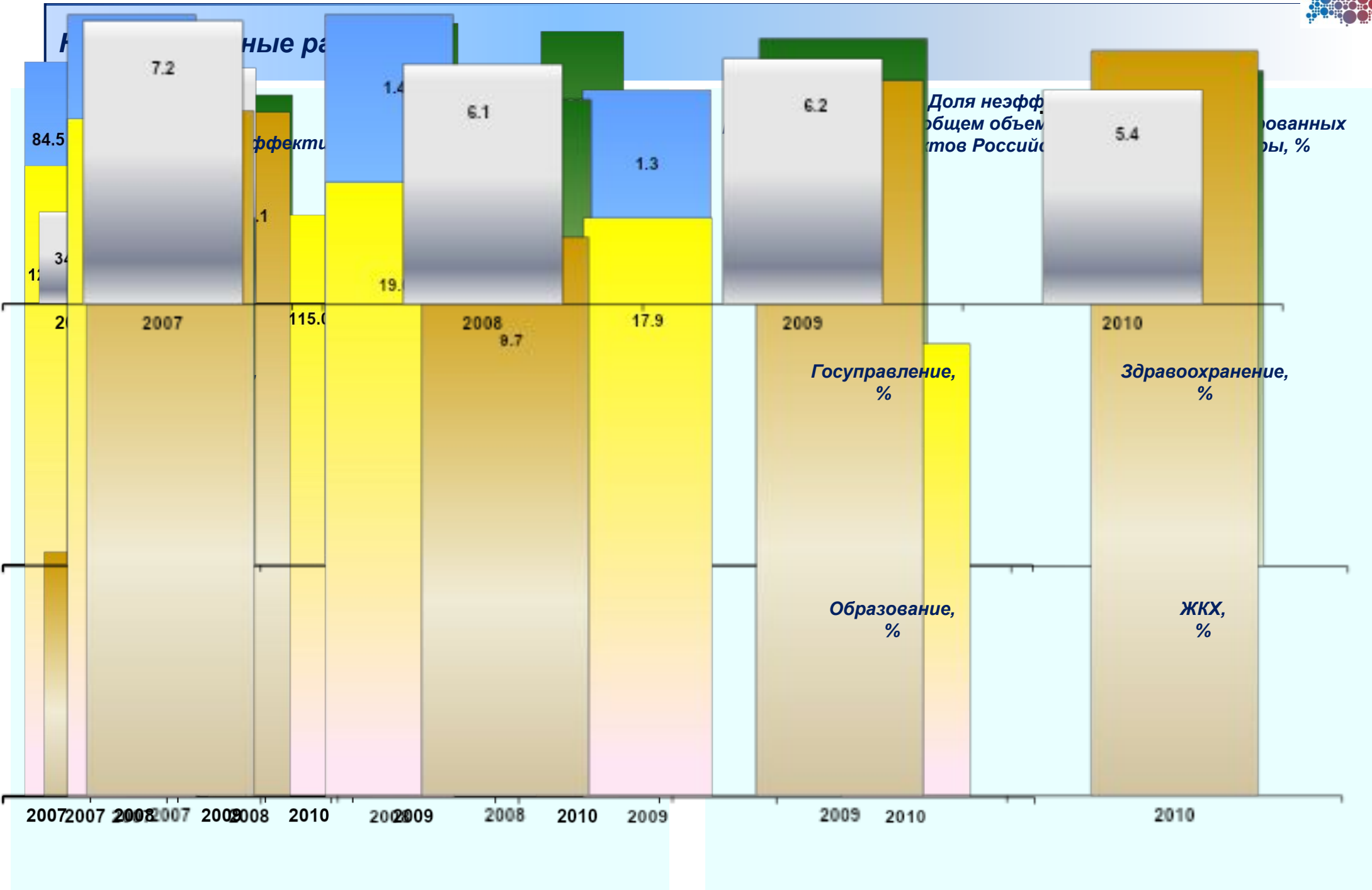
Рейтинг регионов России по итогам 2010 года

по достигнутой динамике эффективности*



Места в рейтинге с 1-20		Места в рейтинге с 21-40		Места в рейтинге с 41-60		Места в рейтинге с 61-83	
Ранг	Регион	Ранг	Регион	Ранг	Регион	Ранг	Регион
1	Омская область	11	Кемеровская область	64	Ненецкий АО	74	Республика Калмыкия
2	Костромская область	12	Удмуртская Республика	65	Ямало-Ненецкий АО	75	Тюменская область
3	Чукотский АО	13	Владимирская область	66	Красноярский край	76	Республика Тыва
4	Воронежская область	14	Саратовская область	67	Забайкальский край	77	Курганская область
5	Калужская область	15	Ульяновская область	68	Волгоградская область	78	Ростовская область
6	Тамбовская область	16	Камчатский край	69	Республика Мордовия	79	Московская область
7	Курская область	17	Республика Башкортостан	70	Мурманская область	80	Республика Саха (Якутия)
8	Ярославская область	18	Республика Татарстан	71	Ханты-Мансийский АО	81	Еврейская АО
9	Новгородская область	19	Республика Марий Эл	72	Чеченская Республика	82	Тверская область
10	Приморский край	20	Кабардино-Балкарская Республика	73	Самарская область	83	Республика Хакасия

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется по комплексной оценке эффективности, при расчете которой по итогам 2010 года базовым годом является 2007 год.

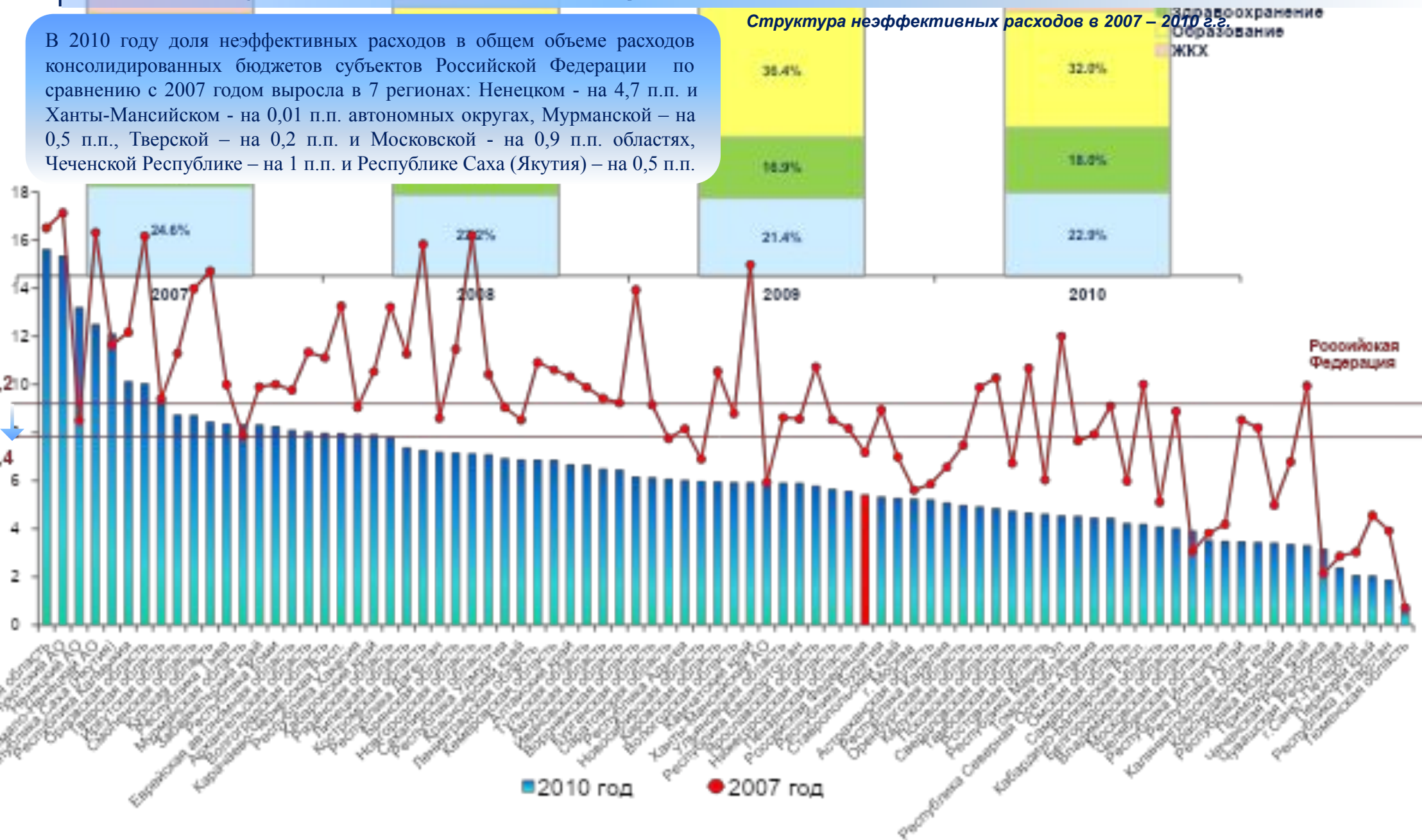




Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)

В 2010 году доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по сравнению с 2007 годом выросла в 7 регионах: Ненецком - на 4,7 п.п. и Ханты-Мансийском - на 0,01 п.п. автономных округах, Мурманской – на 0,5 п.п., Тверской – на 0,2 п.п. и Московской - на 0,9 п.п. областях, Чеченской Республике – на 1 п.п. и Республике Саха (Якутия) – на 0,5 п.п.

Структура неэффективных расходов в 2007 – 2010 г.г.





Темпы реформ

Высокие темпы

Образование

- **переход на нормативное подушевое финансирование**
(в 63 регионах процесс завершен, в 13 - в стадии завершения, нет в республиках Калмыкия, Дагестан, Удмуртия, а также Курской, Рязанской, Тульской и Курганской областях)
- **переход на новую (отраслевую) систему оплаты труда**
(в 71 регионе процесс завершен, в 9 - в стадии завершения, нет в г. Москве, Иркутской области, Ненецком автономном округе)

Средние темпы

Жилищно-коммунальное хозяйство

- **внедрение современных способов управления многоквартирными домами**
(среднероссийского значения достигли 43 региона)
- **внедрение государственно-частного партнерства** (в 41 регионе)
- **переход на денежную форму предоставления льгот**
(в 80 регионах, нет в г. Москве, Республике Ингушетия, Астраханской области)

РЕФОРМЫ

Низкие темпы

Организация государственного и муниципального управления

- **внедрение автономных учреждений**
доля расходов бюджета на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями остается предельно низкой – 2,3%, за исключением Новгородской (28,4%), Тюменской (26,7%) областей, Республики Татарстан (13,5%)
- **переход на методы программно-целевого управления**
(доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, формируемых в рамках программ в среднем составила 31%, только в 9 регионах значение превышает 70%, отсутствуют в Республике Ингушетия)

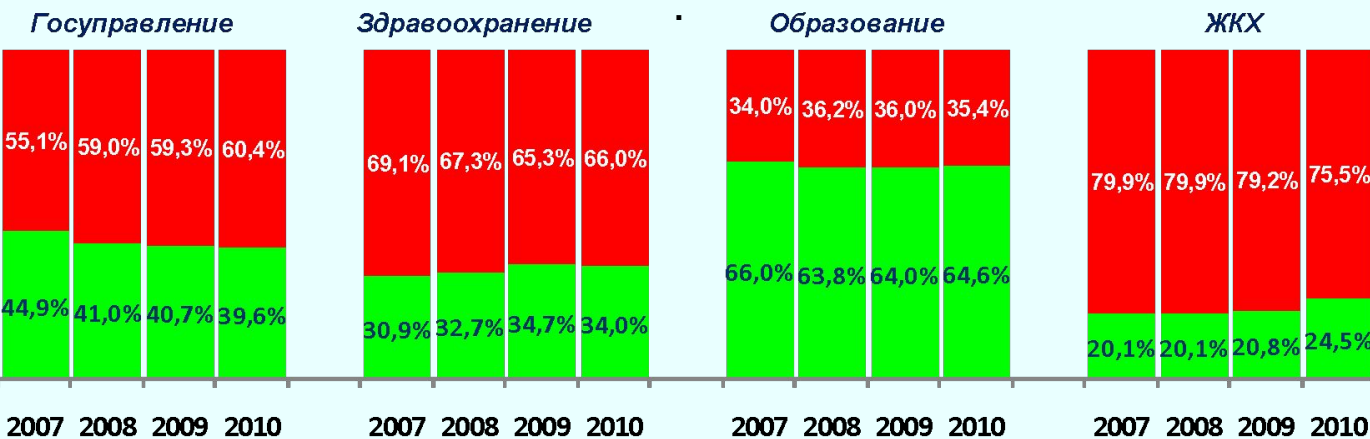
Здравоохранение

- **переход на одноканальное финансирование через систему ОМС** (только в 9 регионах)
- **применение стандартов оказания медицинской помощи** (в 15 регионах процесс не начат)
- **внедрение новой (отраслевой) системы оплаты труда** (в 17 регионах процесс не начат)

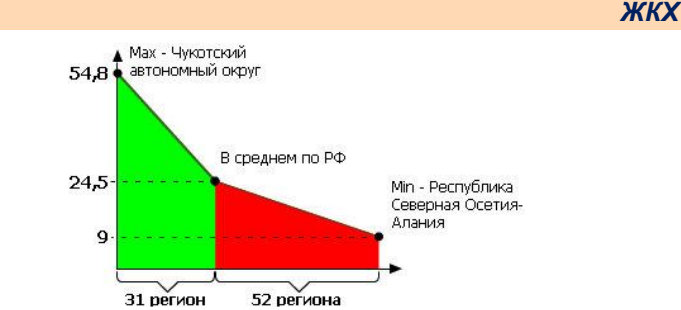
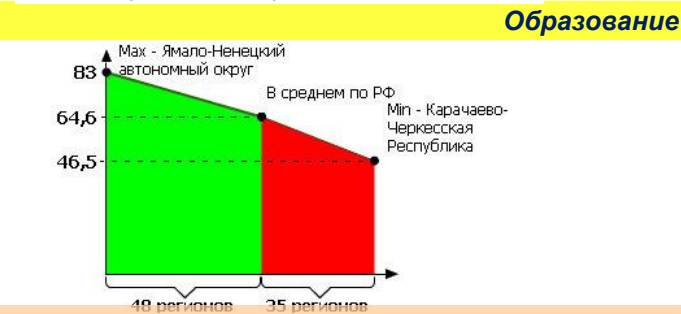
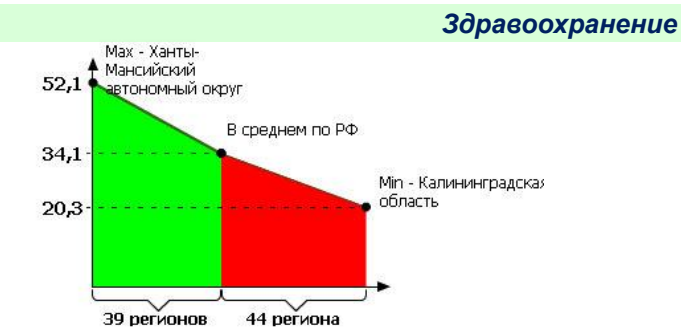
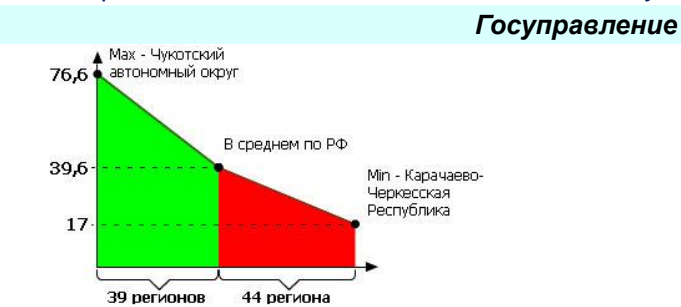


Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2010 года*

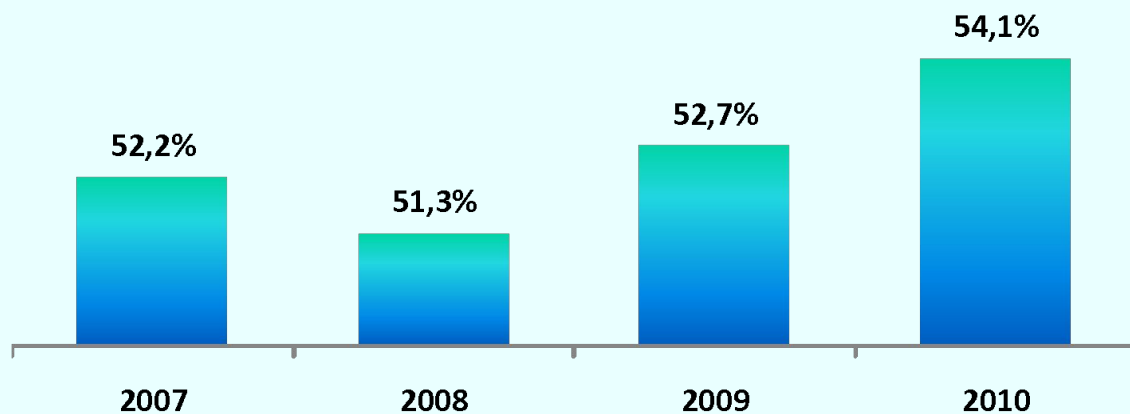
Доля населения, положительно оценивающего деятельность региональных органов исполнительной власти в 2010 году



удовлетворено деятельностью органов исполнительной власти субъекта в сфере



Уровень жизни населения (самооценка материального положения), процент от числа опрошенных



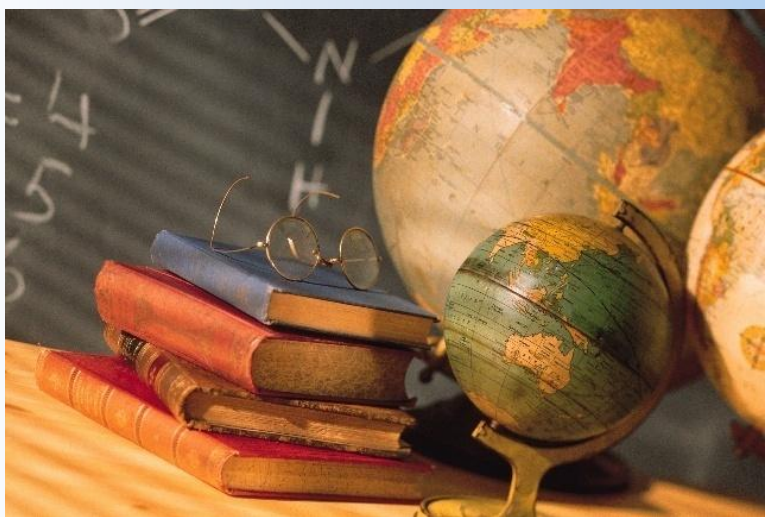
* по данным Федеральной службы охраны Российской Федерации



II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ



ОБРАЗОВАНИЕ





ОБРАЗОВАНИЕ

В 2010 году в сфере образования отмечена значительная положительная динамика основных показателей отрасли, вместе с тем ряд проблем остается и требует дальнейшего решения.

Проведение Единого государственного экзамена, как обязательного централизованного итогового контроля знаний выпускников школ, позволяет повысить объективность в оценке знаний школьников независимо от места обучения. Так, по результатам ЕГЭ в 2010 году доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в целом по России снизилась с 1,9% в 2009 году до 1,3% в 2010 году, однако по сравнению с 2005-2008 гг., когда ЕГЭ проводился в экспериментальном режиме, значение данного показателя в целом по России не превышало 0,1%. Вместе с тем ЕГЭ, как система контроля знаний требует дальнейшего развития и совершенствования.

Несмотря на значительную позитивную динамику в сфере кадровой политики в 2010 году (численность работников сократилась на 9%, учителей – на 5%, при снижении численности учеников лишь на 0,8%, сократилась численность прочего персонала на 15%, соотношение учитель/ученик увеличилось с 11,9 до 12,4, соотношение учитель/прочий персонал - на 8%, средняя наполняемость классов - на 3%), в отрасли по-прежнему сохраняется кадровый дисбаланс.

Рост расходов на оплату труда работников образования на 2% не привел к сокращению разрыва в оплате труда учителей и работников, занятых в сфере экономики. В целом по России разрыв увеличился с 23% в 2009 г. до 26% в 2010 г. Это не обеспечивает достаточный уровень привлекательности педагогической деятельности для высококвалифицированных специалистов. В ряде регионов низкий уровень заработной платы педагогов способствовал уходу из системы молодых учителей. Снижение доли молодых учителей зафиксировано в каждом пятом регионе. Численность учителей со стажем до 5 лет в педагогических коллективах составляет всего 10%.

В условиях общего роста расходов на общее образование на 4% с 790 млрд. рублей в 2009 г. до 821 млрд. руб. в 2010 г., расходы в части увеличения стоимости основных средств снизились на 5% и их доля составляет всего 6% от общего объема расходов на общее образование, и как следствие, как и в предыдущие годы, каждое пятое школьное здание и каждое третье здание учреждений с постоянным пребыванием детей требует ремонта.

Расходы в расчете на одного обучающегося увеличились на 5% и составили в 2010 г. 65 тыс. рублей, что значительно меньше расходов на одного обучающегося в большинстве европейских стран. Удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности учащихся, имеет тенденцию к снижению, а почти в половине регионов, этот показатель остается ниже 75%, а значит, каждый четвертый школьник имеет какие-либо отклонения в состоянии здоровья. Кроме того важно отметить, что только 80% школ имеют в своем составе физкультурные залы и только 70% школьников имеют возможность заниматься физической культурой и спортом.

Проводимая в регионах работа по оптимизации бюджетных расходов в отрасли, прежде всего за счет внедрения современных финансово-экономических моделей управления в образовании, привела к снижению доли неэффективных расходов по общему образованию с 18% в 2009 г. до 14% в 2010 г. и объема неэффективных расходов на 19% до 115 млрд. рублей в 2010 г. (2009 г.-142 млрд. рублей), однако как и в предыдущие годы 93% приходится на расходы, связанные с дисбалансом в структуре работающих в данной сфере (2009 г. -94%).

В 2010 году удовлетворенность населения качеством образовательных услуг существенно не изменилась, более трети опрошенного населения не удовлетворены качеством общего образования (2010г.-35,6%, 2009г. -36%).



Дошкольное образование

Система дошкольного образования рассматривается как один из **факторов улучшения демографической ситуации в Российской Федерации**. Увеличение рождаемости невозможно без предоставления гражданам России **социальных гарантий получения своевременной квалифицированной педагогической помощи в воспитании и развитии ребенка дошкольного возраста**.

В результате реализации региональных и муниципальных программ развития дошкольного образования **увеличилась сеть учреждений**, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования до 56,7 тыс. (2009 г. – 56,1 тыс. ед.) **Более 9 тыс. школ используют свою инфраструктуру для дошкольных групп**.

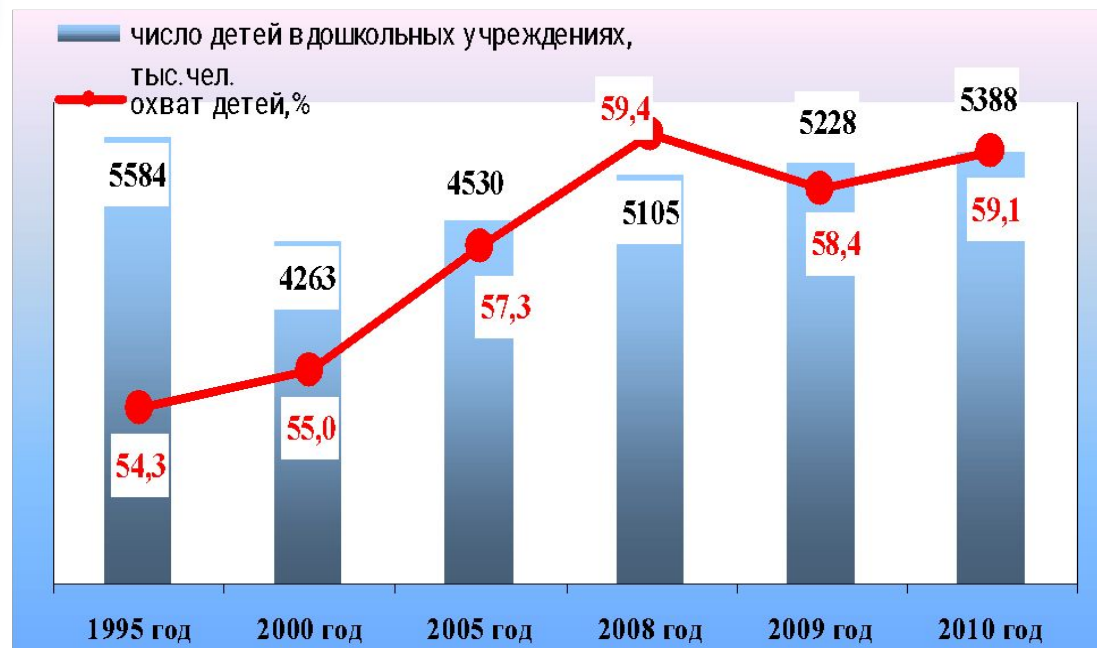
Показатели охвата детей формами дошкольного образования растут и в 2010 году составили **59,1%** (в 2009 году – 58,4%). Наибольшие **показатели охвата достигнуты в СЗФО** – 73,8% (например, в Новгородской области – 86%), **самые низкие – 33,1% – в СКФО** (Республика Ингушетия – 8,1%).

Несмотря на указанные положительные тенденции в развитии системы дошкольного образования, **показатели очередности** в дошкольные образовательные учреждения **остаются высокими**. В списках детей, нуждающихся в устройстве в образовательные учреждения, реализующие основную общеобразовательную программу дошкольного образования, числились на 1 января 2011 года 1,9 млн. человек.

Для реализации демографических задач **система дошкольного образования должна стать общедоступной** и место в дошкольном образовательном учреждении должно **быть предоставлено ребенку в реальные сроки**.

Именно решение проблемы **общедоступности дошкольного образования** является главной задачей в данной сфере.

Основные показатели деятельности дошкольных образовательных учреждений





Внедрение независимой системы оценки учащихся в общем образовании: результаты единого государственного экзамена

Единый государственный экзамен в 2010 году второй год проводился в обязательном формате.

Доля выпускников, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике снизилась с 98% в 2009 году до 96,4%, доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в целом по России составила 1,3% (2008г.-0,1%, 2009 г. - 1,9%), более чем в трети регионов зафиксирован рост не получивших аттестат выпускников.

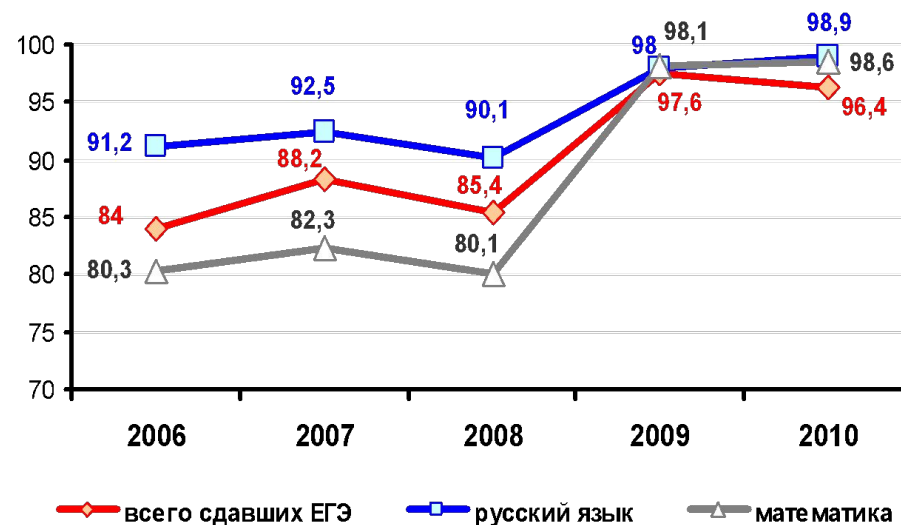
Результаты ЕГЭ-2010 свидетельствуют с одной стороны о снижении уровня успеваемости выпускников, с другой - об объективности данной системы контроля.

Несмотря на значительную критику в адрес ЕГЭ, данная форма контроля является не только способом измерения качества образования, но и серьезным аналитическим инструментом, позволяющим оценить баланс между тем, какие специальности выбирают для дальнейшего обучения выпускники школ, и тем, какие специалисты нужны рынку труда.

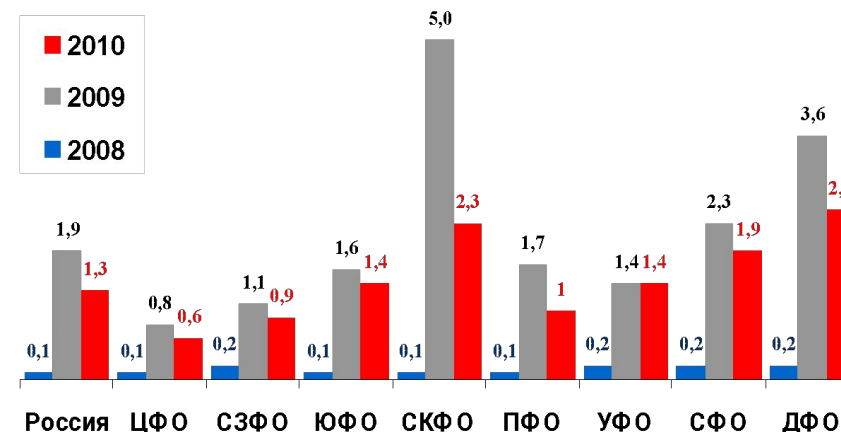
Удовлетворенность населения качеством образования на протяжении ряда лет находится на достаточно высоком уровне -64%, однако более трети населения по-прежнему не удовлетворены качеством образования, что напрямую связано с неоднозначным отношением к ЕГЭ.

В настоящее время ЕГЭ, как внешняя инстанция, оценивающая эффективность школьного образования, требует дальнейшего обеспечения участия общественности в управлении и контроле качеством образования как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях.

Удельный вес лиц, сдавших ЕГЭ, от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ, %



Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем образовании, %





Кадровые ресурсы: структура, сбалансированность

В 2010 году продолжилась работа по оптимизации сети общеобразовательных учреждений и численности работающих в системе общего образования*:

- численность работников сократилась на 9%
- численность учителей сократилась на 5% (при сокращении численности учеников на 0,8%)
- численность прочего персонала сократилась на 15%
- соотношение учитель/ученик увеличилось с 11,9 до 12,4
- соотношение учитель/прочий персонал увеличилось на 8%
- средняя наполняемость классов выросла на 3%

Несмотря на значительную позитивную динамику в сфере кадровой политики в 2010 году, в отрасли по-прежнему отмечается ряд структурных диспропорций:

соотношение учитель/прочий персонал превышает рекомендуемое значение в 1,8 раза; соотношение учитель/ученик отстает от норматива на 17%;

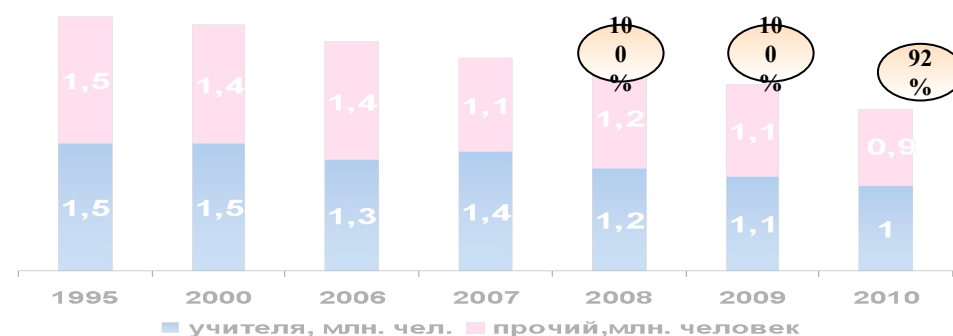
средняя наполняемость классов ниже нормативной – в городской местности на 4%, в сельской – на 11%.

Таким образом, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в данной сфере должны продолжить работу по оптимизации структуры сети бюджетных учреждений и структуры занятости (с чем напрямую связано наличие неэффективных расходов в отрасли), а также повысить качество общеобразовательных услуг и удовлетворенность населения.

Норматив 15 учеников на 1 учителя



Норматив соотношения - 53% от численности учителей



Норматив наполняемости классов (учеников): город - 25, село - 14



* Объектом оценки являлись государственные (муниципальные) общеобразовательные учреждения очной формы обучения



Перевод бюджетных общеобразовательных учреждений на нормативное подушевое финансирование и на новую (отраслевую) систему оплаты труда

На нормативное подушевое финансирование в 63 субъектах Российской Федерации переведены все образовательные учреждения, в 13 внедрение в стадии завершения.

Нет реформ в 7 регионах (республики Калмыкия, Дагестан, Удмуртия, Курская, Рязанская, Тульская, Курганская области).

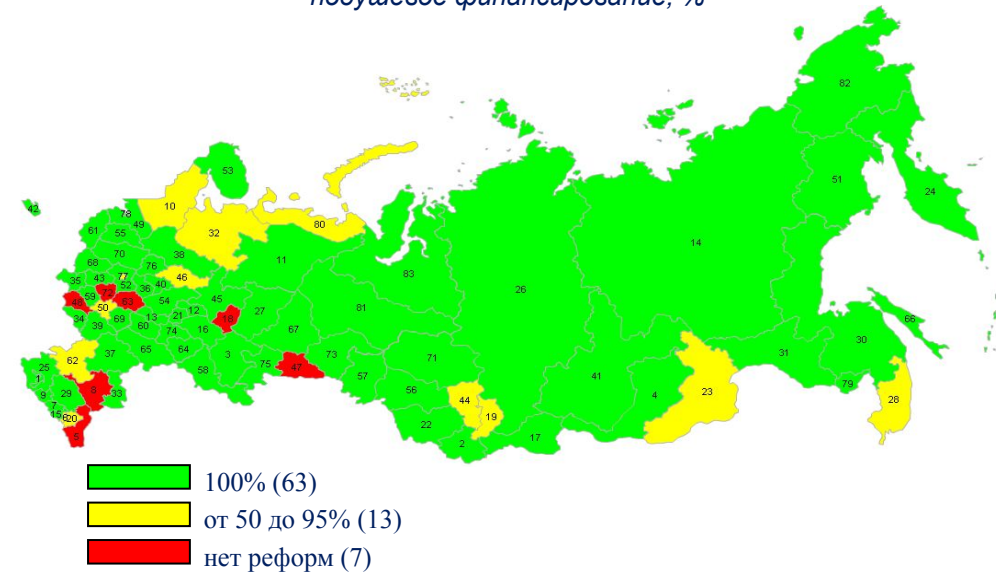
На новую отраслевую систему оплаты труда в 71 субъекте Российской Федерации переведены все образовательные учреждения, в 9 – перевод в стадии завершения.

Нет реформ в 3 регионах (Иркутской области, г. Москве и Ненецком АО).

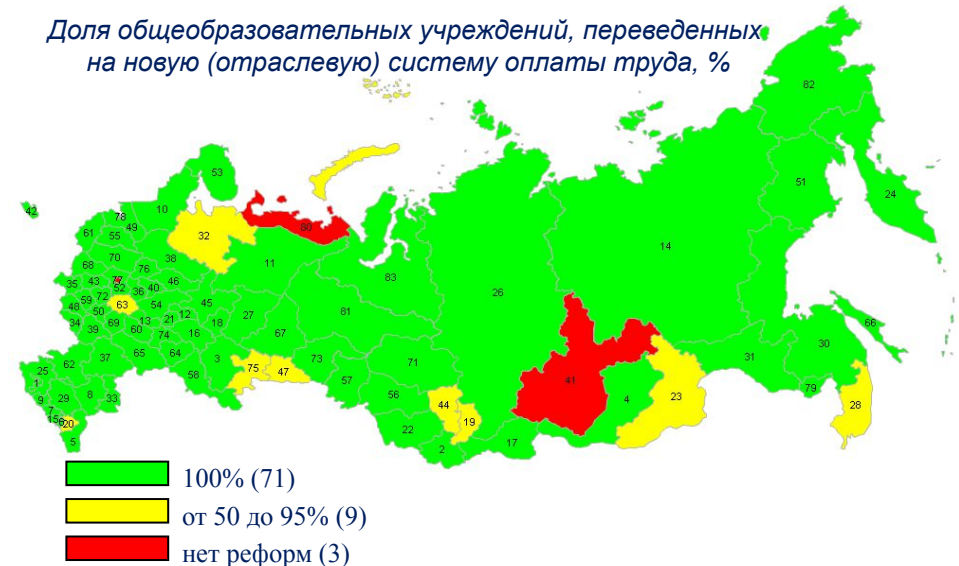
Использование возможностей современных финансово-экономических моделей управления в сфере общего образования в 2010 году позволило снизить объемы неэффективных расходов в отрасли, оптимизировать кадровые ресурсы, повысить заработную плату учителей.

Политика регионов в отношении финансирования образования должна меняться в сторону повышения степени самостоятельности бюджетополучателей с целью более эффективного использования предоставляемых финансовых ресурсов и снижения стоимости бюджетной услуги. Совершенствование экономических отношений в системе общего образования позволит регионам выйти на новый качественный уровень создания и реализации собственных программ развития школьного образования, оптимизировать бюджетные расходы и обеспечить доступность и качество общеобразовательных услуг населению.

Доля общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, %



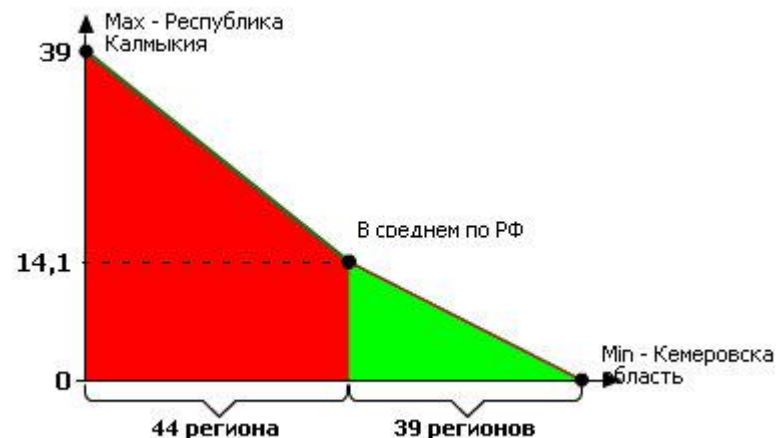
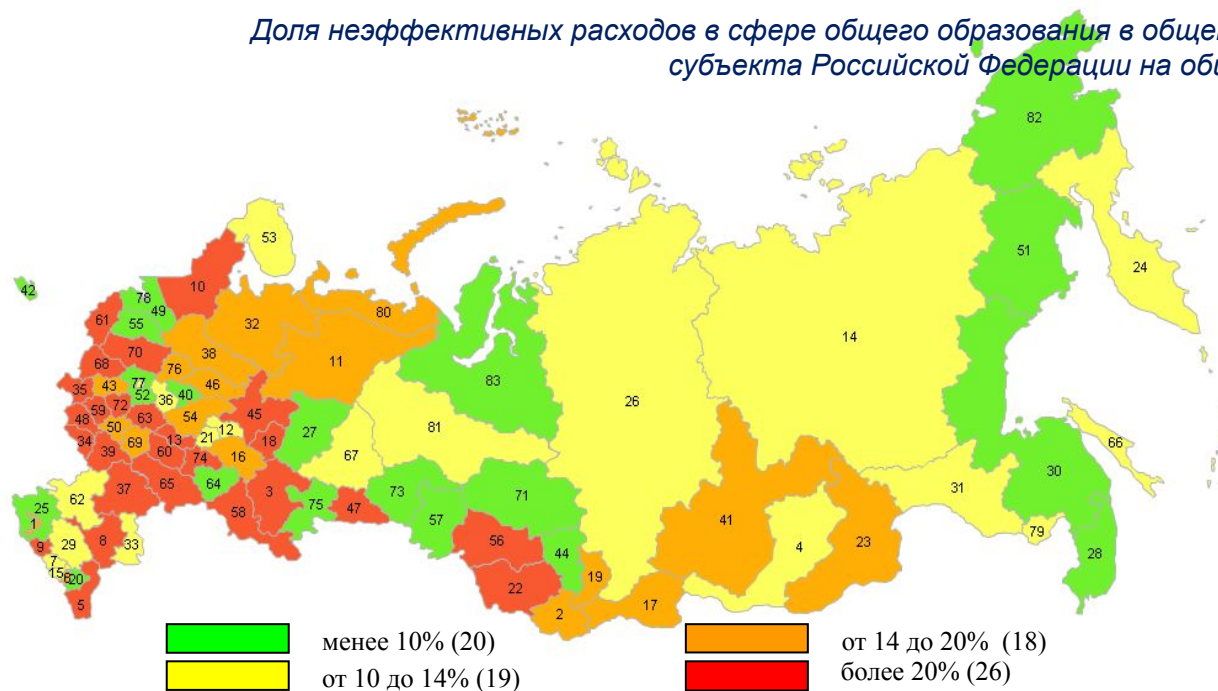
Доля общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, %



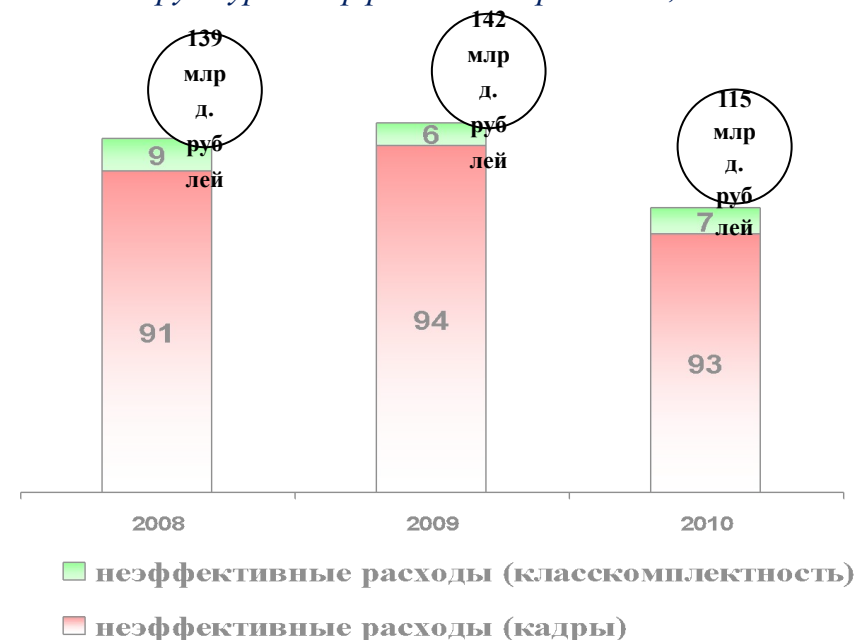


Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере общего образования

Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %



Структура неэффективных расходов, %



Рост доли неэффективных расходов отмечен в 5 регионах (максимальный рост (в 3 раза) отмечен в Республике Ингушетия), снижение в 77 (максимальное снижение (2,7 раза) - в Кабардино-Балкарской Республике). Наибольшая доля неэффективных расходов зафиксирована в Республике Калмыкия (38,9%). В Кемеровской области неэффективные расходы в сфере общего образования в 2009 - 2010 г.г. отсутствуют.

Неэффективные расходы в отрасли, как и в предыдущие годы связаны с рядом структурных диспропорций, прежде всего с кадровым дисбалансом (соотношение учитель/прочий персонал превышает рекомендуемое значение в 1,8 раза; соотношение учитель/ученик отстает от норматива на 17%; средняя наполняемость классов ниже нормативной – в городской местности на 4%, сельской –на 11%).

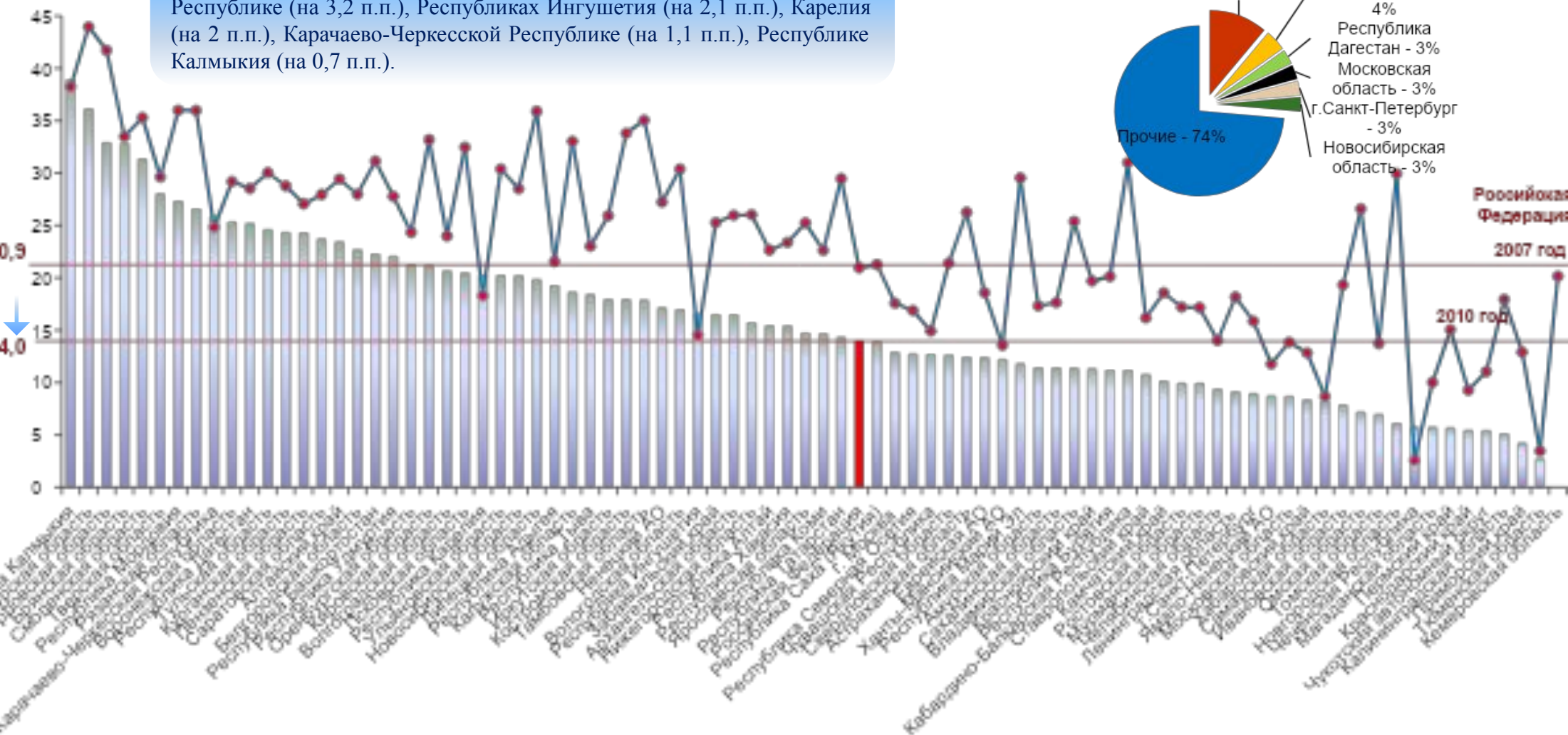
Несмотря на проводимую целенаправленную кадровую политику по оптимизации численности прочего персонала, избыточная численность данной категории работников является основной причиной наличия неэффективных расходов более чем в 80% регионов.



Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на общее образование (%)

В 2010 году доля неэффективных расходов в сфере образования по сравнению с 2007 годом выросла в 5 регионах: Чеченской Республике (на 3,2 п.п.), Республиках Ингушетия (на 2,1 п.п.), Карелия (на 2 п.п.), Карачаево-Черкесской Республике (на 1,1 п.п.), Республике Калмыкия (на 0,7 п.п.).

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере образования



В 2010 году отмечено снижение как доли неэффективных расходов по общему образованию с 18% в 2009 г. до 14% в 2010 году, так и объема неэффективных расходов со 142 млрд.рублей в 2009 г. до 115 млрд. рублей в 2010г. (в том числе: на кадры -107 млрд.рублей, класскомплектность-8 млрд.рублей.)

■ 2010 год

● 2007 год

В общем объеме неэффективных расходов, как и в предыдущие годы, 93% приходится на расходы, связанные с дисбалансом в структуре работающих в отрасли.



Трудоустройство выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования (НПО и СПО)

В целом по Российской Федерации в отчетном году доля выпускников, получивших направление на работу в организации, повысилась в системе НПО с 50% в 2009 году до 62% в 2010 году, в системе СПО снизилась с 59 до 36 %.

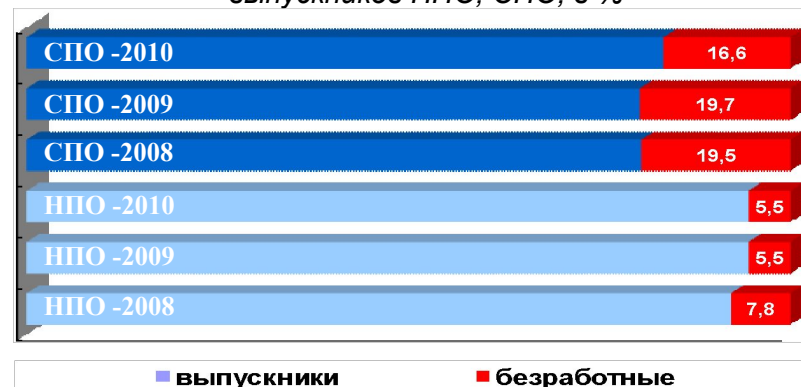
Доля выпускников, состоящих на регистрационном учете в качестве безработных в системе НПО, как и в 2009 году составила 5,5% (2009 г. - 5,47%), а в системе СПО доля безработных выпускников снизилась до 17% (в 2009 г. - 20%).

При условии, что в 2010 году в системе НПО на 1 обучающегося расходовалось 86 тыс. рублей (численность безработных – 21,7 тыс. человек), в системе СПО - 93 тыс. рублей (численность безработных – 25 тыс. человек), расходы в размере 1,8 млрд. рублей в год в НПО и 2,3 млрд. рублей в системе СПО потрачены только за последний год обучения выпускника, что неэффективно. С учетом выплат по безработице объем неэффективных затрат еще более возрастает.

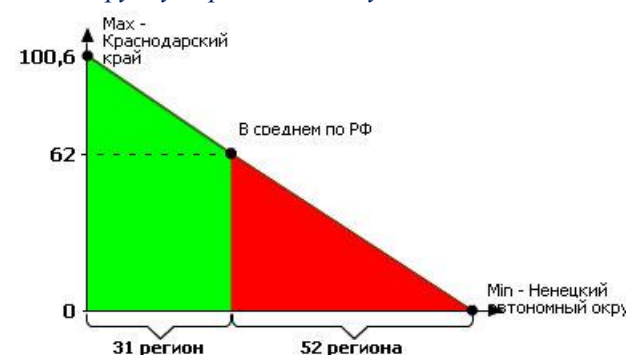
Важнейшим механизмом гармонизации спроса и предложения на рынке труда, имеющимся в распоряжении регионов, является формирование контрольных цифр приема в учебные заведения с учетом прогнозной потребности экономики в специалистах по объемам и направлениям подготовки с учетом возможностей региональной образовательной системы.

Образовательным учреждениям, ведущим инновационную деятельность, необходимо обеспечить активную поддержку как опорным площадкам процесса модернизации профессионального образования.

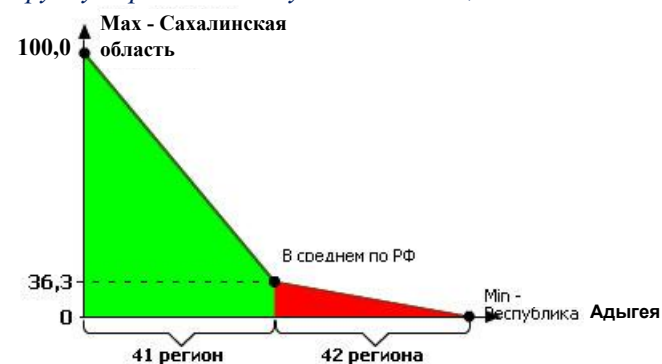
Доля безработных выпускников в общей численности выпускников НПО, СПО, в %



Трудоустройство выпускников НПО, %



Трудоустройство выпускников СПО, %





РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НЕОБХОДИМО:

- завершить переход к механизму ресурсного обеспечения школ по нормативно-подушевому принципу и отраслевой системе оплаты труда, направленной на конечный результат, которые позволят осуществить дальнейшую реструктуризацию сети общеобразовательных учреждений, увеличить среднюю наполняемость классов до оптимального уровня и устранить дисбаланс между численностью работников и учащихся в сфере общего образования, снизить разрыв в уровне заработной платы учителей и работников, занятых в сфере экономики, модернизировать инфраструктуру общего образования
- продолжить работу по внедрению в практику новых государственных стандартов общего образования на основе компетентного подхода, включая требования к уровню подготовки выпускников различных ступеней общего образования и условиям осуществления образовательной деятельности
- совершенствовать механизмы контроля качества образования, в том числе в части внедрения независимой системы оценки учащихся и обеспечения участия общественности в управлении и контроле качества образования как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях
- проводить целенаправленную работу по внедрению систем моральных и материальных стимулов для сохранения в школах лучших педагогов, а также для пополнения школ новым поколением учителей, в том числе молодежи, в целях кардинального повышения качества преподавательского состава учреждений образования
- продолжить работу по совершенствованию критериев и механизма аттестации педагогических работников, их переподготовки и повышения квалификации
- разработать стратегию развития профессионального образования с учетом изменившихся потребностей региональных рынков труда по отраслям и в территориальном разрезе и создать механизм взаимодействия всех заинтересованных сторон: региональных органов управления образованием – служб занятости – отделов содействия трудоустройству в образовательных учреждениях – работодателей

Реализация данных мероприятий может способствовать повышению качества и доступности общеобразовательных услуг для населения