

Введение

Все, существующие ныне теории, при всем многообразии, можно подразделить на 4 **основные категории**, рассматривающие агрессию как:

- 1) врождённое побуждение или задаток;
- 2) потребность, активируемая внешними стимулами (фрустрационные теории);
- 3) познавательные и эмоциональные процессы;
- 4) актуальное проявление социального Миллера, Долларда и Бандуры

Актуальность – за последние десятилетия человечество получило новые катализаторы для продуцирования агрессии – прежде всего это телевидение, неконтролируемая демонстрация порно, социальное

и экономическое расслоение общества,

- Задачи:**
- 1) изучение литературы; интеграция в другие культуры и т.д.
 - 2) проследить формы и причины возник

новения агрессивного поведения;

- 3) рассмотреть главные теории агрессивности, в частности, теории агрессии и подражания, разработанные Миллером, Дол

Глава 1. Главные теории источников агрессии

Агрессия – это поведение, направленное на умышленное причинение вреда себе и (или) другим людям

Агрессия представлена множественными терминами:

- 1) агрессия «доброкачественная» (настойчивость, напористость, спортивная злость, смелость, отвага, воля, амбиции)
- 2) агрессия «злокачественная» (насилие, жестокость, хамство, зло)
- 3) деструктивный тип агрессии

Сюн-цзы считал, что человек имеет «злую природу». Другой китайский философ Мэн-цзы провозгласил идею о том, что все люди рождаются добрыми или по меньшей мере нравственно нейтральными.

Социальные и биологические науки пришли к тому, что : возможно наиболее важное влияние на формирование и развитие агрессивного поведения оказывают **средовые факторы:**

- 1) порочное воспитание, включающее физические наказания, моральное унижение, социальную изоляцию, табу на эмоциональные проявления
- 2) скученность (небывалое увеличение плотности населения)

К.Лоренц в своей работе, посвящённой агрессии, трактует её как движущую силу борьбы за выживание, причём это борьба в основном происходит внутри одного вида.

Р.Докинз рассматривал индивидуума, как эгоистичную машину,

запрограммированную на то, чтобы как можно лучше обеспокоить свои гены.

Фрейд считал, что источником человеческой агрессии являются саморазрушительные импульсы – это направленная на других людей энергия примитивного стремления к смерти («инстинкт смерти»).

И Фрейд, и Лоренц соглашались с тем, что агрессия по своей природе инстинктивна (универсальна и не является результатом научения). Идея о том, что агрессия – это инстинкт, прекратила своё существование после того, как едва ли не все мыслимые примеры поведения человека оказались включенными в перечень его предполагаемых инстинктов. Хотя биологические факторы и влияют на агрессию, склонность людей к агрессивным действиям нельзя назвать инстинктивным поведением.

По мнению Д.Басса и Т.Шаклофорда, в жизни наших далёких предков агрессия иногда выполняла адаптивную функцию. Эти специалисты считали, что относительно высокий уровень агрессии мужчин против мужчин, присущий всем историческим этапам человечества, объясняется адаптивной значимостью агрессии. «Из этого не следует, что ... мужчинам присущ «инстинкт агрессии»... Скорее, речь должна идти о том, что мужчины унаследовали от своих успешных предков некие психологические механизмы», которые увеличивают их шансы на передачу своих генов будущим поколениям.

1.1. Нервная система как фактор влияния на агрессивность человека

Поскольку *агрессия* – сложное поведение, нельзя сказать, что её контролирует какой-то определённый участок мозга. Однако учёным удалось установить, какие именно участки нервной системы облегчают агрессивное поведение человека и животных. Например, электростимуляция миндалевидной железы.

Адриан Рейн и его коллеги с помощью сканирования измерили активность мозга убийц, жестокость которых нельзя было объяснить ни беспризорностью, ни насилием и определили количество серого вещества в мозге мужчин, склонных к антисоциальным поступкам.

1.2. Генетические факторы влияния на агрессию

Наследственность влияет на чувствительность нервной системы к возбудителям агрессивности.

Разным людям, как и разным приматам, агрессивность свойственна в разной степени, и это вполне естественно. Наши темпераменты, т.е. то, насколько мы эмоциональны и «реактивны», отчасти являются нашим биологическим наследством, результатом реактивности нашей симпатической нервной системы.

Глава 2. Теория агрессии и подражания

В развитии теорий агрессии и подражания можно вычлениить два активных этапа: 40-50-е годы, связанные в основном с исследованиями Миллера и Долларда, и 60-70-е годы, связанные с работами Бандуры.

2.1. Подход Н.Миллера и Д.Долларда

В конце 30-х годов в психологической науке была сформулирована гипотеза фрустрации – агрессии. Миллер и Доллард следующим образом сформулировали гипотезу: **наличие агрессивного поведения всегда предполагает существование фрустрации и, наоборот, существование фрустрации всегда ведёт к некой форме агрессии.**

Основные используемые в теории четыре понятия определяются следующим образом:

- 1) **фрустрация** – это любое условие, блокирующее достижение желаемой цели.
- 2) агрессия определяется «как поведение, цель которого – разрушить либо сместить фрустрирующий блок».
- 3) понятие «сдерживание» относится к тенденции сдерживать действия «вследствие ожидаемых негативных последствий вовлечения в них», что, кстати, может явится источником дополнительной фрустрации..
- 4) «кроме того, если другие условия препятствуют уничтожению или смещению фрустрации, это подстрекательство к агрессии может быть

Уже в 40-е годы авторы модифицировали формулировку своей гипотезы. Агрессия теперь рассматривалась как естественное, но не неизбежное последствие фрустрации. Но в этой модификации первоначальной гипотезы фрустрация по-прежнему рассматривалась как неизбежный предшествующий фактор агрессии, т.е. если имел место агрессивный акт, «допускалось, что фрустрация всегда предоставлена как провоцирующее условие»

В последнее время внесён ряд дополнений и в вопросе о характере последствий участия в агрессии, т.е. в гипотезу катарсиса. Согласно подходу С. Фешбека, участие в агрессии может иметь три разделимых эффекта, работающих в различных направлениях: оно может уменьшать агрессивное побуждение (драйв), может вновь усиливать агрессивные реакции и может изменять силу сдерживаний. Фешбек, как Миллер и Доллард, исходит из предположения, что фрустрирующее событие вызывает побуждение (драйв), которое и является непосредственной причиной агрессивного поведения. Другим важным сюжетом теоретических построений Миллера и Долларда является проблема **подражания, или имитации**. Подражание является важнейшим механизмом взаимодействия, причастным к рождению целого ряда феноменов, характеризующих, в частности, социализацию, конформность.

Миллер и Доллард рассматривают подражание как объект инструментального научения и объясняют его соответствующими законами.

Миллер и Доллард первыми попытались перейти к теории социального научения. Они выделили четыре фундаментальных факторов всякого научения: драйва, сигнала, реакции, вознаграждения. В своей схеме социального научения авторы вводят среди прочих вторичных побуждений

Придавая большое значение механизму научения путём проб и ошибок, Миллер и Доллард обращают большое внимание на возможность с помощью подражания ограничить пробы и ошибки, приблизиться к правильному пути через наблюдение поведения второго. Главная функция вознаграждения – редукция силы драйва. Именно поэтому природа побуждения определяет природу вознаграждения. В целом парадигма всех ситуаций научения, включая подражание, представляет следующую цепочку: сигнал -> внутренняя реакция -> драйв -> внешняя реакция -> вознаграждение. Термин «подражание», по мнению Миллера и Долларда, используется в **трёх случаях**:

- 1) для обозначения «тождественного» поведения.
- 2) «парнозависимое» поведение.
- 3) копирующее поведение.

Основной тезис Миллера и Долларда следующий: подражающее поведение имеет место, если индивид вознаграждается, когда он подражает, и не вознаграждается, когда не подражает.

Миллер и Доллард в подтверждении своих положений приводят данные серий экспериментов, проведённых параллельно на крысах альбиносах и маленьких детях.

Если Миллер и Доллард первыми в небихевиористской ориентации предприняли попытку «приближения к теории социального научения», то сейчас таких попыток существует несколько, но многие из них – это различные вариации теории Миллера и Долларда. Основные из направлений следующие:

- 1) элиминируется требование о том, чтобы наблюдатель реагировал открыто («нереагирующий, но вознаграждаемый наблюдатель»);
- 2) элиминируется требование о том, чтобы наблюдатель открыто реагировал, и требование о его вознаграждении («нереагирующий, не вознаграждаемый наблюдатель»)
- 3) элиминируется, как во втором случае, реакция наблюдателя и его вознаграждение, а также эксплицитное вознаграждение поведения модели.

2.2. Подход А.Бандуры

Бандура называет свой подход социобихевиоральным и противопоставляет его предшествующим приложениям теории научения к вопросам просоциального и девиантного, т.е. отклоняющегося от следования социальным нормам поведения. По его мнению, инструментальное обусловливание и подкрепление должны рассматриваться скорее как выбор реакции среди уже имеющихся в поведенческом репертуаре индивида, нежели как её приобретение. Бандура рассматривает подкрепление, как фактор, способствующий научению, а не вызывающий его. С его точки зрения, во-первых, наблюдатель может научиться новым реакциям, просто наблюдая поведение модели; во-вторых, необязательно ставить реакцию

Бандура вычленяет следующие возможные направления влияния модели на наблюдателя:

- 1) посредством наблюдения поведения модели могут приобретаться новые реакции;
- 2) через наблюдение последствий поведения модели может усиливаться или ослабляться сдерживание поведения, которому наблюдатель ранее научен.
- 3) Наблюдение поведения другого (модели) может облегчить реализацию реакций, ранее приобретённых наблюдателем.

Бандура считает, что «теория должна объяснить не только, как приобретаются образцы реакций, но и как регулируется и поддерживается их выражение.

Сам Бандура называет свою теорию социального научения медиаторно-стимульной ассоциативной теорией. Она исходит из того, что «человеческое функционирование основывается на трёх регуляторных системах»: предшествующих стимулах, влияниях обратной связи, поступающей от реакции, когнитивных процессах.

Характеризуя стимулы в качестве первого контролирующего фактора поведения, Бандура особое внимание уделяет таким сигналам, как поведение других. Вторая контролирующая система включает влияние обратной связи главным образом в форме подкрепляющих последствий поведения. Третья система регуляции и контроля поведения в теории научения Бандуры – когнитивная.

Бандура считает, что теория фрустрации-агрессии недостаточна для объяснения агрессивного поведения.

Бандура предлагает другой подход, он вычленяет проблему приобретения (через научение) «поведения с деструктивным поведением», с одной стороны, и с другой – проблему факторов, «определяющих, будет ли личность реализовывать то, чему она научена». С точки зрения Бандуры, фрустрация – это только один и необязательно наиболее важный фактор, влияющий на агрессивное поведение. По его мнению, «агрессия вообще лучше объяснима на основе вознаграждающих её последствий, чем на основе фрустрирующих условий и наказаний, которые она навлекает». Все теории агрессии в рамках теории научения включают принципы относительно сдерживания или контроля такого поведения. Однако редко признается роль социальных норм в регуляции человеческого поведения. Действительно, некоторые из наиболее используемых социальной психологии исследовательских парадигм для изучения агрессии могут не иметь экологической валидности...»

Глава 3. Практическое исследование

Гипотеза:

люди в возрасте от 18-30 лет более счастливы, следовательно, менее агрессивны, нежели люди в возрасте от 30-40 лет

вопросы теста:

- 1) Беспокоит ли Вас долгая необъяснимая усталость, не проходящая к началу следующего дня?
- 2) Бывают ли у Вас частые или постоянные тупые боли в голове?
- 3) А в спине?
- 4) Происходит ли у Вас утрата и резкое снижение интереса к противоположному полу?
- 5) Часто ли у Вас меняется настроение?
- 6) Раздражительны ли Вы?
- 7) Беспокоит ли Вас отсутствие, снижение или повышение аппетита?
- 8) Злоупотребляете ли Вы курением?
- 9) А алкоголем?
- 10) Долго ли Вы выполняете обычные домашние или служебные дела?
- 11) Беспокоит ли Вас увеличение мышечных усилий для выполнения традиционных действий?
- 12) Способны ли Вы принимать решения?
- 13) Беспокоит ли Вас снижение физической активности из-за нежелания что – либо делать?
- 14) Часто ли Вы негативно оцениваете всё окружающее?
- 15) Озабочены ли Вы личными ошибками при выполнении обязанностей?

- 16) Чувствительны ли Вы к критике?
- 17) Боитесь ли Вы неудач?
- 18) Не кажется ли Вам иногда, что все норовят Вас обидеть?
- 19) Не учащаются ли конфликты на работе (учёбе)?
- 20) А дома?
- 21) Беспокоит ли Вас хронический дефицит времени (ничего не успеваю)?
- 22) Забывчивы ли Вы?
- 23) Не теряете ли Вы порой самоуважение?
- 24) Можете ли Вы резко «осадить» собеседника?
- 25) Беспокоит ли Вас чувство одиночества (никто не любит)?
- 26) Не ощущаете ли Вы пустоты, неудовлетворённости жизнью?
- 27) Не происходит ли значительное сужение круга Ваших друзей или приятелей (не хочу видеть)?
- 28) Бывает ли у Вас депрессия?

Итог:

Возраст от 18-30 лет:

1-ый больше «-»; 2-ой – «-+»; 3-ий больше «-»; 4-ый больше «-»; 5-ый больше «-»; 6-ой больше «-»; 7-ой больше «-»; 8-ой больше «-»; 9-ый больше «-»; 10-ый больше «-».

Возраст от 30-40 лет:

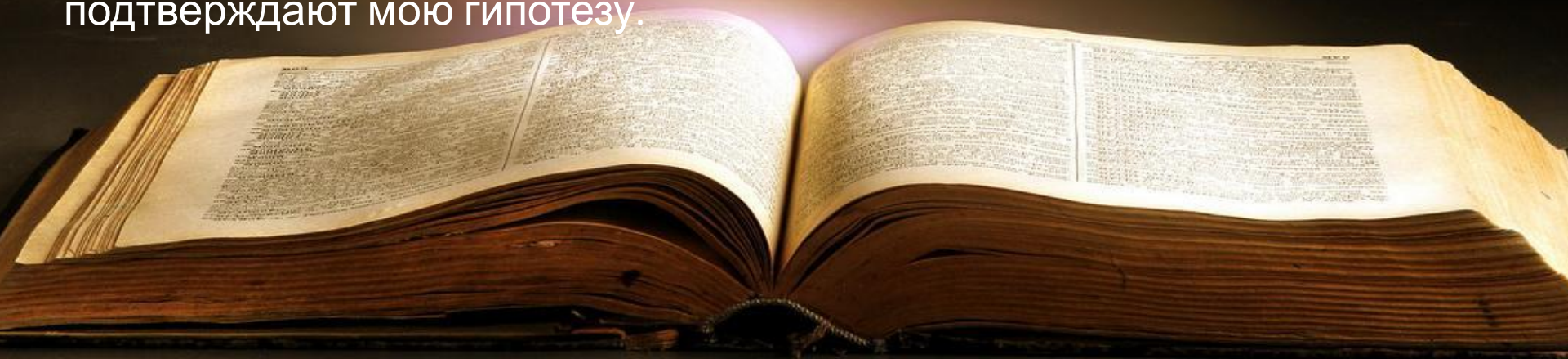
1-ый больше «+»; 2-ой больше «-»; 3-ий больше «-»; 4-ый – «-+»; 5-ый – «-+»; 6-ой больше «+»; 7-ой больше «+»; 8-ой больше «+»; 9-ый больше «+»; 10-ый больше «-

»

Степень агрессивности я определяла по тому, сколько в ответах испытуемого «-», а сколько «+», т.е. ответов «нет» и «да». Чем больше ответов «нет», тем человек более счастливый, а следовательно менее агрессивный.

Вывод к практическому исследованию:

По результатам проведённого теста, в графе «итог» видно, что категория людей в возрасте от 18-30 лет более счастлива и менее агрессивна нежели группа людей в возрасте от 30-40 лет, в которой большее количество испытуемых более подвержены стрессу, более несчастны и как следствие более агрессивны. Результаты теста подтверждают мою гипотезу.



Заключение:

При выполнении работы была проведена большая работа по изучению многочисленной литературы.

Я выяснила, что агрессия проявляется в двух формах:

1) в форме враждебной агрессии, которая порождается такими эмоциями, как гнев и намерение причинить вред;

2) в форме инструментальной агрессии, являющейся лишь средством достижения какой-то иной цели.

Существует три общие теории агрессии:

1) Теорию инстинктивной агрессии традиционно связывают с именами Зигмунда Фрейда и Конрада Лоренца, которые считали, что агрессия является

2) Согласно другой теории, гнев и враждебность есть следствия фрустрации;

3) Согласно теории социального научения, агрессивное поведение - это результат научения.

Я проделала небольшое практическое исследование, целью которого было доказать гипотезу, что более молодые люди менее предрасположены к агрессии, так как более счастливы. Итогом этого исследования оказалось подтверждение моей гипотезы.

В заключении можно сказать, что исследования психологами темы агрессии и подражания не останавливаются, а ищут пути объяснения поведения человеческого