

# **Лингвистическая реконструкция когнитивной структуры**

**А.Е.Кибрик, МГУ**

**Эдуард Сепир**  
**“Язык”, 1921:**

“С точки зрения языка

**МЫШЛЕНИЕ**

может быть определено как

**наивысшее**

**скрытое или потенциальное**

**содержание речи,**

как такое содержание,  
которого можно достичь, толкуя  
**каждый элемент**  
речевого потока  
как в максимальной степени  
**наделенный**  
концептуальной значимостью.

**Язык можно считать  
лишь внешней гранью  
мышления  
на наивысшем,  
наиболее обобщенном  
уровне  
символического выражения...**

Вопреки распространенному,  
но наивному взгляду,  
язык **не есть** ярлык,  
заключительно налагаемый  
на уже готовую мысль...

Язык и шаблоны нашей мысли  
неразрывно между собой  
переплетены,  
они в некотором смысле  
составляют одно и то же”

Теоретически имеется  
два пути  
установления отношений  
между  
ЯЗЫКОВЫМИ И  
КОГНИТИВНЫМИ структурами:



- 1) от мышления к языку**
- 2) от языка к мышлению**

В основе  
современного когнитивного подхода  
к языку

лежит идея

**целенаправленной  
реконструкции  
когнитивных структур**

**по данным  
внешней языковой формы.**

# Постулат об исходной КОГНИТИВНОЙ МОТИВИРОВАННОСТИ ЯЗЫКОВОЙ ФОРМЫ:

- В той мере, в какой языковая форма мотивирована, она “отражает” стоящую за ней когнитивную структуру.

- Когнитивную природу языка  
наивно искать в свидетельствах  
прямолинейных совпадений  
КОГНИТИВНОГО И ЯЗЫКОВОГО  
членений.

# Презумпция:

За бесконечным разнообразием  
наблюдаемых языковых структур  
скрывается достаточно жесткая  
семиотическая логика,

-- логика,

ограничивающая *варьирование*  
наблюдаемой языковой формы  
и устанавливающая истинные  
*связи* между языковыми формами  
и когнитивными структурами.

Обнаружение и описание  
этой логики  
является целью  
лингвистической  
реконструкции.

# Исходный материал для реконструкции:

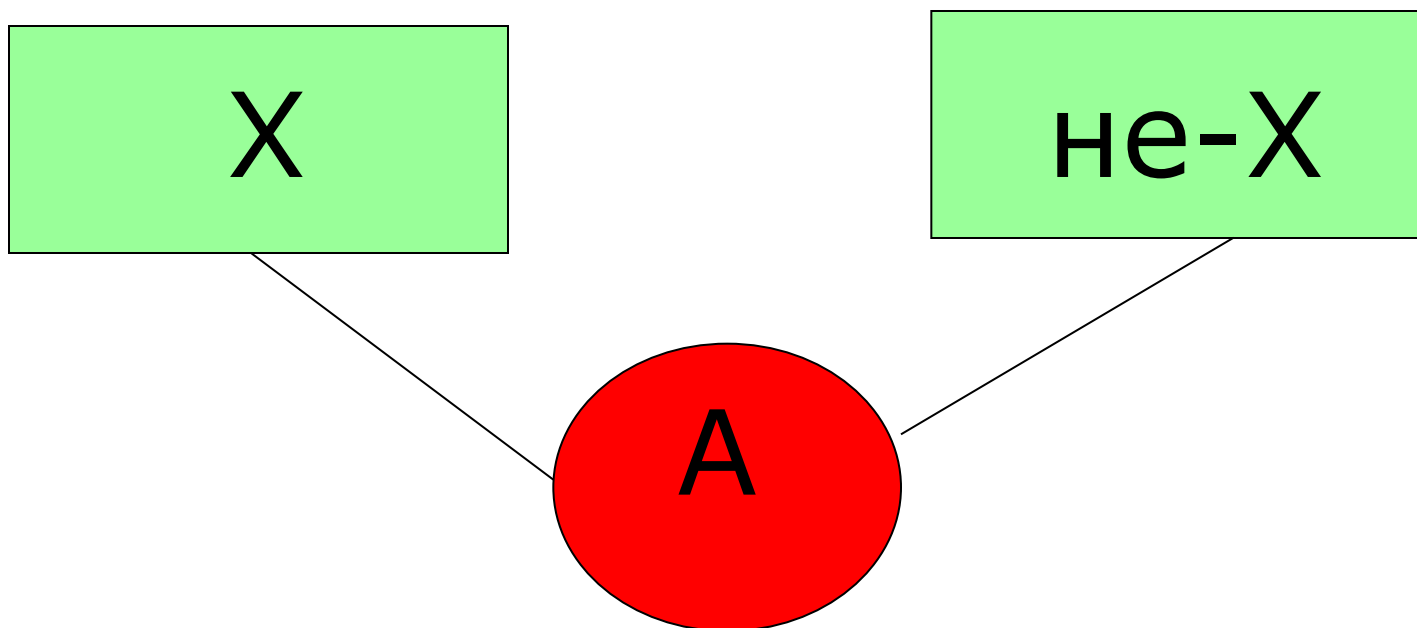
- системные отношения между языковыми формами **одного языка (метод внутриязыковой реконструкции)**
- системные отношения между сопоставимыми языковыми формами **многих языков (метод типологической реконструкции)**.



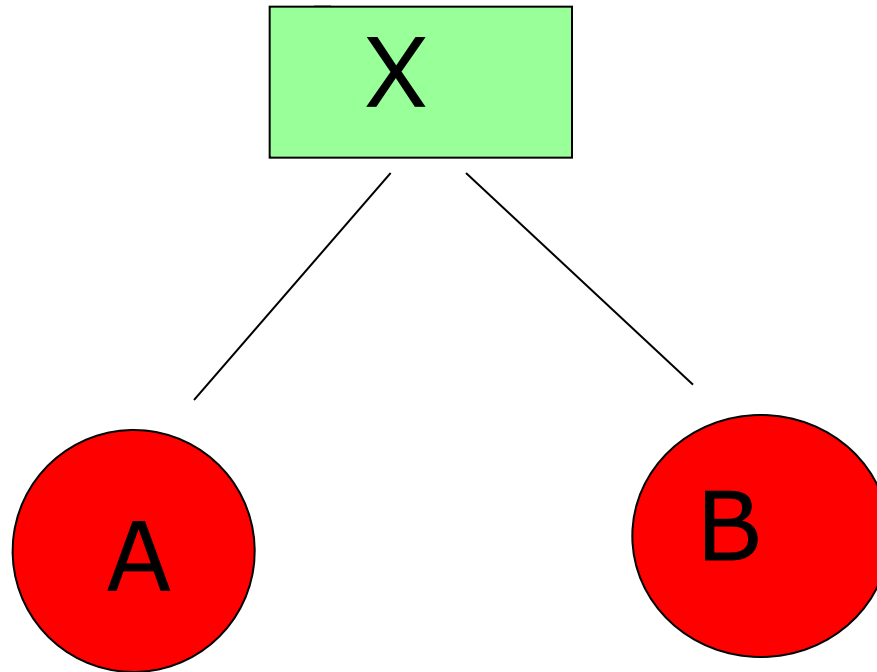
# Рассмотрим примеры

- Объединяет эти примеры кажущаяся “аномальность” языковой формы, не поддающаяся интерпретации с точки зрения обычной “наивной логики”. Это такие случаи, когда:

(а) некая языковая форма  
“как бы” обозначает  
противоположные сущности:



(б) разные языковые формы  
“как бы” обозначают  
одну и ту же сущность:



# 1. Внутриязыковая реконструкция

# 1.1. Редупликация в цахурском языке

сов. вид VS. несов. вид

(1) *ux-u* 'родил', *ux-ox-a* 'рожает'  
*ukk-u* 'унес', *ukk-eek-a* 'уносит'

(2) *ukk-iik-yn* 'захотел', *ukk-an* 'хочет'

*uk'-iik'-yr* 'заболел (живот)', *uk'-ar* 'болит (живот)'

# “Аномальность”:

Использование  
единой языковой формы  
(*удвоение / редупликация*)  
для выражения то совершенного,  
то несовершенного вида.

**Когнитивное объяснение:**

# Принцип обратимого маркирования

- **Дефолтное (немаркированное) кодирование:**

для всякого нормального (естественного, ожидаемого, немаркированного) положения дел в мире,

- **Специальное (маркированное) кодирование:**

для ненормального (неестественного, маловероятного, маркированного) случая



# Выбор зависит от типа ситуации

	Сов. Вид	Несов. Вид
Действие		<i>+редупликация</i>
Состояние	<i>+редупликация</i>	

## 1.2. Субъект и объект в бенгальском языке

(3)	Мальчик бросил палку	<b>S<sub>NOM</sub></b>	<b>O<sub>NOM</sub></b>
(4)	Отец побил сына	<b>S<sub>NOM</sub></b>	<b>O<sub>OBJ</sub></b>
(5)	Машина раздавила палку	<b>S<sub>LOC</sub></b>	<b>O<sub>NOM</sub></b>
(6)	Машина задавила мальчика	<b>S<sub>LOC</sub></b>	<b>O<sub>OBJ</sub></b>

# “Аномальность”:

- Использование номинатива для кодирования как S, так и O,
- Кодирование S то номинативом, то локативом
- Кодирование O то номинативом, то объективом

**Когнитивное объяснение:**

# Принцип обратимого маркирования

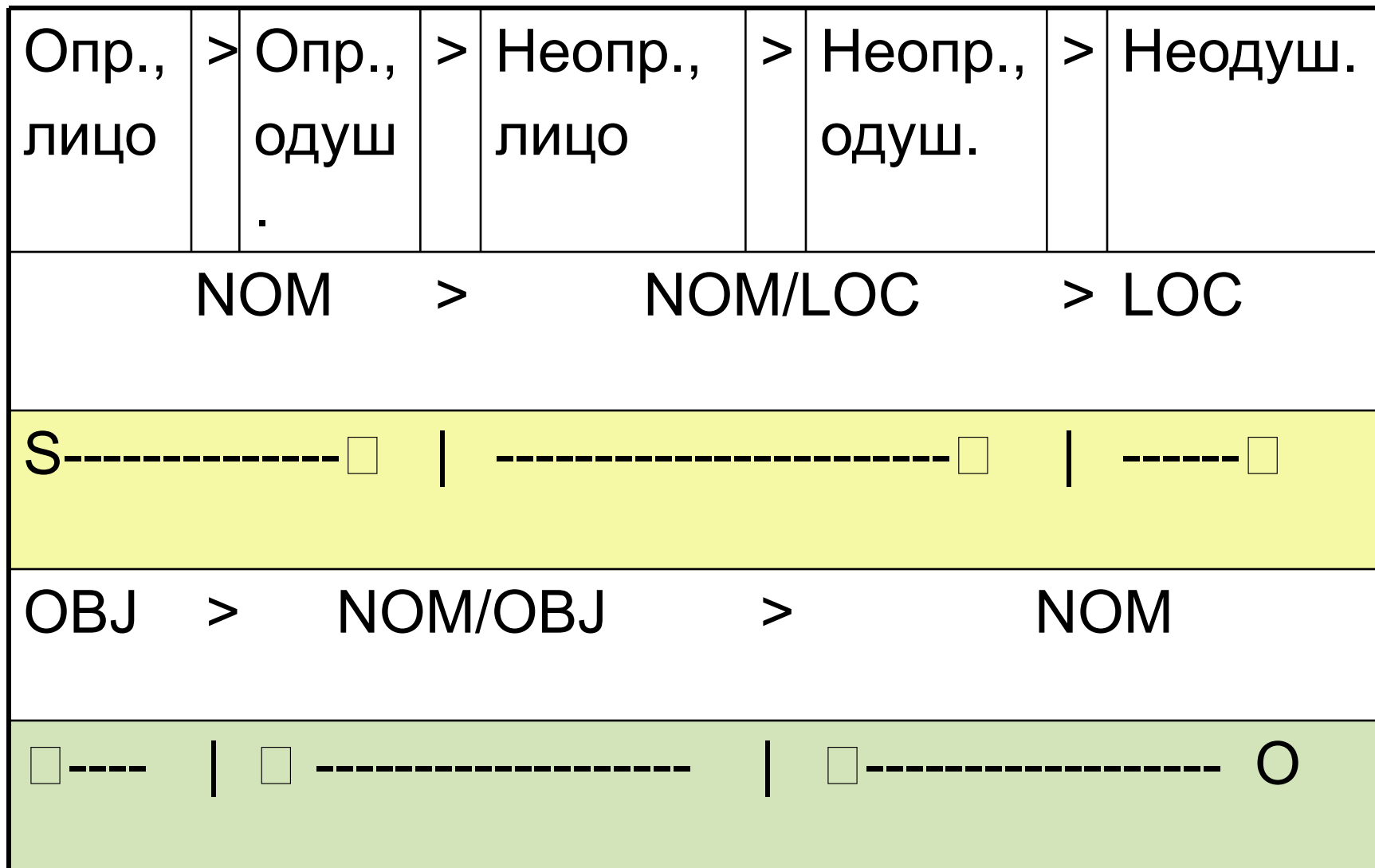
## Дефолтное

(немаркированное) кодирование:

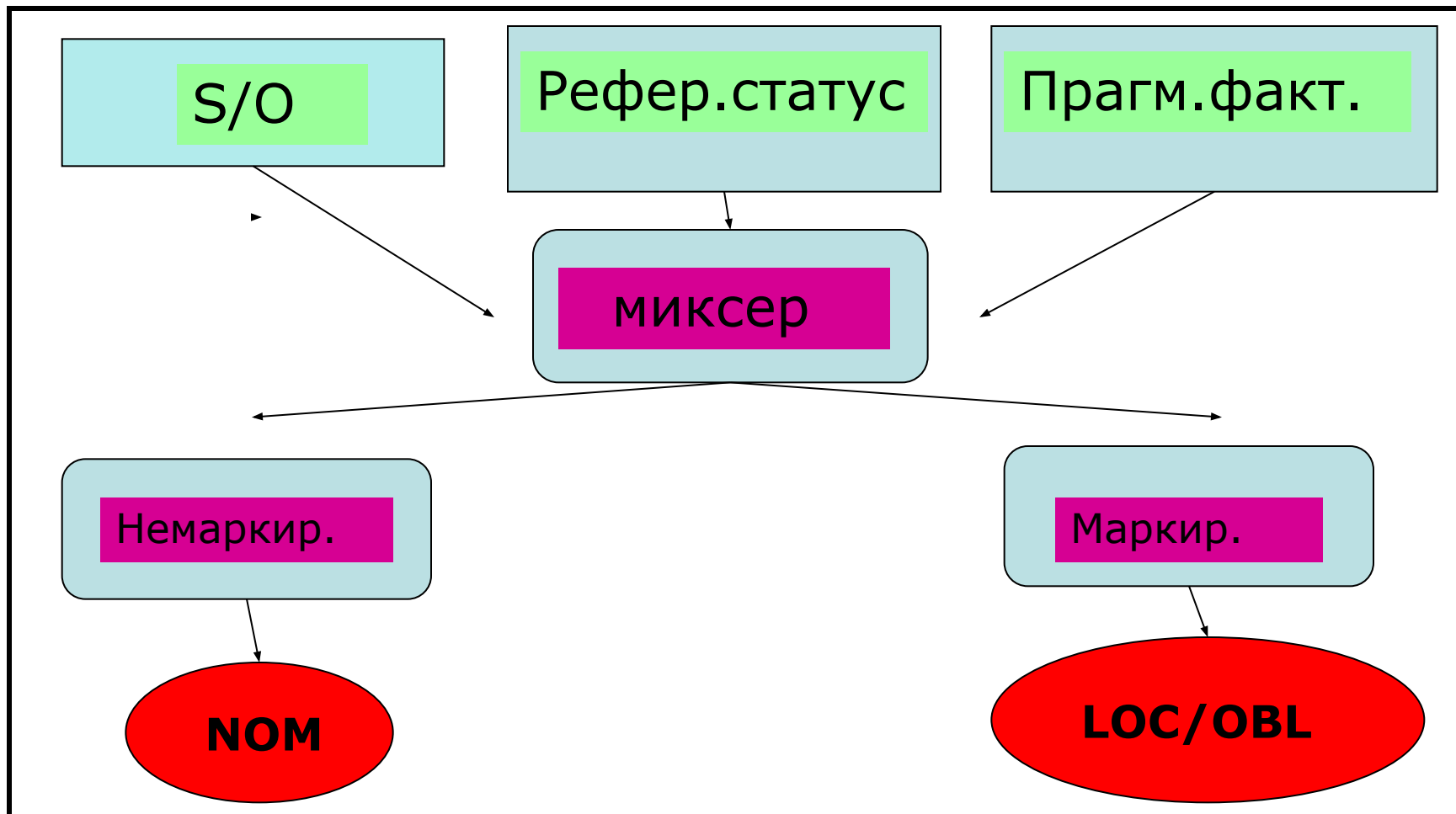
- **Номинатив** обозначает не тип синтаксического отношения, а когнитивно немаркированное сочетание типа синтаксического отношения с онтологическими свойствами участника, являющееся обратимым:
- для **субъекта** это определенный личный или одушевленный участник,
- а для **объекта** - неодушевленный или неопределенный одушевленный.

- **Специальное (маркированное) кодирование:**
- **Локатив** кодирует маркированный (неодушевленный) субъект
- **Объектив** кодирует маркированный (личный определенный) объект

# Референциальная иерархия



# Модель кодирования субъекта и объекта





## **2. Типологическая реконструкция**

# Иерархии

- Дейктическая иерархия:
- **локуторы > нелокуторы**
- Ролевая иерархия:
- **А (Агенс) > Р (Пациенс)**

# Варианты Дейктической иерархии

- $1 / 2 > 3$  сванский, картвельская семья;  
даргинский, дагестанская семья
- $1 > 2 > 3$  йимас, папуасская семья
- $2 > 1 > 3$  кри, алгонкинская семья
- $1 / 2 > 3 > \text{не-лицо}$  юкагирский, изолят, Сибирь
- $1 > 2 > 3_{\text{ед}} > 3_{\text{неед}}$  чамлинг, синотибетская семья
- $1_{\text{ед}} > 1_{\text{неед}} > 2_{\text{ед}} > 2_{\text{неед}} > 3_{\text{ед}} > 3_{\text{неед}}$  алюторский, чукотско-камчатская семья

## 2.1. Даргинский язык

- Согласование глагола с Агенсом и Пациенсом переходного глагола:

- 1 лицо        -da
- 2 лицо        -de
- 3 лицо        нет согласования

# Выбор согласователя

Агенс	Пациенс	Контролер согласования
Локутор	Нелокутор	Локутор
Нелокутор	Локутор	Локутор
Нелокутор	Нелокутор	нет согласования
Локутор	Локутор	Агенс

## 2.2. Алюторский язык

- Локуторы / Нелокуторы
- 1ед > 1неед > 2ед > 2неед > 3ед > 3неед
- ПРИНЦИП 1: Нормально, если, по рангу Дейктической иерархии,  
 $A > P$
- ПРИНЦИП 2: Нормально, если  
 $A$  – локутор
- ПРИНЦИП 3: Нормально, если  
 $P$  - нелокутор

# Дефолтные правила

- В префиксальной позиции стоит личный показатель А-актанта;
- В суффиксальной позиции стоит личный показатель Р-актанта

## А-КОРЕНЬ-Р

- В парадигме переходного глагола 63 формы
- Правильных форм 21, 43 -- неправильные

# Специальное (маркированное) кодирование 1-2:

1. А-актант имеет низший ранг («они»):

используется единый показ. **па-**

1ед > 1неед > 2ед > 2неед > 3ед > 3неед

А-актант

2. А-актант имеет низкий ранг по отношению к Р-актанту («ты/вы/он нас, он тебя/вас»):

используется единый показ. **па-**

1ед > 1неед > 2ед > 2неед > 3ед > 3неед

А-актант



# Специальное (маркированное) кодирование 3-4:

3. Р-актант имеет высший ранг («меня»):  
используется показатель **ina-** в особой  
префиксальной позиции

1ед > 1неед > 2ед > 2неед > 3ед > 3неед

Р-актант

4. Оба актанта являются нелокуторами:  
в суффиксальной позиции используются  
связанные суффиксальные показатели

1ед > 1неед > 2ед > 2неед > 3ед > 3неед