

Гуманитарная методология:
прочтение, программа, профанация?

**Бермус А.Г., д.п.н., проф.
кафедры педагогики РГПУ
(Ростов-на-Дону)**

Предложения по стратегии обсуждения

- Часть 1. Истоки «гуманитарной методологии» (ГМ) (слайды 4 – 8)
- Часть 2. Проблема и перспектива обсуждения (слайды 9 – 13)
- Часть 3. Прагматика развертывания ГМ относительно СМД (слайды 14 – 29)
- Часть 4. Диспозитив ГМ (слайды 30 – 40)

Часть 1. Истоки «Гуманитарной методологии»

Исходная (личностная) проблематизация

- 1. Самоликвидация «идеологического государства» (идеология «дешевого эффективного государства») и кризис проектности
- 2. Ускоренная деградация деятельностей и перерождение символических форм («наука», «образование», «культура»)
- 3. Отчуждение и замыкание социального субъекта
- 4. Деструкция «натурализованных» стратегий (профессиональные и жизненные планы, карьерные представления)
- 5. Феномен «нереформируемости» (СБ, армия, образование и др.)
- 6. Культурно-антропологическая разорванность постсоветского пространства («Восток», «Запад», «Юг» и др.)
- 7. Кризис личностной идентичности
- **ПРОБЛЕМА: формирование образа жизненного пространства и способа понимания происходящего**

Концептуальная проблематизация

- **Констатация: утрата «просветительских иллюзий» и разрушение «модернистской реальности»**
- **Проблематизация: глубинные основы «Европейского (в равной мере, Атлантического, Евразийского, Имперского и др.) проекта»**
- **Традиция: методология как способ переупорядочения и реконструкции «натурализованных форм знания»
ОДНОВРЕМЕННО, СМД-модель (?)**
- ***ИДЕЯ: оформление индивидуальной интеллектуально-практической позиции, не разрушающей, но критически возобновляющей рациональность в точке распада «современности»***

Интенциональное содержание «Гуманитарной методологии» (ГМ)

- 1. Отказ от «линейной истории»: новая реальность неопределима как «линейное продолжение» состоявшихся форм
- 2. Конститулируемый феномен должен имплицитно содержать разрешение «проклятых вопросов» и ключевых диспозиций эпохи модерна: «внутреннее – внешнее», «субъективное – объективное», «трансцендентное – имманентное», «феноменальное – ноуменальное» и др.
- 3. Конститулируемый феномен может опираться на «диспозитив» рациональности, но не должен заимствовать его вещные («онтологические») модели
- 4. Конститулируемый феномен должен образовывать контекст для решения проблем индивидуального жизненного самоопределения (опыт, стратегия, переживание и др.)
- ИТОГ: *прообраз конструкта «Гуманитарной методологии»*

Интендируемое содержание «Гуманитарной методологии»

- ГМ – неклассический феномен, референциально связанный с несколькими рядами концептов
- Методологическая установка раскрывается через удержание значений персонологической (Р.Декарт, Э.Гуссерль, М. Мамардашвили) и содержательно-генетической (Г.Гегель, К. Маркс, Г.Щедровицкий) линий методологического дискурса; а также использование пространственно-подобных представлений и социотехнической организации рефлексивных процедур (СМД)
- Гуманитарность понимается как многомерная соотнесенность с европейской традицией гуманитарного знания (*humaniora*); экспликацией культурно-антропологических значений и смыслов кризисной реальности начала XXI века; а также – актуализацией экзистенциальных мотивов в определении потенциально возможного пространства осмысленного существования

Часть 2. Проблема и перспектива обсуждения

Исходная проблематика обсуждения

- 1. Интерпретация базовых значений ГМ (культурные феномены – индивидуальные эпифеномены и др.)
- 2. Экспертная оценка ГМ-дискурса (является ли ГМ – методологией?)
- 3. Содержательная квалификация феномена ГМ («прочтение», «программа», «профанация»)

Исходное позиционирование ГМ в отношении к СМД

- 1 аспект (социально-психологический): ГМ находится во «внешнем» отношении к СМД-формации;
- 2 аспект (содержательно-генетический): ГМ радикализует ряд актуальных для СМД мотивов, переопределяя их относительно современных культурно-антропологических данностей;
- 3 аспект (онтологический): ГМ исходит из необходимости принципиальной реконструкции онтологических картин и процедур СМД.

Логика построения ГМ (относительно СМД)

- 1. Определение базовых значений обсуждения (проблематизация, позиционирование)
- 2. Принятие *изнутри определенных* достижений, проблем и тенденций развития СМД-подхода
- 3. Понимание (интерпретация) СМД в актуальных *внешних* научно-гуманитарных контекстах
- 4. Формулировка системы принципов ГМ в соотношении с СМД

Методологические особенности этапов

- 1 этап: индивидуальная рефлексия
- 2 этап: обзор СМД-источников (материалы семинаров и обсуждения Чтений 2004 и 2005 годов в сети Интернет на сайте www.circle.ru)
- 3 этап: три порядка понимания – проблематизация достижений, амплификация соотношений, концептуализация тенденций
- 4 этап: формулировка принципов, как результат обобщения «проблемы – соотношения – концепции»

Часть 3. Прагматика развертывания ГМ

Методология объективации и интерпретации СМД-представлений

- Порядок *проблематизации достижений* (достижения, определенные *внутри* методологической формации, должны быть извлечены из контекста методологического дискурса и заданы как проблемы для объективирующего *внешнего* понимания).
- Порядок *амплификации внутренних отношений* (отрефлексированные *внутри* СМД отношения – проблемы, противоречия и альтернативы – усиливаются и переопределяются относительно существующих *внешних напряжений и «растяжек»*).
- Порядок *концептуализации тенденций и традиций* (существующие *внутри* методологической формации историко-генетические рефлексии доопределяются, как диахронические модели, указывающие на возможные направления трансформации СМД-представлений).

Проблематизация достижений (кадр 1)

- **Различение «естественного» и «искусственного».**
- Модус различения проявляется в противопоставлении натуралистической установки традиционных наук («наука – есть знание о Мире») и собственно методологической установки («любое знание – есть результат применения конституирующих средств, в связи с чем, знание – есть порождаемый нами в определенной ситуации конструкт»).
- Одновременно, в СМД принципы деятельности и мышления приобретает характер всеобщих метафор, интерпретирующихся техническим образом («машина деятельности», «машина мышления»), а личность маргинализируется (личность – это не субъектность в деятельности, но способность «блуждать» между деятельностями, позициями и др.).
- **Проблематизация соотношения «натуральное – искусственное»:** носит ли оно характер абсолютного («категориального») различения, либо эта оппозиция принадлежит конкретной дискурсивной (в том числе, мыследеятельностной) практике?

Проблематизация достижений (кадр 2)

- **Схематическая организация методологического мышления.**
- **Проблемы понимания:**
- - характеристика пространства (размерность, топология) схематизации;
- - конституирующая пространство основа;
- - имеют ли другие виды мышления (научное, управленческое и др.) пространственную организацию, и какова, в этой ситуации, специфика методологических пространственных представлений.
- **Актуальные проблематизации ГМ:**
- корректная топологическая интерпретация и рефлексия топологических отношений внутри существующих методологических моделей;
- топологическая реконструкция других модальностей гуманитарного знания (научного, философского и др.);
- разработка аппарата топологических реконструкций гуманитарных представлений.

Проблематизация достижений (кадр 3)

- **Позиционность знания и необходимость позиционирования в мышлении и деятельности.**
- Проблемы понимания:
- - природа межпозиционных различий (что есть конституирующие позицию факторы: деятельность, мышление и коммуникация или социальные, культурные, религиозные формы и др.)?
- - природа методологической позиции: Логик, Мыслитель, Деятель, Организатор? Как сочленены эти позиции: диахронически (этапы развития) или синхронически (субъектные ипостаси методолога)?
- - каково соотношение «позиция – единица анализа» и «позиция – источник отношения»?
- **Проблематизация: *позиционность НЕ как одномерная константа, но как динамический многосторонний конструкт***

Проблематизация достижений (кадр 4)

- **Рефлексивная и игротехническая организация мышления в методологии.**
- Проблемы понимания:
 - - природа рефлексивного отношения (рефлексия = принцип развития, отражение (в чем?), принуждение (зачем?))
 - - специфика «методологической» и «институциональной» игры
 - - предмет «организации»: М, МД, МК или ...?
- **Проблематизация: концептуализация «ситуации мышления» в отношении к «жизненной ситуации»**

Проблематизация достижений (кадр 5)

- *Организованность сферы методологии*
- Проблемы понимания:
 - - Принципы методологической организации (источник организации – «Разум», «Харизма» ...?)
 - - Характер методологической организованности – социальная, концептуальная, институциональная
 - - Различение и соотношение – методологическая организованность и неметодологические институты
- ***Проблематизация: понимание методологии как многоуровневой конструкции: интеллектуально-философской формации, языка, социальной практики, институциональной формы и др.***

Амплификация внутренних соотношений (кадр 1)

- П.Г.Щедровицкий: Судьба методологии в XXI веке – *трансляция или воспроизводство.*
- Ряд существенных контекстов:
- Содержательная оппозиция: методология – информация, технология, механизм (трансляция) или организм (воспроизводство)?
- Формальная оппозиция: методология – идеологическое учреждение или социальный институт?
- Контекстная оппозиция: методология – феномен модерна (захват, инкорпорирование, переработка) или феномен постмодерна (генотип, мутация, синкрет)?

Амплификация внутренних соотношений (кадр 2)

- **С.Л.Содин:** *Является ли соотношение между онтологической картиной и методологическим подходом взаимно-однозначным?* («Деятельность» - «деятельностный подход»; «Рефлексия – рефлексивный подход» ...)
- **Задача мышления:** если эти соотношения взаимно-однозначны, то, что обуславливает «предустановленную гармонию», если нет – в чем причина гетероструктурности (и асинхронности развития) онтологических и собственно методологических представлений?
- **Задача понимания:** в чем «культурный» и «личностный» смысл «онтологического безразличия» выдающихся методологов, подобно Л.С.Выготскому (П.Г.Щедровицкий)?

Амплификация внутренних соотношений (кадр 3)

- **Б.Д.Эльконин: соотношение между связностью мышледеятельности и дискретностью генеза?**
- Проблемы понимания:
- 1. Является ли «Развитие» адекватной онтологией СМД и соответственно, совпадают ли топологически пространства развития в РО и СМД?
- 2. Идентичность методологии в глобальном культурно-философском контексте (немецкая классическая традиция, французский рационализм/социологизм/постмодернизм, выготскианство...)
- 3. Связь «положенного развития» (теория и практика РО или ОДИ) и «внутреннего развития» (трансформация представлений внутри научных и философских школ, личностной идентичности и личностного развития АВТОРОВ?)
- **ПРОБЛЕМА: ТРАНСФОРМАЦИИ КОНСТРУКТА «РАЗВИТИЯ» В КОНЦЕ XVIII - НАЧАЛЕ XXI ВЕКА.**

Амплификация внутренних соотношений (кадр 4)

- **Множественность порядков в СМД: причины и следствия?**
- Проблемы понимания:
- 1) установление формальных связей и отношений между онтологическими картинами (например, $МД = М + Д$ или $МД = М + Д + \dots$ или $МД = F(М; Д) \dots?$).
- 2) является ли исторический порядок (СГЛ, ТМ, ТД, СМД) – естественным, искусственным, оестествленным?
- 3) как соотносятся разные «методологические онтологии»: выбор, перерастание, «отрицание отрицания»? В каком пространстве происходит соотнесение?
- **ПРОБЛЕМА: УСТАНОВЛЕНИЕ ВНЕ-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ КОНТЕКСТОВ (ДЕТЕРМИНАНТ) ПОРОЖДЕНИЯ ВНУТРЕННИХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОРЯДКОВ**

Амплификация внутренних соотношений (кадр 5)

- **Методология: реальность или представление?**
- Проблемы понимания:
 - 1) схемы и операции с ними – реальность методологии, либо ее знаковое представление?
 - 2) что выступает в качестве референтов методологических знаков – реальные субъекты и их действия, либо специфические, порожденные внутри СМД-подхода образы (самореферентность методологических знаков)?
 - 3) Статус «захваченной» реальности: возможны ли иные варианты знакового воплощения (множество СМД; И.В.Злотников)?
 - 4) Природа реальности между «знаком» и «значением» (существует ли нерелексивный компонент в методологии: сдвиги, стяжки, ошибки памяти, жизненные «развилки» и выборы)?

Амплификация внутренних соотношений (кадр 6)

- **Статус, содержание и структура методологического действия:**
- Метасредство развития культуры (Г.П. Щедровицкий),
- Искусство («метафронезис», В.Г.Марача),
- Технология (Б.В.Сазонов),
- Теория социального действия (М.В.Рац)...
- **Необходимость определения нерerefлексивных «духовных оснований» методологической формации:
Просвещение, Прогресс или Прорыв?**

Опыт концептуализации тенденций (кадр 1)

- **Смена онтологических представлений (по Г.П. Щедровицкому): СГЛ, ТМ, ТД, СМД.**
- Проблема: обусловленность трансформаций? (НАМЕК: ОДИ – средство **компенсации фиктивно-демонстративной сущности социальной жизни**)
- **КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ** - онтологическая картина как средство компенсации:
- СГЛ – компенсация дефектности способа мышления в общественных науках
- ТМ и ТД – компенсация дефектности дисциплинарных практик
- СМД-подход – компенсация дефектности и деструктивности управления ...
- **ЗАДАЧА: предпонимание ОСНОВНОГО СИСТЕМНОГО ДЕФЕКТА «Новой России» как условие реконструкции методологического знания**

Опыт концептуализации тенденций (кадр 2)

- ***П.Г.Щедровицкий: Смена форм методологической практики: исследование – проектирование – онтологическая работа.***
- Исследование: объект-субъектная диспозиция, принадлежность результатов – миру интеллектуальной деятельности и коммуникации, внешняя нормированность построений («исследовательская культура»).
- Проектирование: субъект-объектная диспозиция («класть объекты»), принадлежность результатов – миру социальных отношений и культурных форм, прагматизм содержания.
- Онтологическая работа: наличие мета-дисциплинарной позиции («прорисывание объемлющих рамок»), фундирующая роль коммуникативного содержания, консолидирующая направленность работы.
- Таким образом, ***формирование современной методологической позиции возможно при позиционировании методологического содержания на шкале «внутренние интенции – внешние тенденции»***

Опыт концептуализации тенденций (кадр 3)

- *П.В.Малиновский: смена типов методологической деятельности в связи с изменением характера ключевых культурных задач (философская методология – конституирование «культурного целого», частно-предметные методологии – конструирование «предметностей», методология для XXI века – установление метаструктур взаимодействия между дисциплинарными организациями (транспрофессионализация))*
- Отсюда – концептуальная проблема: методология в контексте (пост) (де) модернизации:
- *1) метасредство интеллектуального сопровождения тотальных проектов («Единая Россия», «Единая Европа» и др.);*
- *2) метасредство противоборства в интеллектуальном противостоянии «Пост-власть – человек»;*
- *3) метасредство формирования локальных идентичностей (личность, сообщество и др.).*

Часть 4. Диспозитив ГМ

Структура диспозитива ГМ

- 1) Базовые интерпретации
- 2) Основные концепты ГМ
- 3) Принципы ГМ

Базовые интерпретации ГМ (кадр 1)

- Гуманитарная методология – способ концептуализации методологической (рационально-критической, реконструктивной, ценностно-смысловой) установки по отношению к «натурализованным» формам знания в ситуации разложения модернистской формации и проблематизации оснований европейской рационалистической традиции
- Гуманитарная методология имплицитно включает два ряда феноменов: европейскую культурную традицию (гуманитарность) и субстанциальная критичность (методологизм)

Базовые интерпретации ГМ (кадр 2)

- Ситуация ГМ – «точка соотнесения» различных «натурализованных в сознании и бытии» порядков реальности;
- ГМ – знание – трансдисциплинарное, символическое, рационализирующее, сингулярное, ситуативно- и субъектно-центрированное
- ГМ – установка – смыслообразующая (конституирующая – рационализирующая различия на границе разных порядков бытия; рефлексивная – оборачивающая внешнюю событийность во внутренний опыт; проективная – порождающая новые событийные пространства)

Базовые интерпретации ГМ

(кадр 3)

- Сингулярность знания и со-знания в ГМ: переход к каждому следующему слою (нерефлексивная событийность, языковые «эмпирические» описания, теоретические модели – есть феномены доопределения ситуации «культурным» субъектом)
- Принцип неопределенности: непосредственное знание – в наибольшей степени содержательно, в наименьшей – формализуемо; философско-теоретическое – в наибольшей степени формально, в наименьшей – содержательно)
- Полюсность различений – различения не между объектами, но между их «натурализованными в сознании» формами

Базовые интерпретации ГМ (кадр 4)

- **Разноуровневость и полиструктурность ситуации:**
 - - нерефлексивные содержания «...»
 - - языковые конструкты («это - ...»)
 - - рациональные реконструкции («почему и зачем», «в связи с чем»)
- **Противоположность и взаимосвязанность:**
натурализация (приведение «разрывной» реальности – к квазинепрерывной) и *рефлексия* (деструкция квазинепрерывных последовательностей);
ситуационная и субъектная обусловленность рефлексивных и натурализующих порядков (методологическая, научная, управленческая, личностная рефлексия)
- **ПРОБЛЕМА: позиция и ответственность «ПРОБЛЕМАТИЗАТОРА»**

Базовые интерпретации ГМ (кадр 5)

- **Методология – НЕ есть ОНТОЛОГИЯ, но – ОТНОШЕНИЕ. ОНТОЛОГИЯ – есть продукт объективации и культурной фиксации (ИМЕНОВАНИЯ) методологического отношения, в связи с чем, развитие методологических и онтологических представлений – асинхронно (онтология запаздывает и отстает).**
- **Отсюда:**
- **– принципиальная возможность «онтологического безразличия» - формулировка рационально-критического отношения к фактам сознания без формирования «объемлющей рамки» (Л.С.Выготский)**
- **– неизбежность реконструкции методологических форм: объективированное отношение («онтология») становится объектом других отношений**
- **– воспроизводство методологии – есть воспроизводство отношения, отсюда «субстанциальная внутренняя критичность», условность и субъектность**

Базовые интерпретации ГМ

(кадр 6)

- **СМЕНА РАМКИ РАЗВИТИЯ: ОНТОЛОГИЯ – ДИСПОЗИТИВ**
- **Онтология – мировоззренческое гомогенизирующее и обобщающее основание («Деятельность», «Мыследеятельность», «Развитие» и др.)**
- **Диспозитив – ситуативно и субъектно обусловленное сочетание различных значений и порядков**
- **Диспозитив РАЗВИТИЯ:**
- **werden + VERB (Futurum I) – das WERDEN (становление, образование)**
- **«Позитивный эволюционизм» (Просвещение + гегельянство + марксизм)**
- **Всеобщность образования (СССР, 20-ые годы)**
- **Внутриполитические оппозиции 60 – 80-ые годов («тоталитарное безмыслие» - «свободное мышление»)**
- **Религиозно-культурная традиция («Пасхальная Агада» Л.С. Выготского, различие «природных» и «культурных» функций, «учебный диалог» и «4 вопроса» и др.)**

Базовые интерпретации ГМ (кадр 7)

- **Методология – есть «гипертекст» в пространстве существующих дисциплинарных организованностей, обусловленный позиционированием «методолога»
Методологическое содержание – неотчуждаемо от личностного содержания**
- **Методологические представления – открыты к нерerefлексивным («духовным») реальностям**
- **Специфика ГМ в ее исходной «внешней» проблематизации:**
 - - **деградация и распад институтов модерна («школа», «производство»);**
 - - **разрушение форм рациональности (проектность, диалог, критика);**
 - - **«культ Танатоса» (Чечня, эвтаназия, криминализация культуры, депопуляция и др.)**

ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТЫ ГМ

- **Пространство** – первичное представление гуманитарной реальности, характеризующееся многослойностью, уровневостью и полиструктурностью
- **Знак** – символическое обозначение любой пространственной неоднородности
- **Напряжение – Рассечение – Разрыв** – внешние («знаковые») проявления несоответствий разных уровней (слоев) гуманитарной реальности
- **Рефлексивный порядок** – натурализованные знаковые структуры и последовательности
- **Топология** – совокупность качественных и количественных характеристик пространственного представления
- **Диспозитив** – ситуативно и субъектно-значимое сочленение различных рефлексивных порядков
- **Смысл** – индивидуализированный образ реальности

Основные принципы ГМ

- 1) Принцип деятельности + Примат деятельности над знаниями – Принцип относительности знания (знание – есть отношение, знание – относительно нерелексивных оснований, множественная обусловленность и невозможность «передачи» знания)
- 2) Системно-методологический подход + Диалектика внутреннего и внешнего в деятельности – *Ситуационный подход (ситуация как многоуровневый феномен, опознание ситуации как совокупности различий, знание как результат субъектного доопределения ситуации)*
- 3) Принцип двойного (множественного) знания + Принцип визуализации (операциональности и схематичности) + Принцип множественности позиций и необходимость кооперации для синтеза и конфигурирования реальности – *Пространственная организация ситуации и субъектности (многомерность, относительность различий, «полюсность» сборки)*

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!
