



Общие подходы к оценке заданий со свободными развернутыми ответами

Г.С.Ковалева,
зам. директора ФИПИ



Задачи семинара

Изучение научно-методического и организационно-технологического обеспечения системы оценивания заданий с развернутыми ответами



Материалы, подготовленные для семинара

1. Сборник материалов для подготовки региональных экспертов ЕГЭ в 2005 г.
2. Комплект учебных пособий по предметам (3 части)
3. Электронное пособие
4. Комплект работ выпускников с необходимыми данными



Основные подходы к созданию стандартизированной системы оценивания заданий со свободным развернутым ответом

- **Основная цель – повышение точности оценивания выполнения заданий со свободным развернутым ответом за счет:**
- **уменьшения расхождений в оценках независимых экспертов;**
- **уменьшения систематических ошибок в работе экспертов.**



Научно-методическое обеспечение системы оценивания включает:

- **типологию основных элементов содержания и учебно-познавательной деятельности, проверяемых заданиями со свободным развернутым ответом;**
- **типологию заданий со свободным развернутым ответом, проверяющих выделенные элементы содержания и учебно-познавательной деятельности;**
- **оптимальную систему критериев (интегральную, аналитическую, поэлементную) для оценки заданий со свободным развернутым ответом каждого выделенного типа;**

Научно-методическое обеспечение системы оценивания

- **используемые шкалы с обоснованием вида шкалы и ее размера;**
- **методику оценки ответов экзаменуемых на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок и рекомендациями по принятию мер в нестандартных ситуациях.**



ФИПИ

Организационно-технологическое обеспечение системы оценивания включает:

- методику отбора и подготовки экспертов для проверки выполнения заданий со свободным развернутым ответом;
- стандартизированную процедуру проверки и перепроверки выполнения заданий со свободным развернутым ответом;
- механизмы обеспечения качества работы системы: (описание критериев качества и оптимальных процедур).



Классификация заданий со свободным ответом

- Задания с кратким ответом
- Задания с развернутым ответом:
 - (с ограниченным ответом и типа эссе)

»



Преимущества заданий со свободным развернутым ответом

- **1. Обеспечивают большую возможность оценить овладение предметной областью (выше содержательная валидность)**
- **2. Обеспечивают большую возможность для диагностики результатов обучения и проблем в обучении**



ФИПИ

Преимущества заданий со свободным развернутым ответом

- **3. Вызывают больший интерес у учащихся чем задания с выбором ответа**
- 4. Стимулируют учебный процесс на формирование более важных учебных умений (решение задач, доказательства, обобщение, рассуждения, оценочные суждения, аргументация и др.)**

Недостатки заданий со свободным развернутым ответом

- **1. Субъективность проверки экспертов (снижение надежности)**
- **2. Значительные затраты (людские, финансовые и др.)**
- **3. Влияние сформированности коммуникативных умений (а также почерка) на результаты проверки**



ФИПИ

Роль заданий со свободным развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов ЕГЭ

- Выделить выпускников с высоким уровнем образовательных достижений, наиболее успешно освоивших изученный в школе материал и наиболее подготовленных к обучению в вузах
-



Задания со свободным развернутым ответом призваны проверить качественное овладение содержанием проверяемых курсов и сложными интеллектуальными умениями:

- логично и последовательно излагать свои мысли,
- приводить решение задачи с обоснованием отдельных этапов,
- применять теоретические знания для обоснования и объяснения предложенных явлений и процессов,
- использовать знания в воображаемых жизненных ситуациях,
- прогнозировать последствия,
- формулировать гипотезы, делать выводы
- выражать и обосновывать свою точку зрения,
- приводить аргументы в поддержку определенной точки зрения или в опровержении ее и др.



ФИПИ

Контрольные измерительные материалы 2005 года

	Предмет	Число заданий в работе				Максимальный балл эксперта							
		ч.1	ч.2	ч.3	всего	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8
1	Матем-ка	10	11	5	26	2	2	4	4	4			
2	Русский язык	29	8	1	38	21							
3	Физика	30	4	6	40	3	3	3	3	3	3		
4	Химия	35	10	5	50	3	5	5	4	3			
5	Биология	37	7	6	50	1	2	3	3	3	3		
6	География	32	12	6	50	1	2	2	3	2	2		
7	Обществ.	38	4	8	50	2	3	3	2	2	3	3	4
8	История	33	10	7	50	2	2	2	4	4	4	4	
9	Литература	15	12	4	31	3	3	3	15				
10	Информатика	24	8	5	37	3	3	2	3	4			

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 1. Задания со свободным развернутым ответом должны проверять важные стороны общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, которые не могут быть проверены заданиями с выбором ответа или заданиями со свободным кратким ответом.



ФИПИ

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 2. Задания с развернутым ответом сопровождаются системой оценивания его выполнения, которая должна включать: критерии оценивания и варианты (вариант, образец) правильных ответов (элементов ответа) и, по ряду учебных предметов, решения.

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 3. Формулировка задания должна соответствовать критериям оценивания. Это означает, что испытуемый после прочтения задания должен понять, какую задачу ему предстоит выполнить, и с какой полнотой он должен дать ответ для получения максимального балла.

-

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 4. Основой для определения системы оценивания выполнения задания должен быть анализ спектра ответов учащихся (на выборке апробации) и соотнесение данного спектра ответов с экспертными критериями оценки.

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 5. В заданиях со свободным ответом, проверяющих учебные достижения (предметные знания и умения), а не коммуникативные умения, от учащихся не должно требоваться написания длинного текста. В задании должны быть даны рекомендации о предполагаемой длине ответа (возможное число предложений, определенная часть страницы и т.д.).

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 6. Максимальная оценка эксперта для одного задания или одного критерия (например, в КИМ по русскому языку) не должна превышать 4. Желательно, чтобы она была равна 2 или 3 (требования Центра тестирования).

Основные требования к заданиям с развернутым ответом

- 7. Разработанная для данного задания система оценивания должна давать согласованные экспертные оценки, не менее 85-90% соответствия поставленным оценкам независимыми экспертами.

Основные требования к заданиям со свободным развернутым ответом

- 8. Время, затраченное на проверку задания с открытым развернутым ответом, должно быть соизмеримо со значимостью информации, полученной на основе выполнения данного задания.



ФИПИ

Разработка системы оценивания выполнения задания с открытым развернутым ответом

- 1. Определение подхода к оценке выполнения задания (интегральный, аналитический или поэлементный);
- 2. Выделение основных характеристик (критериев) для оценки выполнения задания, по которым можно дифференцировать работы учащихся;
- 3. Подбор примеров работ учащихся, демонстрирующих весь спектр выполнения работы (от отличной до неудовлетворительной);
- 4. Определение шкалы измерения для оценки разного уровня освоения данной характеристики и длины шкалы

Разработка системы оценивания выполнения задания с открытым развернутым ответом

- 5. Экспериментальная проверка разработанного варианта критериев;
- 6. Доработка системы критериев;
- 7. Дополнительный подбор примеров работ учащихся, демонстрирующих весь спектр выполнения задания.

Система оценивания может считаться объективной и надежной

- Если несколько экспертов, проверяющие одну и ту же работу, делают одинаковое заключение о подготовке учащегося (выставляют одинаковые баллы).
- Если один и тот же проверяющий одинаково оценивает одну и ту же работу ученика, если он проверяет ее через некоторое время.



ФИПИ

Доказательства надежности проверки заданий со свободным развернутым ответом

- 1. Результаты квалификационной проверки работы экспертов после подготовки, например, результаты зачета: согласованность работы отдельных экспертов с группой).



Доказательства надежности проверки заданий со свободным развернутым ответом

- 2. Результаты перепроверки работы экспертов во время проверки работ учащихся (работы проверяются двумя независимыми экспертами, а потом результаты сравниваются или работы проверяет один эксперт, затем часть работ перепроверяется другим экспертом). (Надежность работы эксперта по разным работам)



Доказательства надежности проверки заданий со свободным развернутым ответом

- 3. Результаты оценки надежности работы экспертов, проверяющих одну и ту же работу (надежность проверки одной и той же работы).



Доказательства надежности проверки заданий со свободным развернутым ответом

- 4. Согласованность работы экспертов по годам.
- 5. Согласованность работы различных групп экспертов по различным дисциплинам.
- 6. Согласованность работы одного и того же эксперта в течение времени (один и тот же эксперт через некоторое время проверяет заново некоторые работы).

Статистические показатели, характеризующие качество разработанной системы оценивания

- 1. Распределение ответов учащихся.
Если система баллов подобрана правильно, то ответы учащихся распределяются по всем баллам. Нет ни одного балла, который был получен незначительной группой учащихся (менее 5%).

Статистические показатели, характеризующие качество разработанной системы оценивания

- 2. Возрастание коэффициента точечно-бисериальной корреляции задания при увеличении категории (балла). При переходе от более низкого к более высокому баллу возрастает коэффициент точечно-бисериальной корреляции, что свидетельствует о том, что более высокий балл получают именно те учащиеся, которые лучше справились со всей работой.



Статистические показатели, характеризующие качество разработанной системы оценивания

- 3. Надежность проверки и перепроверки. При повторной проверке работы совпадение должно быть не менее чем в 85% случаев.

Расхождения в оценках экспертов

Расхождение в оценках 1-го и 2-го экспертов															
Предмет: ФИЗИКА 11 класс 2004г, (Задания типа С)															
				Расхождение в оценках											
Тест	№	Задание	Всего	0	1	2	3	4	5	0%	1%	2%	3%	4%	5%
<u>И1ФИ-4001</u>															
	36	C1	355	290	48	13	4			81,70	13,50	3,70	1,10		
	37	C2	330	283	43	3	1			85,80	13,00	0,90	0,30		
	38	C3	354	313	32	5	4			88,40	9,00	1,40	1,10		
	39	C4	368	294	66	7	1			79,90	17,90	1,90	0,30		
	40	C5	453	334	107	8	4			73,70	23,60	1,80	0,90		

Расхождения в оценках экспертов

Надежность проверки экспертов (форма 21)															
Расхождение в оценках 1-го и 2-го экспертов															
Предмет: История России 11 класс 2004г, (Задания типа С)															
				Расхождение в оценках											
Тест	№	Задание	Всего	0	1	2	3	4	5	0%	1%	2%	3%	4%	5%
И1ИС-4001															
	51	С1	616	496	116	4				80,50	18,80	0,60			
	52	С2	640	412	205	23				64,40	32,00	3,60			
	53	С3	566	356	200	10				62,90	35,30	1,80			
	54	С4	408	231	137	36	3	1		56,60	33,60	8,80	0,70	0,20	
	55	С5	339	176	130	25	7	1		51,90	38,30	7,40	2,10	0,30	
	56	С6	247	143	85	16	2	1		57,90	34,40	6,50	0,80	0,40	
	57	С7	451	220	169	47	12	3		48,80	37,50	10,40	2,70	0,70	



Из опыта работы региональных предметных комиссий (по результатам опроса 309 экспертов из 55 регионов)

1. Подготовка экспертов:

- в последней четверти учебного года – 32%
- во втором полугодии – 28%
- в течение всего года – 22%
- в последний месяц – 3,2%
- в последнюю неделю – 1,3%



Из опыта работы региональных предметных комиссий

2. Продолжительность подготовки:

в среднем 28 ч

мин- 4 ч

макс – 150ч



Из опыта работы региональных предметных комиссий

3. Содержание подготовки:

- Процедуры проверки заданий (81%)
- Нормативно-правовые документы ЕГЭ (78%)
- Процедуры разрешения спорных конфликтов (67%)
- Особенности содержания итоговой аттестации (61%)
- Подходы к разработке КИМ (52%)
- Содержание работы конфликтной комиссии (30%)
- Содержание вступительных испытаний в вузы (28%)



Из опыта работы региональных предметных комиссий

3. Формы занятий

лекции (89%)

практические занятия (71%)

аттестация, зачет (96%)



Из опыта работы региональных предметных комиссий

4. Формы аттестации

практическая работа (59%)

теоретический зачет (11%)

комбинированная форма
(28%)



Из опыта работы региональных предметных комиссий

5. Критерии отбора экспертов

- квалификация (89%)
- знание школьного курса (76%)
- опыт работы с абитуриентами (51%)
- умение работать в жестких временных рамках (43%)
- личный авторитет (27%)
- Другие (психологические особенности личности, умение работать в команде, умение самостоятельно принимать решения и др.)



Из опыта работы региональных предметных комиссий

6. Основные вопросы для обсуждения

- Каковы оптимальные способы проверки заданий?
- Какие трудности (технические, содержательные и др.) были выявлены при оценке экзаменационных работ?
- Как избежать (или свести до минимума) ситуации, приводящие к назначению третьего эксперта?



Анализ опыта проверки открытых заданий в рамках единого государственного экзамена позволил выявить следующие возможные причины несогласованности экспертных оценок при проверке заданий с развернутым ответом:

- 1. Недостаточная отработка системы оценивания заданий с развернутым ответом.
- 2. Нарушение технологии разработки КИМ. Отсутствие этапа адекватной апробации всего банка заданий с развернутым ответом для детальной разработки системы оценивания каждого конкретного задания.



ФИПИ

Анализ опыта ЕГЭ

- 3. Недостаточная подготовленность экспертов к проверке всех заданий. (По данным ETS, к стандартизированной проверке можно допускать эксперта, который прошел подготовку к проверке одного задания /ознакомление с системой проверки и самостоятельная проверка/, которая по времени занимала не менее 4 ч.)



ФИПИ

Анализ опыта ЕГЭ

- 4. Традиционно сложившаяся система проверки заданий со свободными ответами в России (оценка не по содержательным критериям, а в ориентации на среднего ученика в данном классе при значительном влиянии оформления работы и правильности (красивости) речевых высказываний (не содержательных) на итоговую оценку).



ФИПИ

Анализ опыта ЕГЭ

- 5. Значительные различия в подходах к оценке, используемых представителями вузов и школы. По мнению региональных представителей, эксперты из вузов, как правило, имеют тенденцию завышения оценок, а представители школ – к их занижению. Представители вузов и школ имеют разную степень ознакомления с рекомендациями МО по оценке экзаменационных работ при итоговой



ФИПИ

Анализ опыта ЕГЭ

- 6. Нарушение требований к процедуре проверки заданий с развернутым ответом (проверка работ без разделения их по вариантам и заданиям (2001-2002), отвлечение экспертов на проставление «0» по пустым бланкам «С»)
- 7. Неадекватные условия проверки (работа более 8 ч, нарушение перерывов, перегруженность помещений и др.)



ФИПИ

Анализ опыта ЕГЭ

- 8. Непредусмотренные факторы (большой объем проверки на одного эксперта, сбой программы обработки бланков экспертов и др.)
- 9. Региональные особенности (кадровые просчеты, материально-технические проблемы и др.)



ФИПИ

Некоторые общие рекомендации экспертам

- **1. Если ответ отличается от варианта, предложенного в рекомендациях по оцениванию**
- *Эксперт должен оценить, понял ли экзаменуемый суть задания или поставленного вопроса и в какой степени продемонстрировал свою способность выполнить данное задание или ответить на данный вопрос. Балл выставляется на основе коллегиального решения группы экспертов, проверяющих данный вариант.*



ФИПИ

- **2. Если в ответе допущены орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки**
- *По всем предметам, кроме русского языка орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки не учитываются, если они не искажают суть ответа.*



ФИПИ

3. Что означает «Ответ отсутствует» (символ X) в протоколе эксперта?

- *Все случаи, когда место для ответа пустое или ученик, например, записал: «Не хватило времени для ответа».*
- *За все ответы, включающие, например, слова: «Я не знаю», «Слишком трудный вопрос», прочерк «-» или какие-либо символы, ставится код (балл) 0.*



Спасибо!

Ковалева Галина Сергеевна

kovaleva@fipi.org