Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Максим Перов, Вице-президент Союза архитекторов России

Антон Финогенов, Генеральный директор Института территориального планирования «Урбаника»

18.10.2011 г.

X Общероссийский форум «Стратегическое планирование в регионах и городах России»

Цели разработки рейтинга

1 Создание новой интегральной методики рейтингования городов РФ, основанной на объективной оценки стоимости и качества проживания в городе для самих горожан

2 Создание рейтинга, позволяющего оценить эффективность городской политики развития с позиции обычного городского жителя

3 Создание рейтинга на основе объективных сравнительных данных, с возможностью добавления показателей и увеличения количества городов рейтингования

Актуальность разработки рейтинга

Непривлекательные для жизни города – одно из базовых ограничений развития экономики РФ

Создание действующих инструментов сравнительного анализа городской статистики – основа для принятия управленческих решений по стратегическому планированию городского развития

Интегральный показатель

отношение качества городской среды к стоимости жизни для горожанина

Простое и понятное отношение, эквивалентное оценке товара по соотношению «цена/качество»

Альтернативные варианты городских рейтингов не интегральные, а отраслевые

- стоимость жизни (в основном для бизнес-туристов, экспатов);
- инвестиционная привлекательность городов;
- оценка бюджетных доходов муниципалитетов.

Методология рейтинга

В **интегральном рейтинге ста крупнейших городов России** участвуют города с наибольшей численностью населения (выше уровня в **170,6** тыс. человек), согласно данным всероссийской переписи населения 2010 года.

100 городов России → **43,3** % населения страны

Из них:

69 городов → центры субъектов федерации **37,2** % населения России

31 город → региональные центры второго порядка **6,0** % населения России

Методология рейтинга

1 Качество городской среды

Рассматриваются наиболее важные аспекты для среднестатистического жителя города

Обеспеченность жильем на человека --> 10 баллов

Наличие современных форматов потребления --> 7,5 баллов

Уровень загруженности городских дорог --> 7,5 баллов

Уровень преступности --> 5 баллов

Освещенность города --> 5 баллов

Внешняя транспортная доступность --> 5 баллов

Уровень городского благоустройства --> 5 баллов

Степень благоприятности природных условий --> 2,5 балла

Уровень экологического загрязнения --> 2,5 балла

Сумма: 50 баллов

Методология рейтинга

2 Стоимость жизни

По показателям можно судить о стоимости первоочередных необходимых услуг для обеспечения жизни

Возможность приобретения собственного жилья --> 10 баллов

Возможность аренды однокомнатной квартиры --> 10 баллов

Уровень расходов на потребление --> 10 баллов

Уровень расходов на оплату ЖКХ --> 10 баллов

Покупательская способность населения --> 10 баллов

Сумма: 50 баллов

Источники данных

1 Официальные статистические данные, в том числе данные Росстата

2 Данные крупных консалтинговых и риелторских агентств
(показатели по жилищным показателям и по современным форматам потребления)

3 Данные научно-исследовательских институтов
(показатели благоприятности климатических и экологических условий)

Урбаника

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Распределение мест с 71 по 100 в рейтинге

Место в рейтинге	Город
100	Махачкала 38,81
99	Владивосток 38,97
98	Бийск 39,76
97	Набережные Челны 40,97
96	Златоуст 42,15
95	Армавир 42,31
94	Нижний Тагил 42,95
93	Сызрань 42,98
92	Энгельс 43,07
91	Комсомольск-на-Амуре 43,10
90	Якутск 43,27
89	Барнаул 43,32
88	Шахты 43,47
87	Северодвинск 43,74
86	Калуга 43,96

Место в рейтинге	Город
85	Нальчик 44,01
84	Владикавказ 44,23
83	Улан-Удэ 44,38
82	Йошкар-Ола 44,44
81	Орск 44,62
80	Саранск 44,85
79	Брянск 44,88
78	Петрозаводск 45,09
77	Таганрог 45,12
76	Ульяновск 45,17
75	Чита 45,24
74	Тамбов 45,35
73	Новороссийск 45,40
72	Благовещенск 45,46
71	Кострома 45,57

Причины отставания

99 место → Владивосток → 592,1 тыс. человек

Низкий уровень доступности покупки и аренды жилья

Низкий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Низкий уровень доходов по отношению к потребительской корзине

Низкий уровень освещенности города

Высокий уровень расходов на оплату ЖКХ

Невысокий уровень потребительских расходов

Высокий уровень загруженности городских дорог

Недостаточный уровень благоустройства территории

Урбаника

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Распределение мест с 51 по 70 в рейтинге

Место в рейтинге	Город
70	Владимир 45,80
69	Дзержинск 45,94
68	Рыбинск 46,18
67	Сыктывкар 46,46
66	Ижевск 46,52
65	Томск 46,55
64	Волжский 46,57
63	Тула 46,66
62	Курск 46,82
61	Новокузнецк 46,85

Место в рейтинге	Город
60	Тольятти 46,96
59	Смоленск 46,97
58	Саратов 47,04
57	Прокопьевск 47,10
56	Вологда 47,14
55	Каменск-Уральский 47,16
54	Курган 47,31
53	Архангельск 47,50
52	Оренбург 47,58
51	Пермь 47,77

Причины отставания

51 место → Пермь → 991,5 тыс. человек

Низкий уровень доступности аренды жилья

Низкий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Неблагоприятные экологические условия

Невысокий уровень потребительских расходов

Недостаточная внешняя транспортная доступность

Недостаточный уровень благоустройства территории

65 место → Томск → 522,9 тыс. человек

Низкий уровень доступности аренды жилья

Низкий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Неблагоприятные экологические условия

Невысокий уровень потребительских расходов

Недостаточная внешняя транспортная доступность

Урбаника

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Распределение мест с 31 по 50 в рейтинге

Место в рейтинге	Город
50	Иркутск 47,82
49	Великий Новгород 47,92
48	Нижний Новгород 48,10
47	Иваново 48,17
46	Орел 48,21
45	Чебоксары 48,30
44	Пенза 48,34
43	Хабаровск 48,40
42	Ставрополь 48,44
41	Нижнекамск 48,52

Место в рейтинге	Город
40	Астрахань 48,60
39	Петропавловск-Камчатский 48,61
38	Тверь 48,74
37	Рязань 48,77
36	Киров 48,85
35	Самара 49,06
34	Волгоград 49,28
33	Челябинск 49,32
32	Балаково 49,34
31	Псков 49,41

Причины отставания

25 место → Екатеринбург → 1350,1 тыс. человек

Низкий уровень доступности покупки и аренды жилья

Низкий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Неблагоприятные экологические условия

Невысокий уровень потребительских расходов

Недостаточный уровень благоустройства территории

48 место → Нижний Новгород → 1250,6 тыс. человек

Низкий уровень доступности покупки и аренды жилья

Низкий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Высокий уровень расходов на оплату ЖКХ

Невысокий уровень потребительских расходов

Недостаточный уровень благоустройства территории

Недостаточная внешняя транспортная доступность

Урбаника

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Распределение мест с 11 по 30 в рейтинге

Место в рейтинге	Город
30	Кемерово 49,96
29	Ярославль 50,03
28	Калининград 50,42
27	Братск 50,44
26	Омск 50,62
25	Екатеринбург 50,91
24	Белгород 50,92
23	Волгодонск 50,94
22	Липецк 50,98
21	Сочи 51,52

Место в рейтинге	Город
20	Стерлитамак 51,54
19	Ростов-на-Дону 53,16
18	Череповец 53,16
17	Воронеж 53,28
16	Магнитогорск 53,37
15	Ангарск 53,49
14	Казань 53,52
13	Грозный 53,93
12	Красноярск 54,02
11	Южно-Сахалинск 54,06

Причины успеха

14 место → Казань → 1143,6 тыс. человек

Высокий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Низкий уровень преступности

Благоприятные природные условия

Высокий уровень обеспеченности жильем

Причины успеха

10 место → Мурманск → 307,7 тыс. человек

Возможность покупки собственного жилья и доступность аренды
Высокий уровень доходов по отношению к потребительской корзине и высокий уровень обеспеченности жильем
Благоприятные экологические условия
Низкий уровень загруженности городских дорог

13 место → Грозный → 271,6 тыс. человек

Доступность аренды жилья и высокий уровень обеспеченности жильем
Высокий уровень доходов по отношению к потребительской корзине
Низкий уровень регистрируемой преступности
Благоприятные природные условия
Низкий уровень загруженности городских дорог

Причины успеха

5 место → Санкт-Петербург → 4848,7 тыс. человек

Высокий уровень обеспеченности жильем

Высокий уровень развития внешнего транспорта

Высокий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Низкий уровень преступности

Относительно благоприятные природные условия

9 место → Москва → 11514,3 тыс. человек

Высокий уровень доходов по отношению к потребительской корзине

Низкий уровень преступности

Благоприятные природные условия

Высокий уровень потребительских расходов населения

Высокий уровень развития внешнего транспорта

Причины успеха

1 место → Сургут → 306,7 тыс. человек

Возможность покупки собственного жилья и доступность аренды

Высокий уровень обеспеченности современными форматами потребления

Высокий уровень доходов по отношению к потребительской корзине

Низкий уровень преступности

Низкий уровень расходов на оплату ЖКХ

Высокий уровень потребительских расходов населения

Низкий уровень загруженности городских дорог

Урбаника

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Место в рейтинге	Город	Количество баллов
1	Сургут	76,23
2	Тюмень	61,66
3	Краснодар	60,02
4	Нижневартовск	59,17
5	Санкт-Петербург	58,56
6	Уфа	56,93
7	Старый Оскол	55,55
8	Новосибирск	54,94
9	Москва	54,55
10	Мурманск	54,53

Урбаника

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России

Спасибо за внимание!

Союз архитекторов России

123001, Москва, Гранатный пер. , д. 12

Телефон: +7 (495) 691-55-78 Факс: +7 (495) 695-81-01

http://www.uar.ru

E-mail: sarrus@rambler.ru

Институт территориального планирования «Урбаника»

191119, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д.44

Телефон/факс: +7 (812) 318-32-01

http://www.urbanica.spb.ru

E-mail: info@urbanica.spb.ru