

И.В. Соболева (НИУ ВШЭ)
М.Ю. Урнов (НИУ ВШЭ)



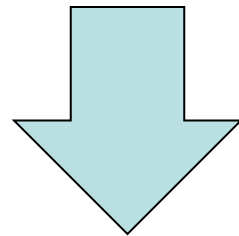
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

T. Remington (Emory U)
А.С. Соболев (НИУ ВШЭ)

Средний класс в четырех российских регионах

Региональные политики и поведенческие стратегии

Средний класс как агент модернизации



Между демократическим
перераспределением и авторитарным
SQ (Carles Boix, 2003; Daron Acemoglu
and James A. Robinson, 2006)

Гипотезы

- Региональная политика влияет на предпочтения среднего класса
- Существует значимая разница между региональной политикой по отношению к среднему классу в регионах, различающихся по уровню демократичности
- В разных регионах роль среднего класса в модернизации различна



Основные задачи исследования

Выявление региональной специфики

- программ стимулирования развития среднего класса;
- жизненных стратегий и потребительского поведения;
- ценностных ориентаций и политических предпочтений со стороны основных подгрупп среднего класса



Характеристики исследования

Экспертные интервью: лето-осень 2010

- демократические регионы-доноры (Красноярский край, Пермский край);
- демократический регион-реципиент (Кировская область);
- авторитарный регион-реципиент (Воронежская область).

Количество респондентов по категориям





Особенности объекта исследования

- Уровень дохода
- Уровень образования
- Самоидентификация + «стандарты потребления» или «качество жизни»
- **Принципиальные различия в разных подгруппах**



Региональные меры по развитию СК

- 1. Дилемма перераспределения**
2. Повестка дня
3. Демократичность как ресурс



Дилемма перераспределения 1/3

Региональная власть:

1. Из 4 ресурсных баз – только инфраструктура поддержки бизнеса
2. Политика сохранения человеческого капитала (материнство и детство, пенсионная система, структура мобильности)
3. Коридор возможностей



Дилемма перераспределения 2/3

- Кировская область: проблема спроса
- Воронежская область: проблема инфляции
- Красноярский край: проблема коалиции
- Пермский край: проблема коалиций



Дилемма перераспределения 3/3

- редистрибутивные практики власти увеличивают дифференциацию доходов как в обществе в целом, так и **внутри среднего класса**
- политика выплаты социальных пособий неэффективна
- какой объем дефицита регионального бюджета власти готовы допустить в качестве платы за стабильность?



Региональные меры по развитию СК

1. Дилемма перераспределения
- 2. Повестка дня**
3. Демократичность как ресурс



- Гипертрофированная зависимость региональной власти от федеральной
- Не защищает средний класс от монополизации региональной экономики и давления крупного бизнеса



Региональные меры по развитию СК

1. Дилемма перераспределения
2. Повестка дня
- 3. Демократичность как ресурс**

- no taxation without representation
- политическая активизация – при наличии достойных политических лидеров из среды среднего класса как на федеральном, так и на региональном уровне
- объединяется для защиты собственных интересов, однако это объединение происходит в основном по отраслевому (профессиональному) признаку;
- испытывает проблему в организации совместной акции

Выводы 1/2

- Региональная политика слишком неэффективна, чтобы влиять на предпочтения среднего класса: чем больше независимости от Москвы, тем выше эффективность поддержки среднего класса
- Без принципиального изменения принципов политики бюджетного федерализма в течение 5-7 лет велика вероятность социальной маргинализации и социального взрыва в регионах



Выводы 2/2

- Различия между регионами слабее, чем различия между подгруппами внутри среднего класса



Благодарим за внимание!