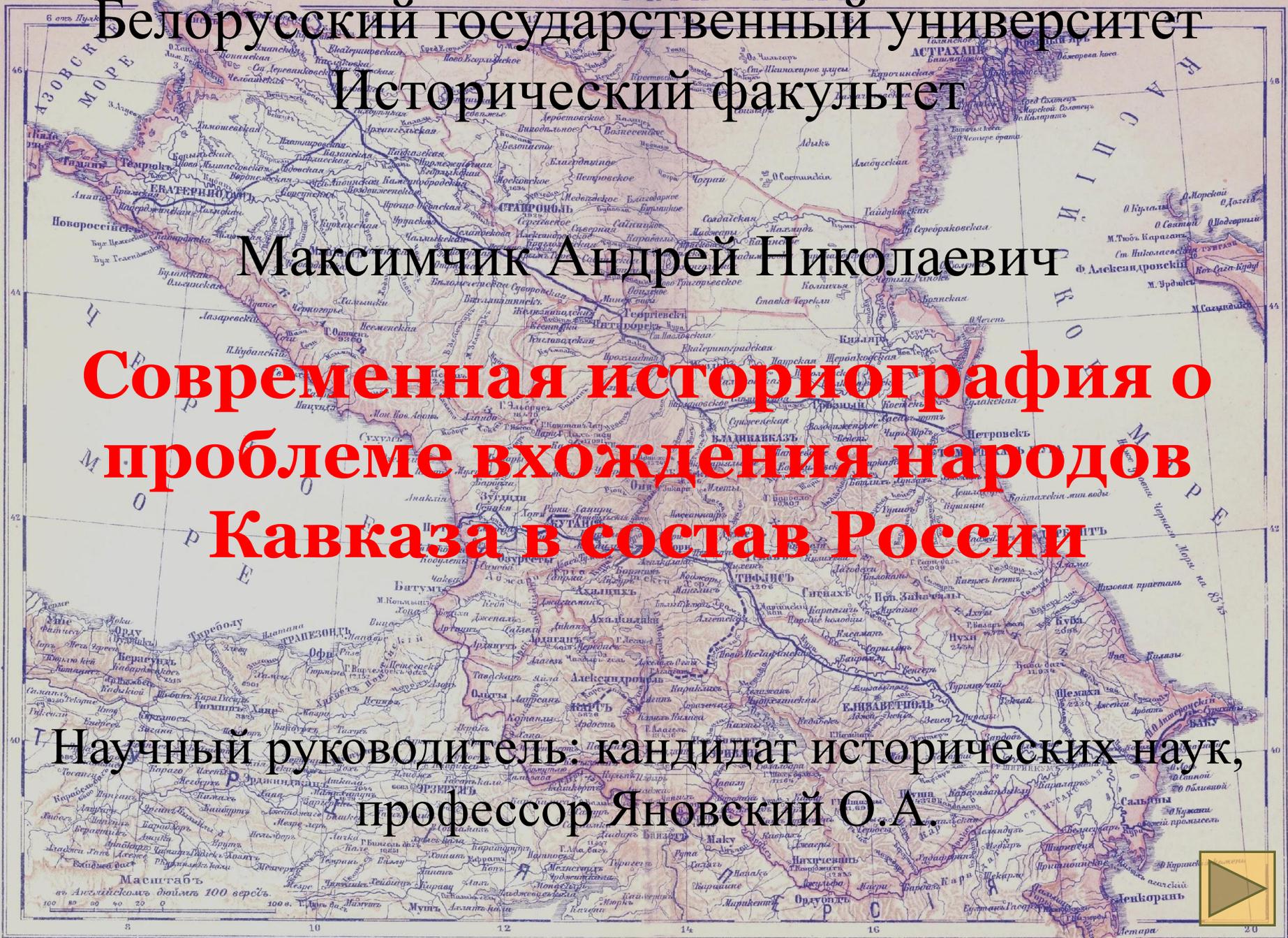


Белорусский государственный университет
Исторический факультет

Максимчик Андрей Николаевич

Современная историография о
проблеме вхождения народов
Кавказа в состав России

Научный руководитель: кандидат исторических наук,
профессор Яновский О.А.



КАВКАЗСКИЙ КРАЙ

СОДЕРЖАНИЕ

- Актуальность проблемы
- Цель исследования
- Задачи исследования
- Объект и предмет исследования
- Методика
- Источники и литература
- Основные результаты
- Научная новизна
- Положения, которые выносятся на



АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

В настоящее время Кавказ является регионом повышенного риска и угрозы целостности территории Российской Федерации. Исследование исторического опыта, уроков и последствий развития национальных окраин в составе многонационального Российского государства позволяют прогнозировать современную ситуацию и одновременно реагировать на вызовы современности. Наиболее информативно это можно проследить при анализе интерпретации процесса включения этого региона в состав России в историографии. Уровень охвата и освещенности темы не соответствует современным требованиям исторической науки, поскольку историография не успевает систематизировать и сопоставлять накопленный материал.



ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью работы является анализ состояния и степени историографического исследования проблемы трактовки исторических особенностей формирования Российского государства в свете современной региональной историографии (на примере Кавказа). При этом автор стремился избежать одностороннего подхода и идеологизации исторического процесса, объективно проанализировать основные проблемы развития Северного Кавказа и Закавказья в XVI – XIX вв. как составной части Российской империи, освещая при этом как негативные, так и позитивные аспекты политики российских властей.



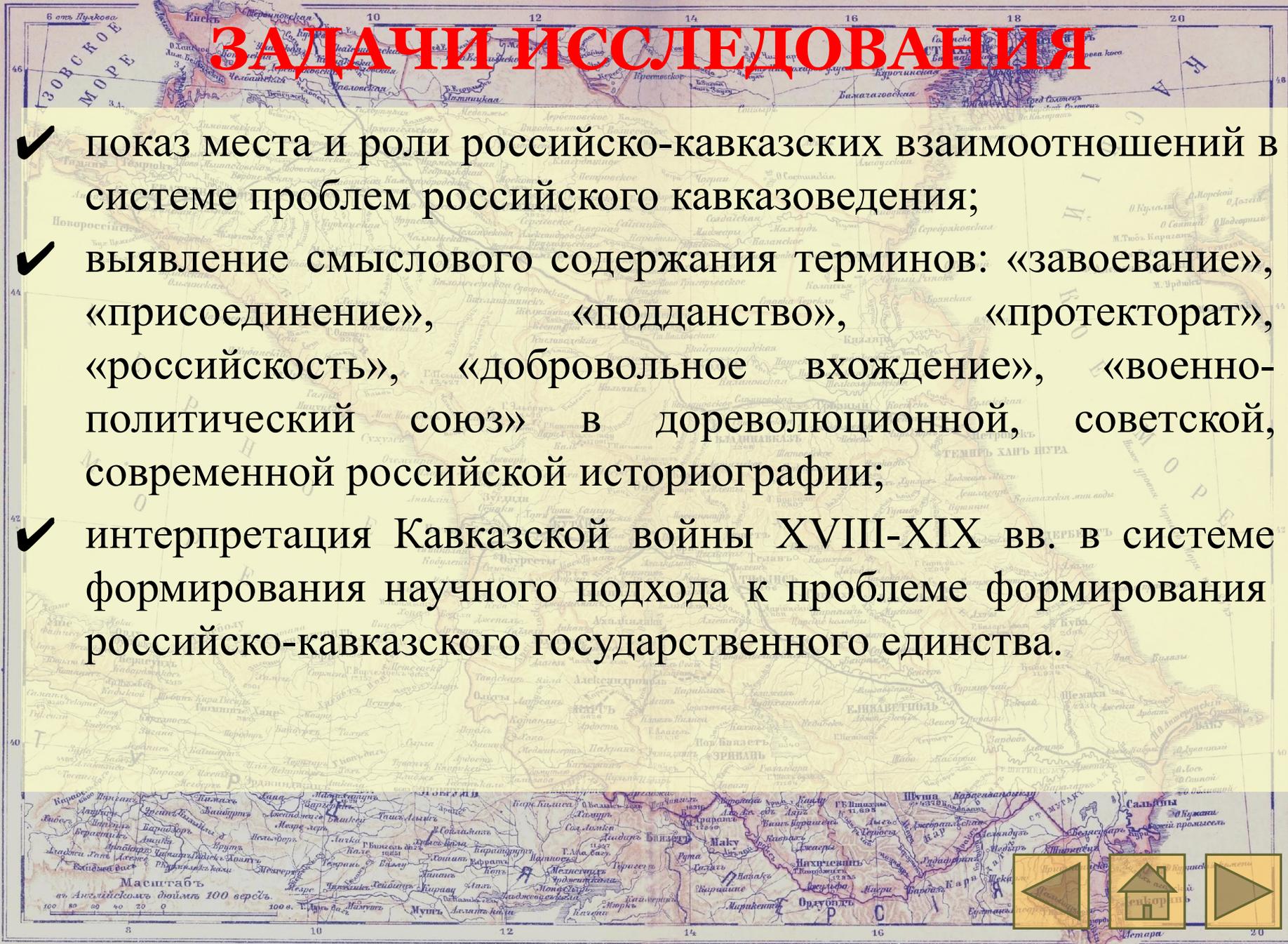
ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- ✓ поиск и вычленение поливариантности интерпретаций вопроса, связанного с историческими особенностями формирования Российского государства;
- ✓ сравнительный анализ российских федеральных центров (Москвы и Санкт-Петербурга) и кавказской (региональной) историографий;
- ✓ проведение анализа и синтеза материалов на трех основных уровнях: субрегиональном, региональном и общероссийском.
- ✓ детальное рассмотрение концепций и построений историков региона, их систематизация;
- ✓ выявление преемственности идей и авторских наработок в российской историографии;
- ✓ показ роли и места темы работы в контексте российской исторической науки;



ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- ✓ показ места и роли российско-кавказских взаимоотношений в системе проблем российского кавказоведения;
- ✓ выявление смыслового содержания терминов: «завоевание», «присоединение», «подданство», «протекторат», «российскость», «добровольное вхождение», «военно-политический союз» в дореволюционной, советской, современной российской историографии;
- ✓ интерпретация Кавказской войны XVIII-XIX вв. в системе формирования научного подхода к проблеме формирования российско-кавказского государственного единства.



ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предмет и объект исследования исходят из его научной актуальности и практической значимости. Предметом исследования данной работы является региональная историография кавказского региона, объектом — исторические особенности формирования многонационального Российского государства.



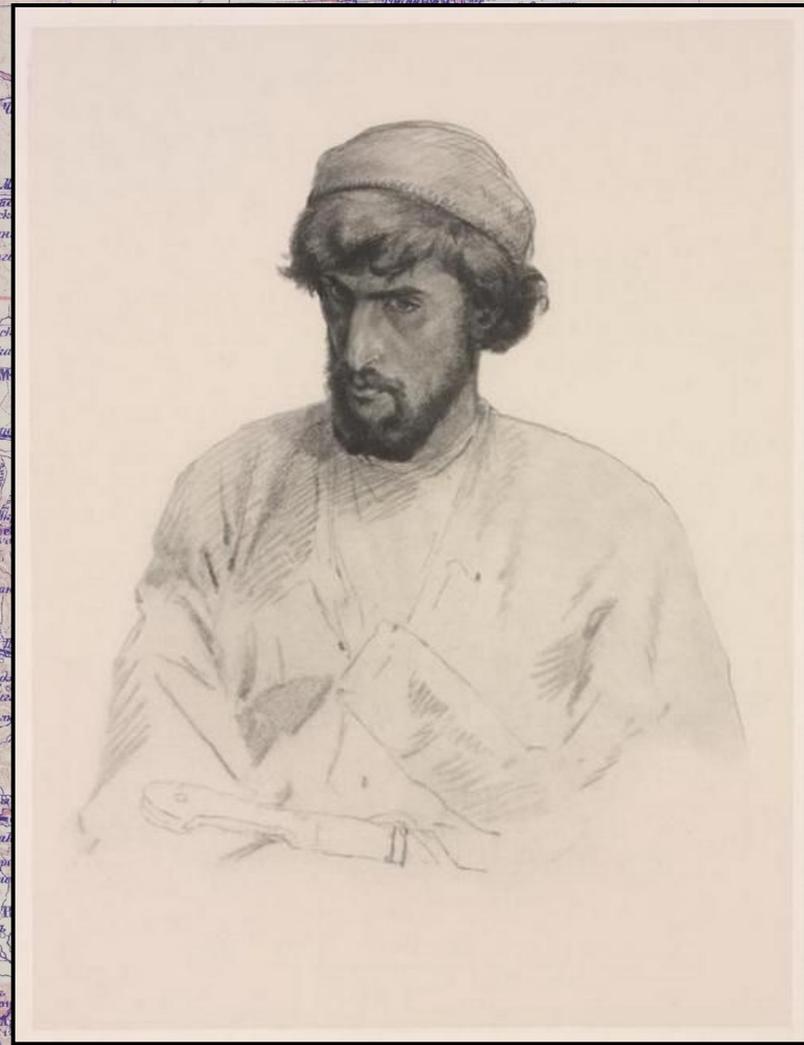
НАУЧНАЯ ГИПОТЕЗА

Развитие исторической мысли в вопросе вхождения народов Кавказа в состав России прошло в рамках 2-х этапов, которые охватывают соответственно исследования до 1917 г. и литературу вплоть до конца 1991 г. На современном этапе (1985-2008) при формировании целостного представления об образовании многонационального Российского государства выбор даты (акта включения этноса в состав империи) является довольно четким показателем нахождения автора исследования в определенной нише (периоде) развития исторической мысли.



НАУЧНАЯ ГИПОТЕЗА

С момента возникновения первых интерпретаций и по настоящее время в российском кавказоведении не появилось таких новых фактов, которые позволили бы уменьшить их число. «Завоевание» и «добровольное вхождение» должны рассматриваться синтезно, поскольку эти два процесса шли параллельно, а поэтому нельзя ни один из них обобщать на весь



МЕТОДИКА

Теоретико-методологическая основа работы составляет комплексное использование принципов и методов исследования. Работа построена на принципах историзма, объективности, системности и ценностной ориентировкой прошлого. С применением сравнительного анализа рассматриваются особенности становления и развития региональной историографии путем ее вычленения из общероссийской исторической традиции. Историко-генетический метод позволяет комплексно рассмотреть этапы преломления в развитии исторической мысли, поскольку вырывание хронологического отрезка, заявленного в работе, не сможет привести к комплексной, системной оценке современного состояния этой области в российском кавказоведении. Нашли своё применение такие методические приёмы, как эмпирическое обобщение материала, географическое районирование.



ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Источниковая база основывается на работах русскоязычных историков, политологов, целенаправленно фокусируется внимание на работах регионального происхождения (научная работа ВУЗов, конференций, «круглых столов», региональная периодика и т.д.). Детально анализируется смысловая нагрузка и содержание учебников и учебных пособий для школ, ВУЗов, которые использовались и используются в учебной программе региона. Данный источник очень важен при выявлении национальной специфики историографии территориальных образований Закавказья, поскольку содержащаяся в нем информация имеет официальный подтекст политического курса страны, стратегии поведения с Россией, как в историческом, так и современном пространстве. Автором было проанализировано более 200 источников и 50 исследований. Учитывая специфику работы, детальный историографический анализ был помещен в основную часть.



ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В постсоветской исторической литературе обнаружилось принципиально различающиеся подходы к изучению вопроса. Навязанное единомыслие в освещении проблем интеграции Кавказа в Российскую империю, некорректное в политическом и несостоятельное в научном отношении, рухнуло вместе с единовластием партии. Выявились резкое неприятие и критика концепции «добровольного вхождения» народов в состав России, а также попыток отказаться от использования терминов «Кавказская война» или «колониальная» при оценках внешней политики империи. Однако, в целом, новые подходы в публикациях последних лет пока не обозначились. В основном воспроизводятся либо трактовки дореволюционной историографии, либо суждения из работ 1920-1940-х гг. Трактовка шертных грамот как актов принятия подданства, добровольной передачи суверенитета несостоятельна в научном отношении и основывалась лишь на политической конъюнктуре.



НАУЧНАЯ НОВИЗНА

Впервые в российской и отечественной исторической науке был подробно рассмотрен вопрос формирования Российского многонационального государства в свете современной историографии, поскольку деформация в разработке истории включения Северного и Южного Кавказа в состав Российского государства под воздействием идеологического пресса стали причиной того, что едва ли не все вопросы, связанные с этим процессом, являются на сегодняшний день дискуссионными. В работе были обозначены основные пути решения проблемы, источниковый материал был подвергнут тщательной систематизации в качественном и количественном отношении.



ПОЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВЫНОСЯТСЯ НА ЗАЩИТУ

1. Развитие исторической мысли в интерпретации акта включения Кавказа в состав Российской империи прошло в рамках двух завершённых периодов, которые условно можно назвать «дореволюционное завоевание» (имперская традиция) и «советское добровольное вхождение» (советская надэтничность), где первый компонент названия имеет определенный хронологический рубеж, а второй – продукт научного творчества. Для 2-х вышеуказанных периодов характерен устойчивый каркас на основе идейно-политической и воспитательной функций истории, что говорит о государственно-ориентированной природе появления интерпретации и как результат - оценка событий российско-кавказских отношений сменяется вслед за изменением политической конъюнктуры в государстве.



ПОЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВЫНОСЯТСЯ НА ЗАЩИТУ

2. В этих периодах выделяются конструкции, которые, с одной стороны, имеют свою авторскую природу создания интерпретации, с другой — обременены давлением эмоционально-чувственного восприятия, нахождением в оппозиции к власти, т.н. «оппозиционные сектора», наличием внешнеполитической стереотипности мышления (европейская русофобия) и т.д. Как правило, «оппозиционные сектора», при окончании периода, не размываются бурным потоком новаторской мысли, их направленность в одном периоде диаметрально изменяется в другом, укрепляя новые идейно-политические конструкции, т.е. происходит потеря первоначальной характеристики.

3. На определенном историческом отрезке времени (рубеж 1910-1920-х гг.) два периода проходят стадию синтеза, что приводит их к первоначальной преемственности, а затем критике или отказе от предыдущего.



ПОЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВЫНОСЯТСЯ НА ЗАЩИТУ

Данное утверждение не является абсолютным, поскольку существуют примеры трансплантации элементов интерпретаций из дореволюционного периода в современный. За исключением синтетических вариаций периоды почти автономны и противоположны друг другу. Довольно интересно в этом плане выглядят официальные имена концепций, подтверждающий данный тезис: «завоевание» = **зло** → «абсолютное зло» → «наименьшее зло» → «добровольное вхождение». Учитывая, что в разные исторические периоды наблюдается доминирование определенных интерпретаций исторических событий, причинами которого являются господствующие в обществе идеологемы и установки, очевидно, что современная научная мысль находится в уже определенных концептуальных **рамках**.



ПОЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВЫНОСЯТСЯ НА ЗАЩИТУ

4. Процессы, которые стали происходить с 1985 г. можно охарактеризовать как компилятивный результат двух предыдущих периодов.
5. Хронологические рамки работы не могут дать ответ на вопрос, касающийся начала границы третьего периода, поскольку временная протяженность синтезирования двух периодов довольно продолжительная.
6. Ни одна из интерпретаций присоединения Кавказа к России, не была отброшена исторической наукой как антинаучная. Все они обладают аргументацией, необходимой для признания их научными концепциями.
7. Российская историография федеральных центров солидарна с региональной в вопросе характера присоединения, но оставляет за собой право популяризации «цивилизаторской» миссии и прогрессивности акта присоединения, являясь носителем имперского типа мышления.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



Médaille honorifique de S. M. l'Empereur des Russes



Membre de la Société de photographie de Paris

Наврузъ
Историческое изображение Кавказских войск

Севастополь
Энциклопедический словарь

