

**Требования к инструментарию
оценки качества образования
в соответствии с
требованиями ФГОС**

Ю.С.Захир

3 октября

Иркутск

Разделы ООП

- **Целевой**
 - пояснительная записка,
 - цели и задачи ООО,
 - планируемые результаты освоения ООП ООО,
 - **система оценки планируемых результатов**
- **Содержательный**
- **Организационный**

**Система оценки
планируемых результатов**

=?

**Система оценки качества
образования**

=??

Оценочная деятельность

Цели оценивания

(из ООП ООО)

| | |
|-----------|--|
| 1 уровень | оценка образовательных достижений обучающихся |
| 2 уровень | оценка результатов деятельности педагогических кадров (для аттестации, стимулирования) |
| 3 уровень | оценка результатов деятельности ОУ (для аккредитации) |
| 4 уровень | оценка состояния и тенденций развития систем образования разного уровня |

Объекты оценивания

(из ООП ООУ)

| | |
|-----------|---|
| 1 уровень | планируемые результаты освоения ООП ОУ, составляющие содержание блока «Выпускник научится» по всех изучаемых программ |
| 2 уровень | планируемые результаты освоения ООП из блоков «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться» |
| 3 уровень | |
| 4 уровень | ведущие целевые установки и ожидаемые результаты освоения ООП |

«...мы...разработаем и введем новые требования к качеству образования... введем мониторинг и комплексную оценку академических достижений ученика, его компетенций и способностей...»

Из послания Президента
Российской Федерации Д.А.Медведева
Федеральному собранию 2009 году

Признаки зрелости системы оценки качества образования

1. Имеются политические основы, финансирование, подготовленные сотрудники, чёткие институциональные структуры, прозрачность для общества – *среда*
2. Оценивание соответствует целям учёбы, оценивание реформируется параллельно реформированию других частей системы образования – *системная интеграция*
3. Стандарты, процедуры и инструменты обеспечивают качество - *технология*

+

акцент на формирующем оценивании/для улучшения обучения/
- оценка в классе

(по материалам М.А.Пинской)

PIRLS 2006

| | процент детей, чьи учителя используют оценивание для: | |
|-------------------------------------|---|----------------------------|
| | выставления отметок | корректировки преподавания |
| Гонконг | 81 | 95 |
| Сингапур | 66 | 93 |
| Россия | 99 | 65 |
| Среднее по всей группе стран | 72 | 91 |

**Требование: формирование систем
оценки планируемых результатов с
учетом возрастных особенностей
ШКОЛЬНИКОВ**

**Основные процедуры: формирующее
и итоговое оценивание**

**«Assessment», англ. – оценивание
(лат. «assidere» – «сидеть с»)**

Уровни системы оценки планируемых результатов в ОУ

| | | | |
|---------------------|---------------------------------------|----------|----------|
| ученик | самооценка | СО ПР | |
| учитель | формирующее оценивание | | |
| | оценка индивидуального прогресса | | |
| администрация ОУ | оценка стартовых возможностей | | СО КО |
| | итоговая оценка | | |
| | оценка рабочих программ | | |
| | мониторинг информационной среды ОУ | | |
| | оценка деятельности педагога | | |
| профобъедине ния | оценка деятельности педагога | | |
| родители | | | 10 |

Требования к инструментарию для...

| | |
|---|--|
| самооценка | рефлексивный характер ... |
| формирующее оценивание | ориентирует на оценку действий ... |
| оценка индивидуального прогресса | обеспечивает измерение линейного и уровневого прогресса ученика ... |
| оценка стартовых возможностей | 2 типа заданий: выявление актуальных и «ближайших зон» знаний и способов действий ... |
| итоговая оценка | носит комплексный и интегральный характер ... |
| оценка рабочих программ | устанавливает соотношение форм учебной деятельности ... |