

**Фундаментальное деление на
консерваторов, новых левых и
либералов и понимание
свободы**



На сегодняшний день в развитых странах существуют три основные политические парадигмы:

- Консерваторы
- Прогрессисты (новые левые, социальные либералы)
- Либертарианцы (классические либералы)

Как известно, первые положительно относятся экономической свободе, но стремятся ограничить личную свободу, в то время как вторые, соответственно, наоборот.

Почему только либертарианцы последовательно отстаивают индивидуальную свободу?

Нужно рассмотреть глубинные предпосылки этого деления. Как оно возникло?

Гипотеза:

Это деление возникло в начале Промышленной революции как ответ на фундаментальные спонтанные социальные изменения.

3 варианта ответа на эти изменения:

- 1) Либеральный – принять их
- 2) Консервативный – пытаться их затормозить и смягчить
- 3) Прогрессистский (левый) – пытаться «оседлать» процесс изменений и направить его в нужную сторону

Скептик – а как формировались политические партии до этого?

Ответ:

До этого человечество не сталкивалось с такими масштабными спонтанными изменениями, поэтому политические партии формировались ad hoc применительно к разрешению отдельных вопросов или вокруг определенных групп интересов

Примеры:

- Оптиматы и популяры
- Гвельфы и гибеллины
- Тори и виги (до Промышленной Революции)

Почему эти три парадигмы демонстрируют такое отношение к изменениям и свободе человека?

Гипотеза: ответ следует искать в культурных предпосылках отношения индивида к среде



- Красивая, но с моей точки зрения, неверная интерпретация через модель group-grid
 - 4 способа взгляда человека на жизнь, основанные на 4 мифах о природе (среде)
 - Неверная интерпретация, потому что нет исходной точки



Миф о благосклонной природе.
Стиль жизни - индивидуализм



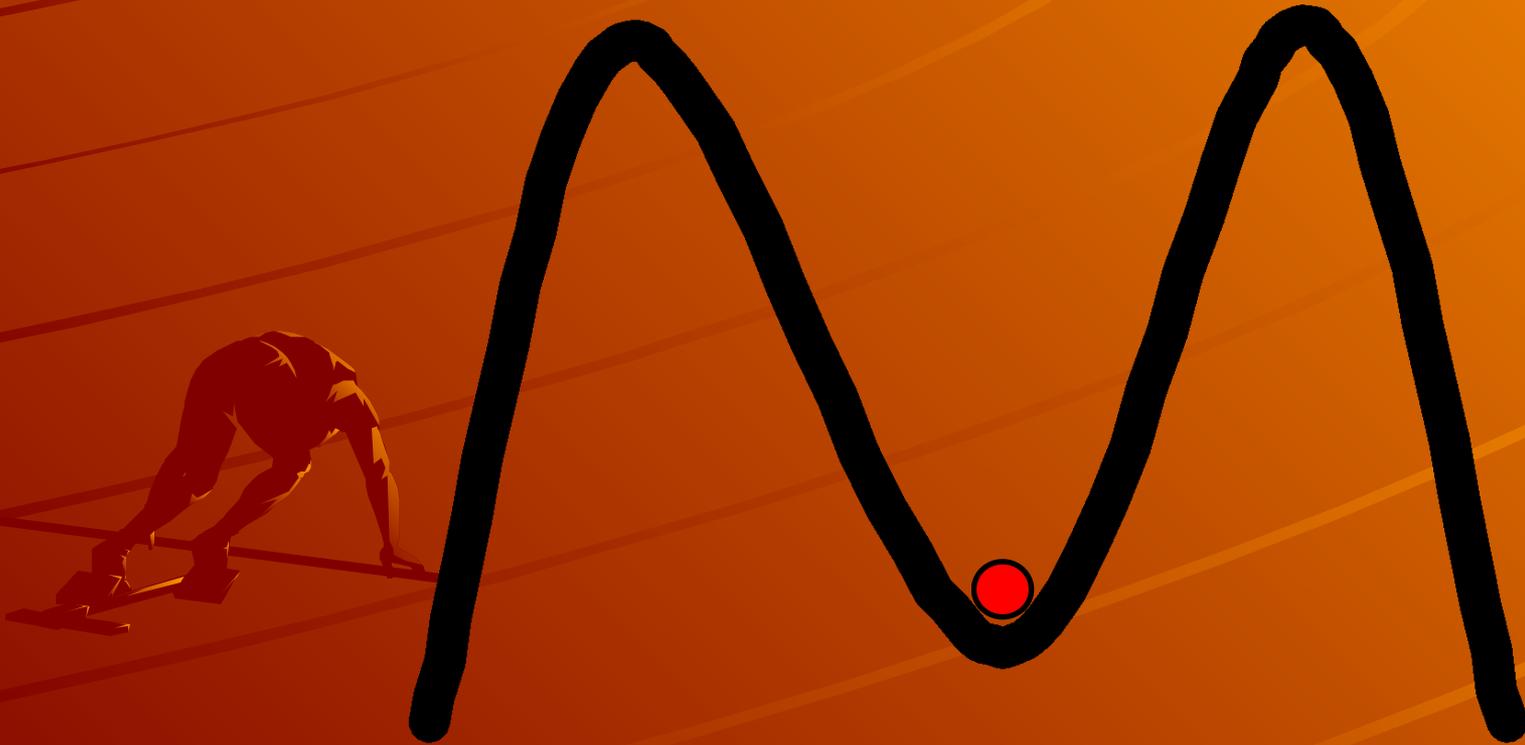
Миф об эфемерной природе. Стиль жизни - Эгалитаризм



Миф о неустойчивой природе. Стиль жизни - Фатализм



Миф о своей нравной но прощающей (до
определенного предела) природе
Стиль жизни - Иерархизм

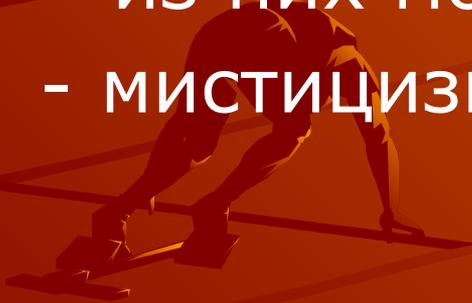


Ключ к ответу на вопрос:

- во взглядах на то, как устроена среда
- как она влияет на человека
- как человек влияет на нее



- Как устроена среда (первый вариант ответа)
 - исторически первичен
 - природа – сложная гармония (симметрия) из множества элементов
 - все элементы важны; изменение любого из них может изменить всю среду
 - МИСТИЦИЗМ



- Как устроена среда (второй вариант ответа)

- возник позже первого
- попытка уйти от сложности
- в среде выделяются определенные факторы («силы»), которые важны
- сами эти силы «слепые»; их нужно использовать
- лучшая иллюстрация – древние ирригационные цивилизации (Египет, Междуречье)
- цивилизация формируется вокруг такой силы - реки (Нил, Евфрат)

- Как устроена среда (третий вариант ответа)

- исторически самый поздний (Античность)
- среда не является чем-то единым. В ней множество элементов, которые могут по-разному влиять на человека в разных ситуациях
- более того, среда постоянно эволюционирует, изменяется
- сложность и изменчивость среды не является чем-то негативным
- чтобы выработать такие взгляды, требуется серьезный опыт самостоятельного успешного взаимодействия со средой

	Сущность среды	Как среда влияет на человека?	Может ли человек использовать среду?
Консерватор	гармония (симметрия); важны все элементы среды	как совокупность всех, даже мельчайших элементов	очень осторожно, следя за тем, чтобы не разрушить симметрии
Прогрессист	набор сил (факторов); остальное не столь важно	на человека влияют определенные мощные силы	может, используя выделенные им силы
Либерал	не является единым целым; не сводится к нескольким факторам (силам)	нет однородного детерминирующего воздействия	не может использовать среду единым образом, но может приспособиться к изменениям

Скептик – но сегодня ведь
человечество господствует над
средой

Ответ:

- далеко не полностью
- кроме того, антропогенная среда не менее важна, а она еще более сложная, чем природная

- Отношение к свободе (консерватор)
 - страх за симметрию распространяется и на социальную среду
 - концепт "connexion" Берка
 - цитата Рассела Кирка
 - понимая, что симметрию сохранить не просто и что она во многом иллюзорна, находит силу (государства), которая может удержать социальную симметрию; в крайней форме грань с прогрессизмом стирается
 - не может принять свободу индивида

• Отношение к свободе (прогрессист)

- поиск «сил» продолжается и в социальной реальности (social forces, big business, даже макроэкономические агрегаты)
- людям нельзя просто так предоставить именно экономическую свободу (индивидуальная свобода многих людей тоже сила, которую надо использовать и манипулировать ею);
- экономическая свобода лучше претендует на роль силы, на ней надо сосредоточиться
- государство, демократия, мы (Yes, we can!) рассматривается как та самая сила
- в крайней форме вся жизнь общества выстраивается вокруг определенной силы (государства); стирается грань с крайним консерватизмом