

ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 2010

Лилия Тадеевна Пирожкова

Особенности оформления ответов части В

При выполнении заданий этой части запишите ваш ответ в бланке ответов № 1 справа от номера задания (В1 – В8), начиная с первой клеточки.

Каждую букву или цифру пишите в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

Слова или числа при перечислении отделяйте запятыми. Каждую запятую ставьте в отдельную клеточку.

При записи ответов пробелы не используются.

В1. Основные способы словообразования

2 типа заданий:

- определить способ образования данного слова;
- найти слово, образованное заданным способом, в предложениях текста.

В1. Основные способы словообразования

- Слово следует поставить в начальную форму (и определить часть речи).
- Следует соотнести слово с ближайшим по смыслу словом, от которого оно непосредственно образовано.
- Способы словообразования: приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный, бессуффиксным (с помощью нулевого суффикса), переход из одной части речи в другую.

В1. Основные способы словообразования

***Укажите способ образования слова
УЗНАВАНИЕ (предложение 33).***

В1. Основные способы словообразования

- Примеры:
- РАСЧЁСКА от расчесать – суффиксальный.
- ПРИЗЫВ от призывать – бессуффиксный.
- ПРИВОЛЬЕ от воля – приставочно-суффиксальный.
- НЕПОДВИЖНО – *часть речи?*:
 - наречие от неподвижный – суффиксальный;
 - прилагательное от подвижный – приставочный.

В2. Морфологический анализ слова

Из предложений 12 – 14 выпишите все прилагательные.

– (12)Федосеев весьма неуверенно ступил на эскалатор. (13)Всё ему было ново в подземном этаже Москвы. (14)«Стоять справа, проходить слева, тростей, зонтов и чемоданов не ставить»

В2. Морфологический анализ слова

Из предложений 12 – 14 выпишите все прилагательные.

- (12)Федосеев весьма неуверенно ступил на эскалатор. (13)Всё ему было **НОВО** в **ПОДЗЕМНОМ** этаже Москвы. (14)«Стоять справа, проходить слева, тростей, зонтов и чемоданов не ставить»

Н	О	В	О	,	П	О	Д	З	Е	М	Н	О	М			
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--

В3. Словосочетание

- Зависимое слово изменяется вместе с главным – СОГЛАСОВАНИЕ.
- Зависимое слово остается в определённом падеже – УПРАВЛЕНИЕ.
- Зависимое слово неизменяемое – ПРИМЫКАНИЕ.

Требует внимания

дистантное расположение слов в словосочетании.

В3. Словосочетание

Из предложения 21 выпишите подчинительное словосочетание со связью ПРИМЫКАНИЕ.

(21) Вышли на Красную площадь, и Федосеева сопровождало ощущение, что он ходит по давно знакомым местам.

В3. Словосочетание

Из предложения 21 выпишите подчинительное словосочетание со связью ПРИМЫКАНИЕ.

(21) Вышли на Красную площадь, и Федосеева сопровождало ощущение, что он ходит по **давно знакомым** местам.

д	а	в	н	о	з	н	а	к	о	м	ы	м				
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--	--

В4. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения.

Среди предложений 26 – 35 найдите сложное, в состав которого входит односоставное безличное предложение. Напишите номер этого сложного предложения.

(26) По бульварам дошли до Арбата и не торопясь вернулись на площадь Революции. (27) Вторично спустились в метро: есть время прокатиться, осмотреть подземные дворцы. (28) Понравилась Федосееву станция «Маяковская» со стальными колоннами, приглянулись «Красные ворота» – красные и белые плиты под ногами.

(29) В огромном бомбоубежище, каким стало московское метро, складывался свой быт. (30) На станции «Арбатская» на служебной двери – табличка «Для рожениц». (31) На станции «Курская» работал филиал публичной Исторической библиотеки: он открывался, когда прекращалось движение поездов. (32) Федосеев проникся уважением к подземным читателям: занимаются в часы воздушной тревоги!

(33) Телефонистом владела радость узнавания нового большого города. (34) Это чувство острее у человека, который мало путешествовал и жил где-то в медвежьем углу. (35) А ещё в сердце Федосеева всё больше росла гордость: не всякому довелось защищать столицу такой страны.

В5. Осложнённое простое предложение

Среди предложений 21 – 25 найдите предложение с обособленным согласованным распространённым приложением. Напишите номер этого предложения.

(21) Вышли на Красную площадь, и Федосеева сопровождало ощущение, что он ходит по давно знакомым местам. (22) Лейтенант обещал показать Минина и Пожарского, народных ополченцев старой Руси, но памятник заложили мешками с песком. (23) А вот Пушкин, до которого они вскоре дошли, оказался ничем не укрыт: стоит с непокрытой головой, бронзовые плечи присыпаны снегом. (24) Лейтенанта это всерьёз тревожило. (25) Правда, в пепельном небе маячит аэростат воздушного заграждения, но всё же...

В6. Сложное предложение

Среди предложений 3 – 8 найдите сложное предложение с союзной подчинительной и сочинительной связью между частями. Напишите номер этого сложного предложения.

(3)Лейтенант решил воспользоваться этим. (4)Увидел замполита и попросил разрешения, пока батарея будет менять позицию, отлучиться в город ему и молоденькому телефонисту Федосееву: парень никогда не видел Москвы.

– (5)За счёт положенного времени разрешу, – сказал замполит строго. – (6)В самом деле, негоже защитнику Москвы не увидеть Москвы!

(7)Выбрались заулками и переулками на Дмитровское шоссе, потом на трамвае добрались до станции метро «Сокол», вошли в почти невидимую дверь, окутанную морозным паром. (8)Федосеев был разочарован тем, что на станции не оказалось эскалаторов, но в вагоне всё очень понравилось.

В7. Средства связи предложений в тексте

Среди предложений 21 – 28 найдите такое, которое соединяется с предыдущим при помощи указательного местоимения. Напишите номер этого предложения.

(20)Лейтенант объяснил, что это камуфляж.

(21)Вышли на Красную площадь, и Федосеева сопровождало ощущение, что он ходит по давно знакомым местам. (22) Лейтенант обещал показать Минина и Пожарского, народных ополченцев старой Руси, но памятник заложили мешками с песком.

(23)А вот Пушкин, до которого они вскоре дошли, оказался ничем не укрыт: стоит с непокрытой головой, бронзовые плечи присыпаны снегом. (24)Лейтенанта это всерьёз тревожило. (25) Правда, в пепельном небе маячит аэростат воздушного заграждения, но всё же...

(26)По бульварам дошли до Арбата и не торопясь вернулись на площадь Революции. (27)Вторично спустились в метро: есть время прокатиться, осмотреть подземные дворцы. (28) Понравилась Федосееву станция «Маяковская» со стальными колоннами, приглянулись «Красные ворота» – красные и белые плиты под ногами.

V8. Речь. Анализ средств выразительности

Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который вы анализировали, выполняя задания A28 – A30, B1 – B7.

В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены.

Вставьте на места пропусков цифры, соответствующие номеру термина из списка.

Если вы не знаете, какая цифра из списка должна стоять на месте пропуска, пишите цифру 0.

Последовательность цифр в том порядке, в котором они записаны вами в тексте рецензии на месте пропусков, запишите в бланк ответов № 1 справа от номера задания V8, начиная с первой клеточки.

В8. Речь. Анализ средств выразительности

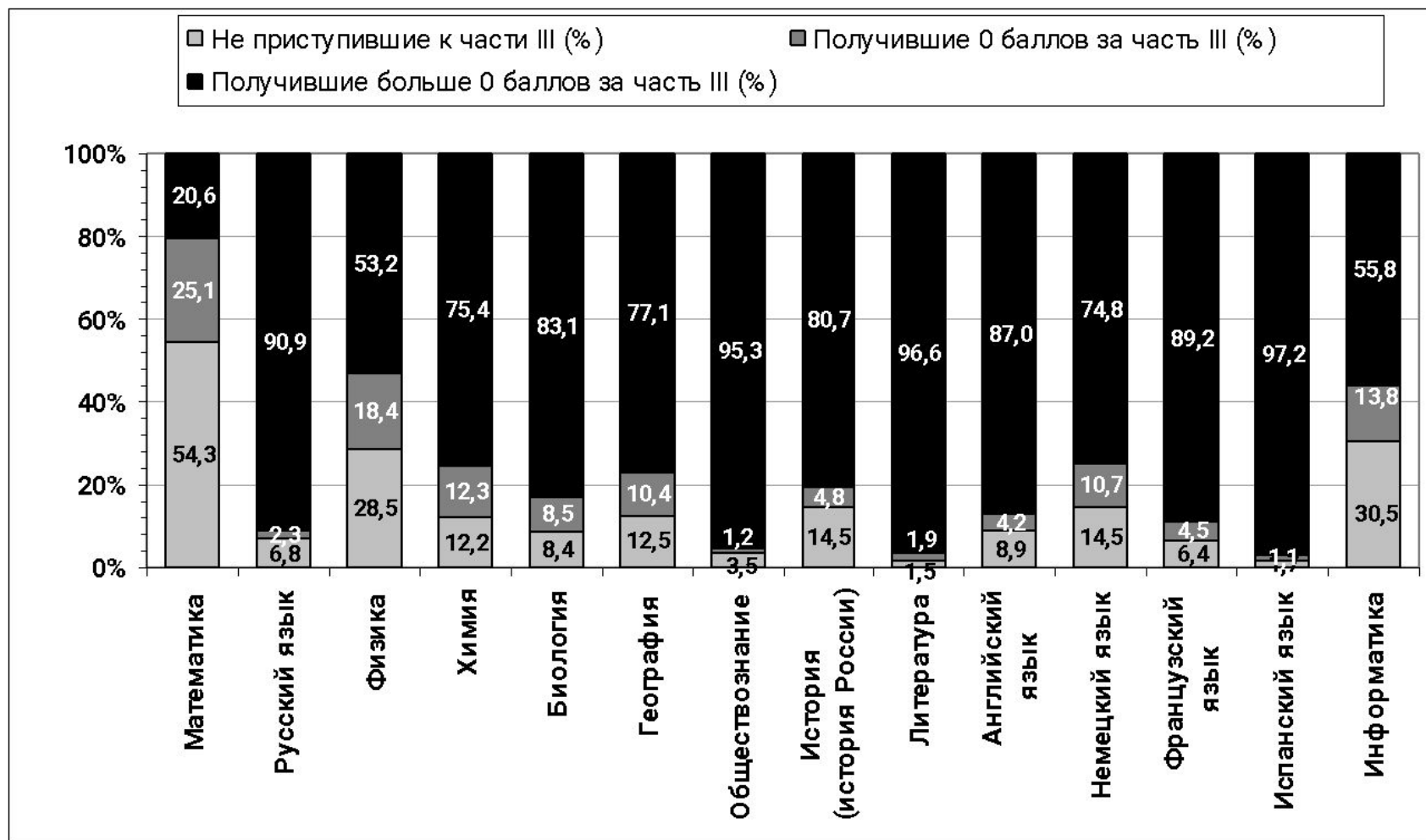
«Для того чтобы перенести читателя в военную Москву, Е. Воробьёв использует такое лексическое средство, как _____ («камуфляж», «перебросят» и др.). Автор скуп на развёрнутые описания. Его речь больше похожа на лаконичный рапорт, из синтаксических средств чаще всего используются бессоюзные предложения и _____ (предложение 17). Тем выразительнее редкие тропы, передающие эмоциональное состояние героев: _____ («в пепельном небе» в предложении 25) и _____ («в сердце росла гордость» в предложении 35)».

Список терминов:

- 1) эпитет
- 2) ряды однородных членов
- 3) ирония
- 4) метафора
- 5) профессиональная лексика
- 6) диалектизм
- 7) антитеза
- 8) сравнительный оборот
- 9) риторическое обращение

(17) Они перешли площадь, прошагали мимо Стереokino, мимо Центрального детского театра, постояли на площади Свердлова.

Данные о выполнении заданий с развернутым ОТВЕТОМ по всем предметам



ЧАСТЬ С

При оценке работы эксперты учитывают:

- насколько адекватно, глубоко и полно был понят смысл прочитанного текста;
- проявлена ли способность зрело судить о проблемах, затронутых в тексте;
- насколько ясно и убедительно изложена позиция и, если она не совпадает с авторской, корректно ли обоснована точка зрения экзаменуемого;
- проявлено ли умение излагать свои мысли грамотно, не нарушая норм литературного языка и правил орфографии и пунктуации;
- насколько богата и выразительна речь, уместно ли использованы выразительные средства языка

ЧАСТЬ С

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора. Напишите, согласны или не согласны вы с его точкой зрения. Объясните, почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента).

- *Объём сочинения – не менее 150 слов.*
- *Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.*
- *Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.*
- *Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.*

ЧАСТЬ С

Задание части С отличается от школьного сочинения на литературную или нравственную тему:

- это задание пошагово сформулировано и имеет жестко заданные параметры оценки, поэтому сочинение-ответ должно включать в себя (не обязательно именно в таком порядке) формулировку проблемы (достаточно одной), собственный комментарий к ней (который ни в коем случае не должен исчерпываться пересказом), определение позиции автора по этой проблеме, четкую выраженность собственного отношения к этой же проблеме с привлечением двух аргументов. При этом сочинение-ответ должно быть логично выстроенным и законченным.

Типичные ошибки в части С

- Вместо сочинения – пересказ исходного текста (по сути изложение с первичным текстом перед глазами) или даже прямую компиляцию из авторских фраз, при этом нередко без кавычек, с небольшим включением собственных речевых связок.

Такие работы независимо от их объема оцениваются **0 баллов** по всем критериям.

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 1	Формулировка проблем исходного текста	
	<p>Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.</p>	1
	<p>Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.</p>	0

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Проблема текста – это вопрос, над которым размышляет автор.

Выявление проблематики исходного текста – важнейший этап работы над сочинением, поскольку выбор проблемы определяет структуру сочинения, намечает логику развития мысли.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 1. Формулировка проблем исходного текста

- Экзаменуемые путают тему и проблему текста. Зачастую именно это приводит к смысловому «топтанию на месте» и в комментариях, и в понимании авторской позиции, и в собственной аргументации.

Например, был текст С. Львова, в котором на примере рассказа о хулиганах в трамвае автор писал об истинной смелости и об отношении окружающих к происходящему. Однако многие выпускники увидели «проблему хулиганства», и поэтому все их рассуждения развивались вокруг того, что хулиганить нехорошо, что «мы живем в мире, в котором часто встречаются хулиганы», и тому есть много примеров – и далее с примерами, максимально сходными с приведенным в тексте.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 1. Формулировка проблем исходного текста

- В сочинениях по текстам с разноплановой проблематикой нередко экзаменуемые **«не удерживаются» в рамках одной проблемы**, что требуется по заданным критериям: формулируют одну проблему – комментарий и/или аргументация по другой, формулируют несколько проблем, а в дальнейшем рассуждают то об одной, то о другой, то о третьей.
- Кроме того, встречаются сочинения, в которых **проблема вообще не сформулирована**, так что эксперт вынужден предполагать, к какой проблеме предложен комментарий и аргументация, что далеко не всегда очевидно.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 1. Формулировка проблем исходного текста

- При формулировании проблемы пишущие нередко **подменяют** имеющиеся в тексте проблемы другими либо предлагают **слишком общие** формулировки, пользуясь при этом заранее заготовленными штампами. Такие работы представляют собой демагогические размышления и призывы любить свою землю, уважать пожилых людей, ветеранов, матерей и т.д.

<http://rus.1september.ru/>

Нарушевич А.Г. Лекция № 5.
Требования к содержанию части С на
ЕГЭ по русскому языку. Способы
выявления проблемы текста и
авторской позиции. Комментирование
как аналитико-синтетическая работа с
текстом // Русский язык. – 2008. – №21.

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Человек и общество

- Проблема несправедливости социального устройства общества.
- В чем заключается смысл жизни человека?
- Проблема воспитания. Что влияет на формирование личности? Проблема формирования духовно развитой личности. Проблема обучения. Какова истинная цель обучения? Каким должен быть хороший учитель (ученик)?
- Значимость труда в жизни человека.
- Проблема выбора профессии.
- Какое влияние оказывает личность на ход истории? Проблема свободы личности и ответственности человека перед обществом. Что такое свобода? Какого человека можно назвать свободным?
- Проблема патриотизма. Что такое подлинный и мнимый патриотизм?

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Человек и природа

- Проблема бездумного, жестокого отношения человека к миру природы. Как уберечь мир от экологической катастрофы? Проблема жестокости и гуманизма по отношению к животным.
- Влияние природы на человека. Почему не каждый человек воспринимает красоту природы?

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Человек и человек

- Проблема сложности взаимоотношений людей (гуманное отношение к окружающим людям, равнодушие к судьбе другого человека, нравственная ответственность человека перед другими людьми).
- Проблема взаимоотношений «отцов» и «детей». Можно ли избежать конфликта поколений? В чем проявляется подлинная любовь родителей к детям (детей к родителям)?
- Проблема любви/ревности, дружбы/предательства.
- Проблема взаимоотношений подростков.

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Человек и культура/искусство

- Проблема восприятия искусства. Проблема восприятия красоты. Что такое истинная красота? Что поможет воспитать эстетический вкус человека? Проблема духовности в искусстве.
- Проблема экологии культуры. Почему следует беречь памятники культуры?
- Что такое массовая культура? Как массовая культура влияет на человека? Как влияет телевидение на человека?
- Какова роль книги в жизни человека? Проблема выбора книг для чтения. Почему молодежь стала меньше читать? Может ли Интернет заменить книгу? Всегда ли полезно скорочтение?

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Человек и язык/речь

- Проблема развития и сохранения русского языка. Что такое хорошая речь? Как сохранить чистоту речи? Проблема засорения речи жаргонными, заимствованными словами. Проблема канцелярита. В чем опасность штампов в нашей речи?

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Человек и нравственные ценности

- Проблема подлинных и мнимых ценностей.
- Какую роль в жизни человека играет доброта (милосердие, отзывчивость, сострадание)?
- Что такое благородство? Какие поступки можно назвать благородными?
- Что такое честь, совесть? Какова роль этих понятий в жизни современного человека?
- Как сохранить нравственное достоинство?
- Что такое интеллигентность? Какого человека можно назвать интеллигентным?

К 1. Формулировка проблем исходного текста

Типовые конструкции:

- Автор поднимает проблему (какую? чего?)...
- Автор затрагивает важную проблему...
- Автора текста волнует проблема...
- Проблема, которую хотел показать нам автор, такова...
- Проблема, которую рассматривает автор, заключается в том, что...
- Текст Д.С. Лихачева заставил меня задуматься над проблемой...
- Волнующую всех нас проблему... поднимает писатель Д. Гранин.
- Проблема, поднимаемая В.Солоухиным, – это...
- Я думаю, что проблема, поставленная автором, – это...
- Проблема... не может не волновать современного человека. Задумался над ней и В.Тендряков.
- Что такое...? (В чем заключается...? Какую роль в жизни человека играет...?) Эту важную проблему поднимает автор.

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, НО допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1

Критерии оценивания ответа на задание С1: К2

<p>Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована,</p> <p>или</p> <p>допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста,</p> <p>или</p> <p>прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,</p> <p>или</p> <p>в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,</p> <p>или</p> <p>в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.</p>	0
--	---

К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

**Комментарий к проблеме – это рассуждения,
пояснительные замечания по поводу
проблемы текста.**

Комментарий показывает, насколько глубоко и
полно ученик понял эту проблему, сумел
увидеть ее аспекты, намеченные автором,
сумел проследить за ходом авторской мысли.

**Комментарий должен опираться на
прочитанный текст.**

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

- В очень многих работах комментарий к сформулированной проблеме представляет собой пересказ текста (нередко завуалированный: из авторского текста «выдергиваются» фразы и даются без кавычек с вкраплением своих связок) или изобилует цитатами, при этом почти **без собственного рассуждения** выпускника.

2 типа комментария:

1. Текстуальный комментарий представляет собой объяснение текста, следование за автором в раскрытии проблемы.

Конкретизировать содержание комментария можно с помощью следующих вопросов:

- Как, на каком материале автор раскрывает проблему?
- На чем заостряет внимание? Почему?
- Какие имена (факты, события) упоминает автор? Для чего?
- Какие эмоции автора выражены в тексте?
- Как выражено отношение автора к изображаемому? В чем это проявляется?

2 типа комментария:

2. При **концепционном** комментарии в центре внимания интерпретация проблемы текста, ее актуальность, столкновение различных мнений по данному вопросу и т.п.

- К какому типу принадлежит эта проблема? (Социальная, философская, экологическая, нравственная и т.п.)
- Актуальна ли эта проблема в наши дни? В чем ее значимость для общества?
- Как часто мы сталкиваемся с этой проблемой? Касается ли она каждого из нас или только людей определенного возраста, рода занятий и т.п.?
- Почему эта проблема привлекла внимание автора?
- Какой аспект (какую сторону) этой проблемы рассматривает автор?
- К каким выводам автор подводит читателя?

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована.	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 3. Отражение позиции автора исходного текста

- Ошибки в определении авторской позиции, как правило, связаны либо с тем, что неверно сформулирована основная проблема, либо с тем, что выпускники путают автора и героя или рассказчика.

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	2

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт.	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе.	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

- Не во всех работах есть **сформулированное собственное мнение экзаменуемых.**
- Во многих сочинениях в качестве аргумента лишь **формально** указывается произведение и один из героев, но это носит назывной характер, без обоснования и рассуждения, что делает доказательство **поверхностным и бессодержательным.**

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

- Недостаточное владение программным литературным материалом: экзаменуемые путают авторов, героев, события, время, жанры

(например: в одной из работ «писатель М. Ю. Лермонтов ехал в электричке и пытался защитить женщин от оскорблений хулиганов», а в другой – при привлечении «Собачьего сердца» М. Булгакова – «хозяин сначала хорошо относился к собаке, а потом у них что-то не сложилось»).

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

- В качестве аргументов приводится набор примеров **без сформулированной связи** с проблемой текста.
- Смысловой сдвиг при аргументировании, когда экзаменуемый **чрезмерно расширяет** смысловое поле заявленной проблемы, так что аргумент является мнимым.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

- Явно выдуманые примеры

(в одной из работ, например:

два солдата-выскочки, никого не уважали, всегда выпячивали себя на первое место, и однажды, когда был приказ сидеть тихо в окопе, высунулись из него, и их, держащихся за руки, убило одной пулей, – выдается за случай из истории Великой Отечественной войны).

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Композиционно-текстовые ошибки:

- отсутствие связи начала работы и её завершения;
- в основной части работы содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда выстроена непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, лишними фактами или неуместными абстрактными рассуждениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы;
- завершение работы (концовка) не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто совсем не мотивировано исходным текстом;
- неудачные смысловые переходы между предложениями и абзацами.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:
К 5. Смысловая цельность, речевая связность и
последовательность изложения

- **Немотивированное** включение рассуждений об изобразительно-выразительных средствах языка.
- Несоблюдение правил оформления **абзацного** членения текста.

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 6. Точность и выразительность речи

Избыточная **трафаретность** написанных учащимися текстов, например:

- *Познакомившись и полностью проникнув в данный текст, конечно же, хочется порассуждать и высказать свое мнение по данному вопросу;*
- *Искреннюю взволнованность автора и его неравнодушие к проблеме этого текста я, конечно, понимаю. И хочу выразить свое мнение по этому поводу;*
- *С помощью средств выразительности автор более красочно и оживленно поднимает затронутую проблему...*

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущена 1 ошибка	1
	допущено более 1 ошибки	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 7. Соблюдение орфографических норм

- Безударные гласные в корне, непроверяемые, проверяемые ударением и чередующиеся;
- слитное – раздельное написание *не* и *ни*;
- написание наречий;
- слитное – дефисное – раздельное написание (*тоже* – *то же*, *также* – *так же*);
- *н* – *нн*;
- окончания полных прилагательных и причастий;
- производные предлоги;
- мягкий знак после шипящих на конце имен существительных и в формах глаголов.

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущены 1 – 2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 8. Соблюдение пунктуационных норм

- Пропуск запятых в предложениях с вводными словами и словосочетаниями, с деепричастными оборотами;
- пропуск запятых в сложных предложениях, особенно сложноподчиненных с несколькими придаточными, а также если придаточные нераспространенные или присоединены союзными словами *кто, что* в форме косвенных падежей (*о чем, к кому* и т.п.);
- цитирование без кавычек;
- постановка лишних знаков препинания.

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущены 1 – 2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 9. Соблюдение языковых норм

- Смешение прямой и косвенной речи (*По дороге пока они ехали в районную больницу, попали в страшную метель, машина застряла, водитель кричал визгливо женским голосом, что теперь мы застряли*);
- неправильное использование деепричастного оборота (*Повзрослев у этой девочки появляются свои дети; Читая текст, у меня возникает мысль; Зайдя в любой книжный магазин, разбегаются глаза от обилия ярких обложек на книгах; вспоминая детство, у него всплывали воспоминания*);

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 9. Соблюдение языковых норм

- ошибки при однородных членах предложения (*Люди перестали заботиться и любить братьев и сестер наших меньших; мы должны беречь и заботиться о...; порой они становятся главными героями детективов, романов и повестей);*
- ошибки в согласовании, управлении или в правильном использовании предлогов (*проблема о...; дана людям, идущих на войну; к друг другу, о друг друге, большинство молодежи не уважают...; забирала с садика);*

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 9. Соблюдение языковых норм

- ошибки в образовании слов и форм слов (ихнего, робкость, удобствен, брав пример, дешёвость книг, более добрее, более труднее);
- употребление множественного числа вместо единственного (*не будет уныний; помочь человечества друг другу не могут; понятны негодования человека).*

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущены 2 – 3 ошибки	1
	допущено более 3 ошибок	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

К 10. Соблюдение речевых норм

- Неоправданные повторы слов и употребление однокоренных слов в близком контексте: *автор... автор... автор...; в рассказе рассказывается.*
- Плеоназм: *нелегальные браконьеры; оглянулся назад.*
- Неточное употребление слов: *пафосно относятся друг к другу; А еще Грин возбужден, что люди отвечают друг другу зло за зло; В целом, я аккомпанирую автору; В противовес Джордано Бруно автор ставит Галилея; габариты ребенка*

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

К 10. Соблюдение речевых норм

- Нарушение лексической сочетаемости из-за незнания фразеологизмов или их неудачного употребления: *питаются не ведь чем; рвутся снаряды, а ему хоть бы хны; поначалу я не дал этому значения; мы не должны плясать под их удочку.*
- Стилистические несоответствия – канцеляризмы, разговорная и просторечная лексика: *В. Конецкий пришел в шок после прочитанного рассказа ; «С каким шармом и вдохновением Николай Дроздов рассказывал про каждую птичку, насекомое или животное» ; Кругом моего общения является современная молодёжь, да и сама я принадлежу к этой категории; Что касается меня, то я считаю, что автор правильно рассказывает и показывает все проблемы непонимания и нехотения прийти к состраданию и пониманию; Мораль сего произведения такова – однозначно – хулиганство – это глупо!*

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

К 10. Соблюдение речевых норм

Использование речевых шаблонов (нередко неуместное) и даже рекламных слоганов:

- *..должны прививать любовь к книге, так как книга – друг человека;*
- *В качестве вывода хотелось бы сказать слова-напутствия: «Берегите природу, ибо она наше всё!»;*
- *Бери от жизни всё...*

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

К 10. Соблюдение речевых норм

Нарушение логики в предложении:

- *«В наше время, где бы ты ни был, ты можешь услышать разные оскорбления в свой адрес. Взять к примеру роман «Война и мир», там были разные ситуации...»;*
- *«Я также уважаю своих близких и родных. Я часто вижу бездомных кошек и собак»;*
- *«В наши дни стало очень мало старых домов. Какие-то разрушились по истечении лет, а остальные сносят чиновники, разные богатые люди, для того чтобы построить себе более современные здания. Так и в этом рассказе автор приводит пример отношения детей к их родителям»;*
- *«Дедушке на войне пробило голову, но он вернулся домой...Во второй раз дедушка умер в штыковом бою»...*

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

К 10. Соблюдение речевых норм

К сожалению, многие выпускники **не умеют редактировать** свой текст, часто совершенно не замечая, что мысль выражена примитивно, или слишком запутанно, или даже смешно, например:

- *Проблема: одиночество и недостаточное количество общения с бабушкой;*
- *Главной темой данного произведения является двойственное развитие мнений о положении Спарты в системе гуманности или же в стремлении полностью завоевать мир;*
- *К Родине относятся не только те люди, которые в ней живут, но и те, которые помнят и тоскуют по ней;*
- *Партизаны в свою очередь делали диверсионные вылазки к немцам, обесточивали линии электропередач, взрывали эшелоны. Таким образом, во время войны проявились лучшие качества русского народа, проявившиеся как "свет человеческой доблести";*
- *Но у врагов не получалось истребить ГРЭС, потому что у сталинграда были хорошие монтеры;*
- *дать собаке шанс найти себя в жизни;*
- *Автор абсолютно прав, что "наши люди оказались сильнее дальнобойных советских орудий";*
- *Посмотрим с другой стороны, Пушкина и Лермонтова это ни к чему хорошему не привело. В итоге: смерть и огромная потеря для народа, для России. Со всего этого можно сказать одно – пылкий темперамент.*

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0

Критерии оценивания ответа на задание С1

К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С:

К 12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Особенно часто выпускники путают литературных героев, авторов, названия и жанры художественных произведений, исторические события и факты, например:

поэт Гоголь, в рассказе «Отцы и дети», в повести (рассказе) «Преступление и наказание», роман «Судьба человека», рассказ «Мертвые души», роман Л.Н. Толстого «Отцы и дети», «Отцы и дети» Гоголя, Гоголь «На дне», Шолохов «Собачье сердце», Горький «Преступление и наказание», роман Достоевского «Тихий Дон», Л.В. Толстой, автор «Станционного смотрителя» Белкин, автор романа «Разгром» Булгаков, Тургенев, Григорий Раскольников, Раскольников застрелился, Раскольников на каторге сошел с ума, Пьер Безухов убил жену, а потом раскаялся, «станционный смотритель мучался, но в конце концов сдался и спас тонущего человека», «даже великий французский драматург Уильям Шекспир, живя в 18 веке, предвидел эту проблему», Гаврош помогает русским солдатам, полководец Василий Жуков, Зоя Касмидирьянская и т.п.

Критерии оценивания ответа на задание С1

- Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается (оценивается нулём баллов), задание считается невыполненным.
- При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7 – К10) уменьшается. 1 балл по этим критериям ставился в следующих случаях:
 - К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);
 - К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка);
 - К9 – грамматических ошибок нет;
 - К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.
- Высший балл по критериям К7 – К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.
- Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8, то объём такой работы определялся без учёта текста рецензии.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ЧАСТИ С

Небрежность оформления работ:

- плохой почерк, который приводит к тому, что эксперт просто не понимает написанного;
- нечетко прописанные знаки препинания – в таких случаях они могут не отсканироваться на бланк проверки;
- строчки, выходящие за пределы сканируемой страницы;
- обозначение абзацев «висячей строкой», а не отступом в начале строки, из-за чего нередко эксперт не видит абзацного членения текста.



Пособия, разработанные в 2009- 2010 гг.

- Единый государственный экзамен 2010. Русский язык. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся / **ФИПИ** авторы-составители: В.И.Капинос, Л.И.Пучкова, И.П.Цыбулько – М.: Интеллект-Центр, 2009.
- ЕГЭ-2010: Русский язык / **ФИПИ** авторы-составители: И.П. Цыбулько А. Ю. Бисеров, Н.В. Соколова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, И.Б. Маслова, – М.: Астрель, 2009.
- ЕГЭ-2010. Федеральный банк экзаменационных материалов (открытый сегмент). Русский язык/ **ФИПИ** авторы-составители: И.П. Цыбулько, А. Ю. Бисеров, Ю.Н. Гостева, В.И. Капинос, В.В. Львов, И.Б. Маслова, Л.И. Пучкова, Н.В. Соколова – М.: Эксмо, 2009.
- Русский язык. Типичные ошибки при выполнении заданий Единого государственного экзамена/**ФИПИ** авторы: Цыбулько И.П., Александров В.Н., Гостева Ю.Н., Васильевых И.П., Соловьева Т.В.- М.: Русское слово, 2009. Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ. 2009. Русский язык/ **ФИПИ** авторы-составители: А.Ю. Бисеров, Н.В. Соколова – М.: Астрель, 2009.
- Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / **ФИПИ** авторы-составители: Гостева Ю.Н., Зверева Е.Н., Курятова В.М., Васильевых И.П., Цыбулько И.П. – М.: Интеллект-Центр, 2010.

Благодарю за внимание

