



Н.Л.Титова

Путь успеха и неудач

Стратегическое
развитие
российских
вузов

Общая схема исследования



Результаты развития в целом
Типология
Тенденции и закономерности
Важнейшие УР

Проекты

I. 1999 г. Число вузов: 308 + 30

«Организационно-финансовая схема адаптации вуза в условиях кризиса бюджетного финансирования»

II. 2000 г. Число вузов: 280 + 6

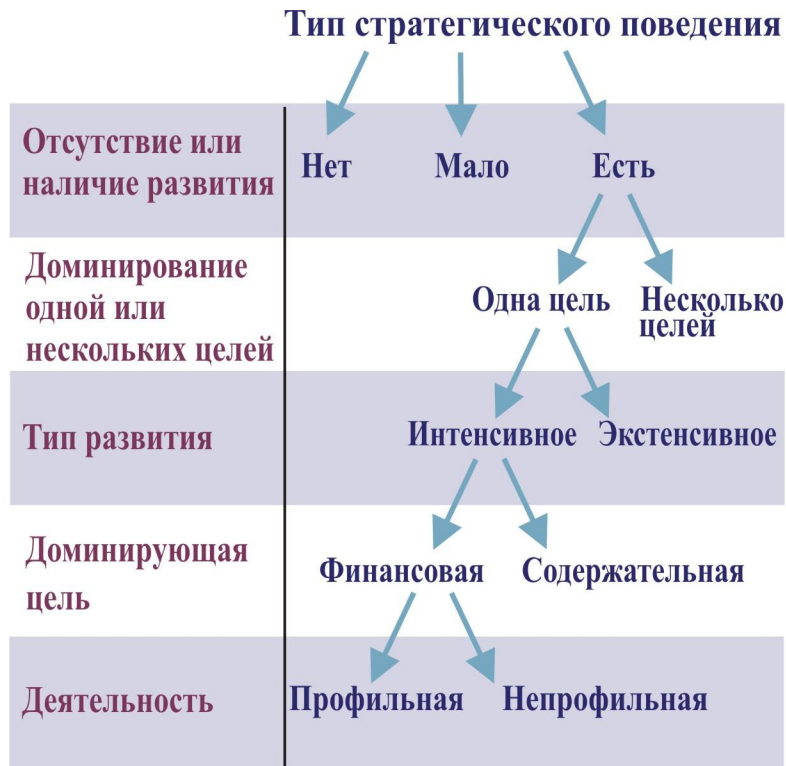
«Анализ и совершенствование механизма управления экономикой вуза»

III. 2005 г. Число вузов: 331 + 20

«Мониторинг стратегий развития организаций системы высшего профессионального образования для выявления и распространения успешных управленческих решений»

Метод лингвистической классификации

Дерево возможностей для стратегического поведения вузов



Система характеристик

Уровень значений
большой части характеристик

Число характеристик,
имеющий высокий уровень

Изменение масштабов деятельности (М)

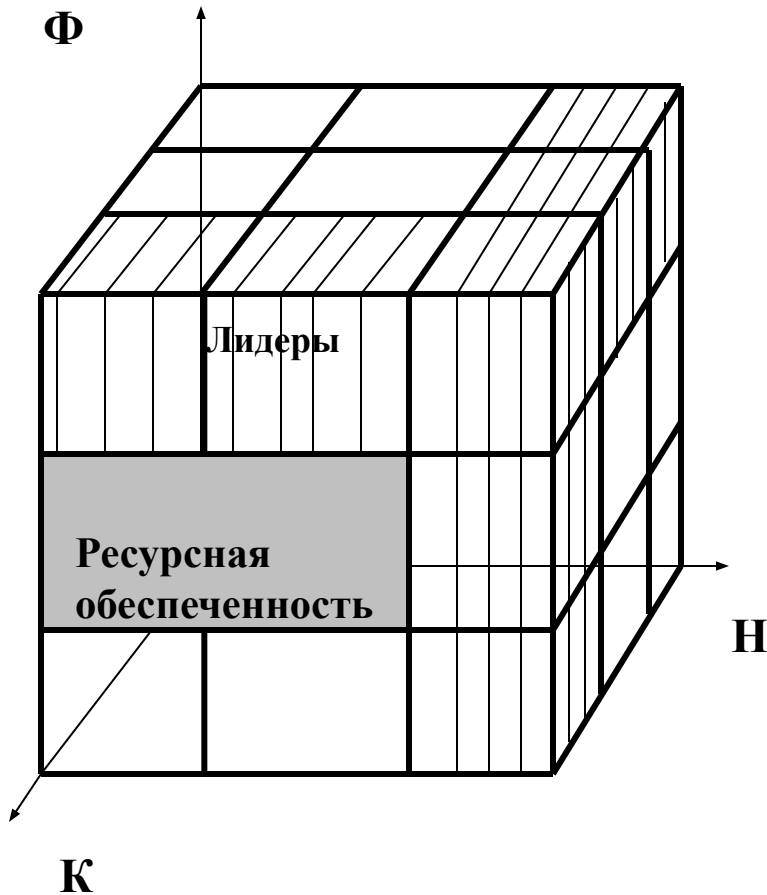
Финансовое положение вуза (Ф);
Ресурсное обеспечение
образовательного процесса (К);

Масштабы
непрофильной деятельности (Н)

Метод построения типологии

Описание и расположение стратегических кластеров

Разбиение пространства состояний



Формализованное описание стратегий

№	Стратегия	К	Ф	Н	М	Дополнительное условие	Число вариантов
1	Ресурсная обеспеченность	+1	0	∇ ¹	∇		4
2	Финансовое благополучие	∇	+1	∇	0		4
3	Диверсификация	-1	∇	+1	∇		4
4	Глобализация	∇	∇	0	+1		4
5	Консерваторы	∇	∇	∇	∇	Не менее 3-х значений "0"	5
6	Стагнация	∇	∇	∇	∇	Менее 3-х значений "0"	11
7	Лидеры					От 2 до 4 значений "+1"	33
8	"Нетипичные" стратегии					Варианты "1 - 4", для которых не выполнено второе по важности условие	16
Итого							81

Важнейшие результаты 1999 г.

- Сложная ситуация: абсолютное большинство объектов отнесены к кластеру «Стагнация» и, в несколько меньшей степени, «Консерваторы».
- «Стратегическое поведение»

Лучшие вузы – какие они?

уровень «благополучия» и имидж (с «Ресурсной обеспеченностью» 18 из 60 сочетаний);

региональная принадлежность – обе столицы (из 29 – 20);

профиль деятельности:

«инженерные» вузы – 18;

экономика, сервис, архитектура и строительство – 6;

классические университеты – 5.

Самый перспективный путь – непрофильная деятельность (17)

Неперспективный – экстенсивный рост (10)

Важнейшие результаты 2000 года

- улучшение только финансового положения;
- поляризация положения вузов;
- небольшое улучшение положения педагогических и лингвистических вузов; некоторое ухудшение положения региональных технических и технологических вузов, а также небольших классических университетов; явная дифференциация положения экономических, менеджериальных и юридических вузов в зависимости от качества образовательных услуг, известности вузов и т.д.

Лучшие вузы – какие они?

ИМИДЖ ↑

региональный – усиление влияния (3 нестоличных из 23);

профиль деятельности – «инженерные» (15) - Const, «модные» (5) – Const, классические ун-ты (2) - ↓

!!! Отрасли – пищевая, энергетика, добыча полезных ископаемых, использование природных ресурсов, строительство – 7

Снижение перспективности непрофильной деятельности (13 из 48)

Неперспективный – экстенсивный рост (4) ↓

2005 г.

А. Общее положение системы ВПО

Процент вузов

Положение большинства российских вузов в 2005 г. выровнялось, и лишь их небольшое число является явными аутсайдерами. Однако это не привело к принципиальному увеличению группы лидеров.

Характеристика	Диапазон значений характеристики					
	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	99 г.	05 г.	99 г.	05 г.	99 г.	05 г.
К	39.4	9.4	48.7	80.4	11.9	10.3
Ф	39.4	8.5	49.0	75.4	11.9	16.1
Н	42.3	17.9	45.2	68.0	12.5	14.1
М	31.0	37.5	57.7	57.2	11.3	5.3

2005 г.

Б. Рост конкуренции

- **Признак 1**: наметилась тенденция постепенного снижения общей конкурентоспособности столичных вузов;
- **Признак 2**: появление значительного числа региональных кластеров, все вузы в которых вне зависимости от профиля деятельности, исходного материального положения, сложившейся репутации и т.д., отнесены к кластеру «Консерваторы».

2005 г.

Лучшие вузы – какие они?

Региональный фактор: столичные вузы (28 из 31 московских). Однако ЦФО – 18% вузов отнесены к «Лидерам» (доля студентов в общей численности населения – 5.9%), а в С-ЗФО – 20% (5.1%)

Собственная деятельность: международное качество образования, интеграция науки и образования, лидерство по качеству – цене – издержкам, сегментация рынка, стратегическое управление

Профиль деятельности: «инженерные» - 23▲ «модные» и творческие – 6, классический ун-т – 1. Развивающиеся отрасли – 7.

Основные направления развития:

- Перспективные направления развития – все, кроме экстенсивного роста (2 из 66). Новый, но принципиально иной «расцвет» «непрофильной деятельности» (23).
- Уменьшение числа сочетаний направлений развития: Ф + Н (35.5%), К + Н (25.8%), К + Ф (19.4%)
- Капитализация финансовых средств

Надо ли «почивать на лаврах»?

- 1) конкурс при поступлении на бюджетной основе (2,82): максимальное среднее значение у кластера «Глобализация» (3.36);
- 2) доля коммерческих студентов: уступают всем, кроме «Стагнации». Исключение – те «Лидеры», которые продолжают экстенсивное развитие;
- 3) бюджетные средства, приходящиеся на одного студента, обучающегося на бюджетной основе: 47 тыс. руб. «Финансовое благополучие» обогнало (62 тыс. руб.),
- 4) внебюджетные средства в расчете на одного преподавателя или научного сотрудника в среднем (782.2 тыс. руб.) меньше, чем у «Финансового благополучия» (825.2 тыс. руб.), но у «Лидеров» с высоким «Финансовым положением» 991.7;
- 4) средний возраст ППС: максимальные значения у «Лидеров» с высоким уровнем характеристики «Ресурсное обеспечение» (51.74) и кластера «Ресурсное обеспечение образовательного процесса» (50.61). Во всех остальных кластерах 45-48 лет.

Благодарю за внимание