

XIII чтения памяти Г.П. Щедровицкого

А. Буряк

**ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ –  
СТЕРЖЕНЬ  
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ  
ТЕХНОЛОГИЙ**

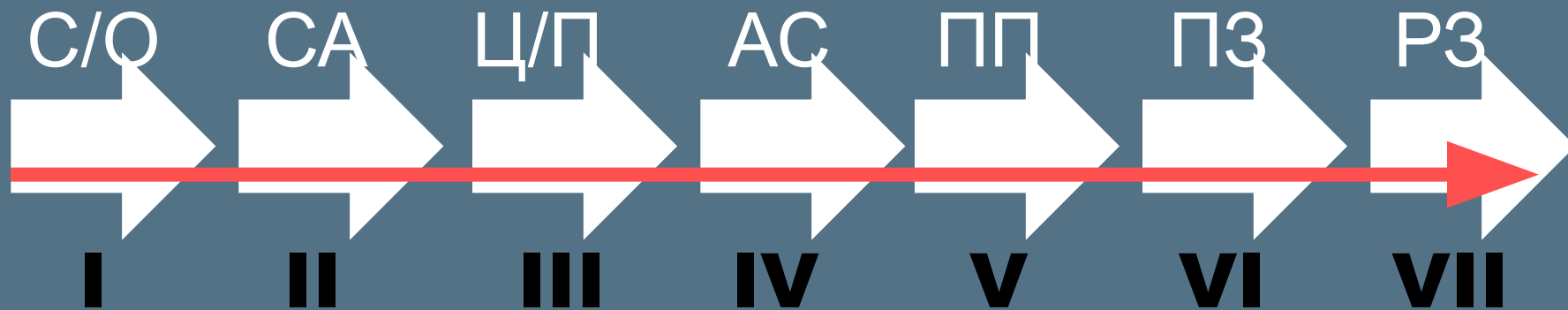
Москва, 23 февраля 2007 года


Рассмотрение понятия проблематизации в **оргуправленческом контексте** отличает подход ММК от большинства других известных трактовок проблематизации, – начиная со школы «Анналов» и заканчивая ТРИЗ-ом – ОРИЗом.

При этом процессы проблематизации в качестве неперменного атрибута вменяются мыследеятельности **управления** как обеспечивающей **развитие**, в отличие от слоев **руководства** и **организации**, ответственных за **функционирование** и **воспроизводство**.

В игровую эпоху эти представления стали одним из ключевых инструментов в организации рабочих процессов **ОДИ**.

Главным достижением Кружка на пути технологизации процесса проблематизации стал анализ ее внутренней структуры, который собственно, и позволил «разыгрывать» постановку проблем в коллективной работе на ОДИ. Наиболее распространенным является технологическое разделение процесса проблематизации на **семь этапов или «станций»**:



- 
- [ I ] **самоопределение** (тематическое, методологическое, позиционное и др.);
  - [ II ] **ситуационный анализ** («инвентаризация» составляющих будущей ситуации);
  - [ III ] **целеполагание** (модельное в случае проектирования, параметрическое в случае программирования и т.п.);
  - [ IV ] **анализ ситуации** (системная соорганизация составляющих ситуации в пространстве целей);
  - [ V ] собственно **проблематизация**, т.е. постановка/формулирование проблем;
  - [ VI ] **перевод проблем в задачи** (методическая организация полноценной целерезультативной мыследеятельности);
  - [ VII ] **решение задач** (имеющее снять назначенные проблемы практически).

Впрочем, этими разделениями достижения, видимо, исчерпываются.

Дальнейшая работа по превращению так представленной проблематизации в полноценную управленческую технологию могла бы включить, во-первых, спецификацию процессов/техник проблематизации относительно *основных подтипов управления* –

**(3) программирования,**

**(4) проектирования,**

**(2) планирования**

**(1) и т.н. 'задействования',**

различающихся между собой категориальным представлением своих целевых функций и ресурсов

Ю > Д > Э Э Э

процесс

ресурс

ресурс

1.

2.

**задействование**

**планирование**

процесс

3.

4.

**программирование**

**проектирование**

Э  
О  
Г  
Э  
О  
О  
Д  
Э

На следующем шаге следовало бы попытаться  
специфицировать техники проблематизации  
относительно ***узлов, кооперативных***  
***и коммуникативных связей*** управленческой  
мыследеятельности.

В качестве примера **план-карты** таких разработок может быть положена

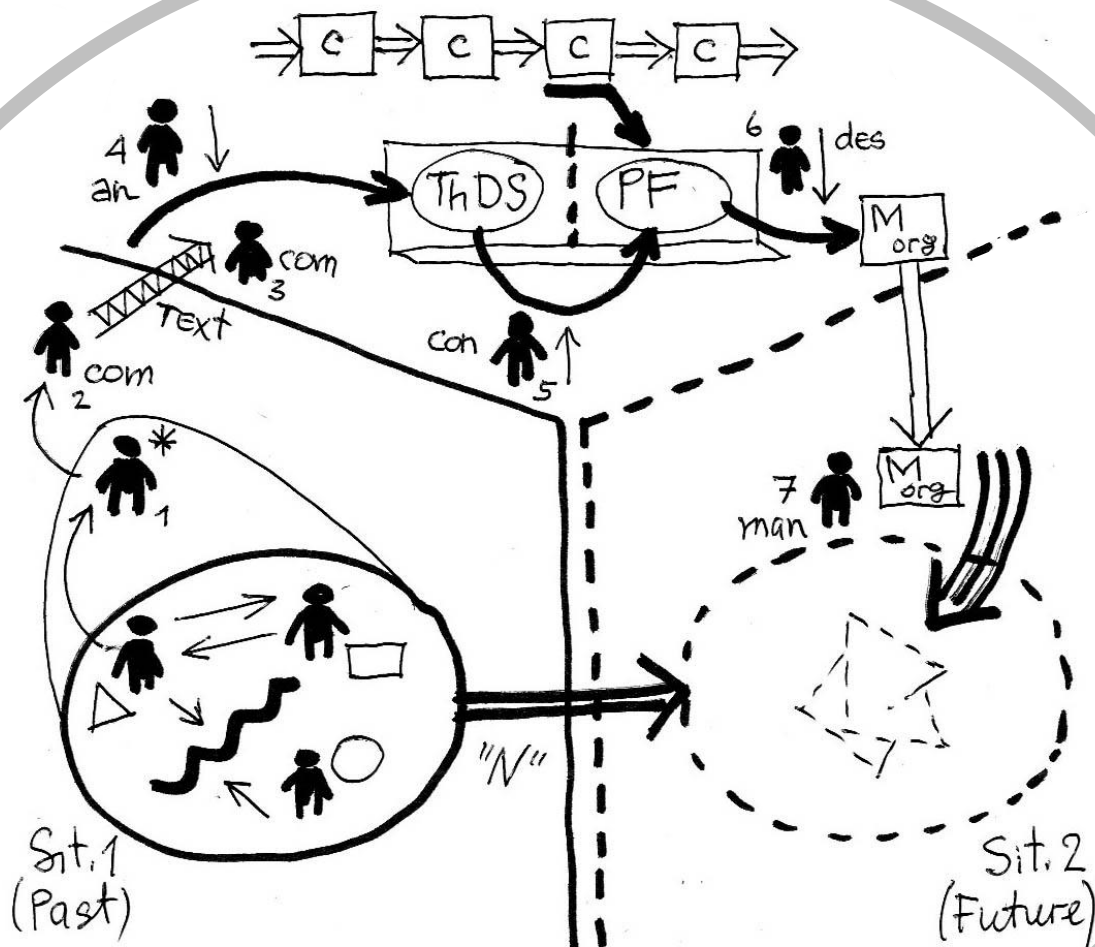
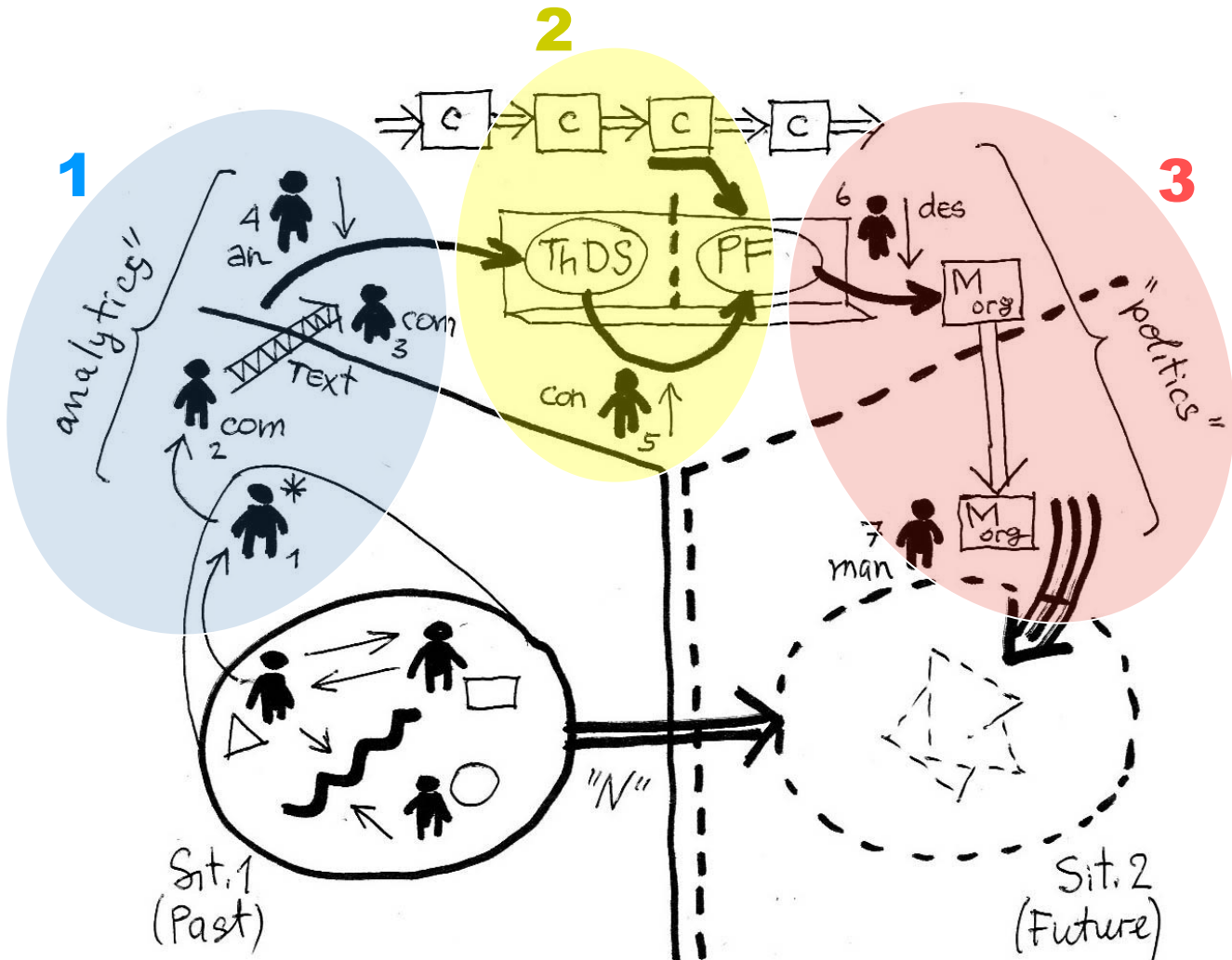


схема шага развития («велосипед»)



Здесь процедуры проблематизации организуются  
внутри трех системно связанных циклов работ –  
прожективного **мыслительного конструирования (1)**  
и обеспечивающих это мышление циклов  
ситуационной **аналитики (2)**  
и реализационной (‘имплементирующей’) **политики (3)**.

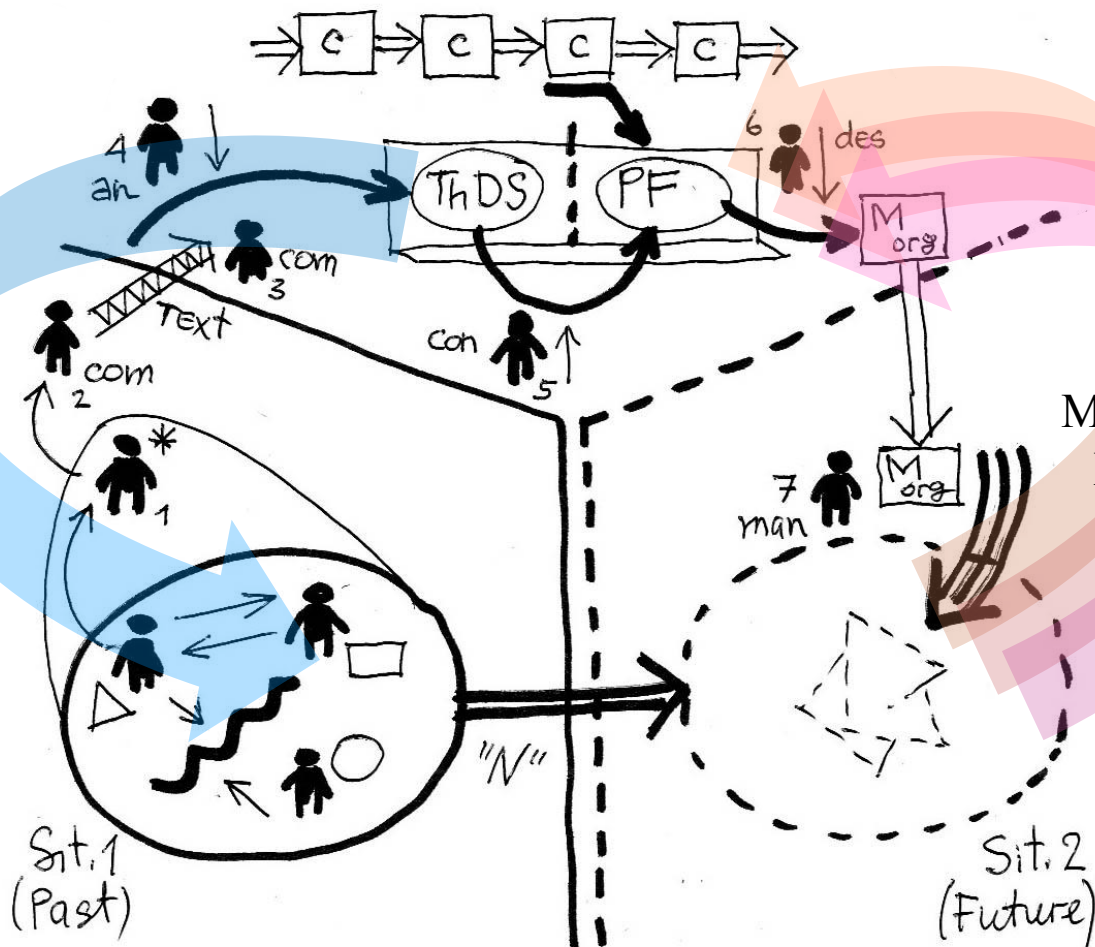


Циклы «*аналитики*» и «*политики*»

в равной степени важны для формирования действительности  
прожективного управленческого мышления,  
но имеют при этом противоположные временные векторы  
и модальные операторы.

В «*аналитике*» проблематизируется отношение управленческого решения к содержанию ситуаций прошлого (действительность); этот цикл проблематизации в сегодняшнем менеджменте оформлен в практике *консалтинга*.

КОНСАЛТИНГ



МАРКЕТИНГ  
БРЕНДИНГ  
ПРОМОУШЕН

Sit.1  
(Past)

Sit.2  
(Future)

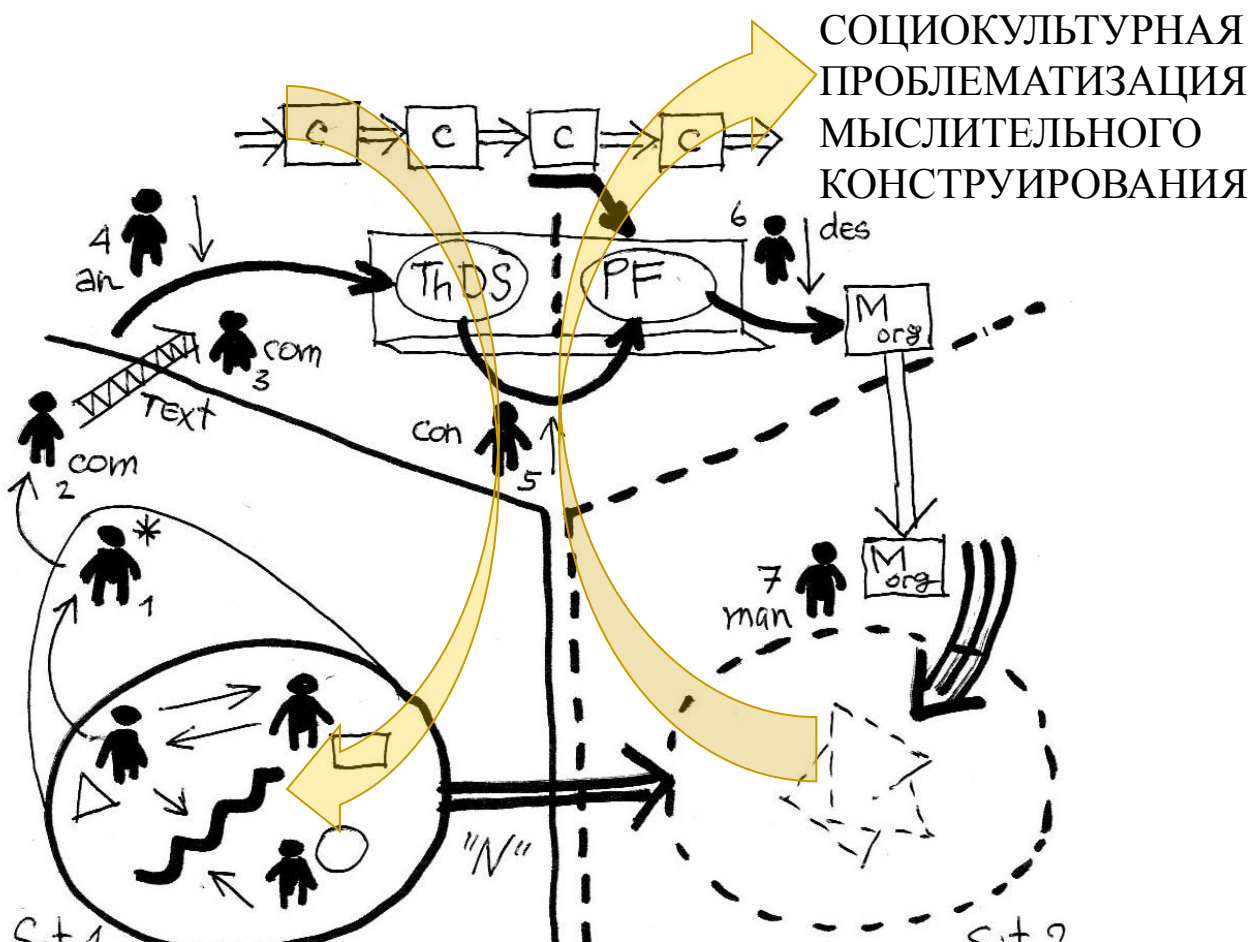
Цикл *«политики»* проблематизирует перспективное, реализационное отнесение управленческого прожекта (возможность) и может быть сопоставлен практикам *маркетинга, брендинга и промоушена.*

Наконец, третье перспективное поле исследований и разработок  
по СМД-теории проблематизации –

это анализ осуществления проблематизирующих функций

в рамках цикла **мыслительного конструирования**

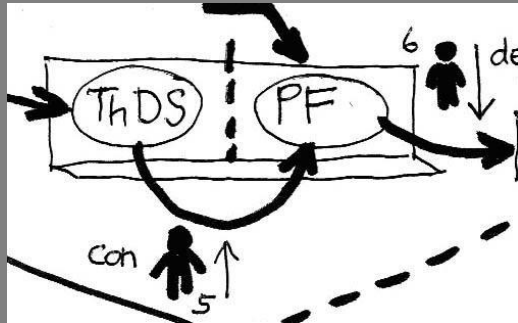
(т.е. в работе на досках управленческого мышления в схеме шага развития)



В этом контексте, с одной стороны,  
должны быть возобновлены давно заглохшие методологические  
исследования *«творческого мышления»*,  
а, с другой, восприняты и переосмыслены  
представления о проблематизации, сформированные  
постмодернистской философией.



Предстоит, в частности, увлекательная работа  
по отслеживанию технологических приемов  
рефлексивного осмысления и рационального анализа  
тех *социокультурных отношений*,  
которые актуализируются в ситуациях управления.



КОНЕЦ