

Независимый институт социальной политики

**Социально-экономическое
положение семей с детьми: где
жестокость, а где защита?**

Л.Н.Овчарова

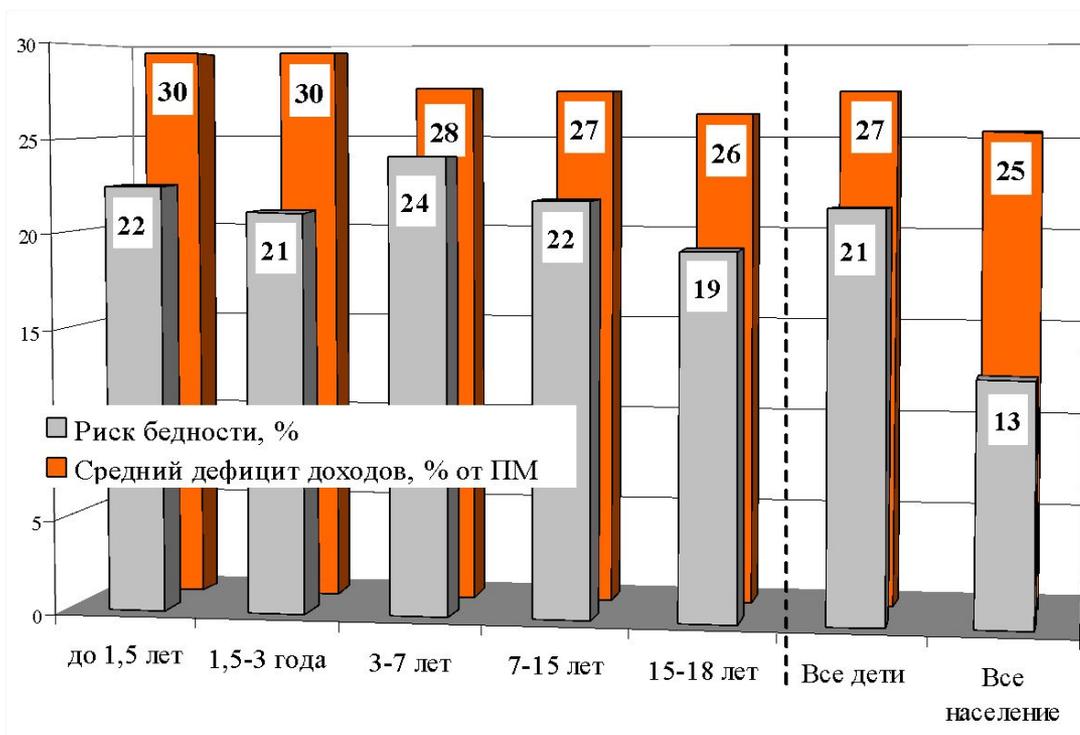
**Конференция «Детство без жестокости и
насилия: защита и помощь»**

28.05.2009

Детская бедность

Динамика
рисков
бедности,
ФСГС

	1992	2000	2007
дети в возрасте до 16 лет	38,8	35,3	17,4
молодежь в возрасте 16-30 лет	28,6	27,9	13,3
мужчины в возрасте 31 - 59 лет, женщины в возрасте 31 - 54 года	32,5	31,5	13,7
население старше трудоспособного	32,9	17,5	9,2
население в целом	33,5	29,1	13,2



Риски бедности и
дефицит доходов,
обследование
НОБУС,
актуализированное
на декабрь 2006 г.

Относительная бедность (доля населения с доходами ниже 60% национальной медианы)

	Доля бедных, %	Доля бедных среди детей, %
Россия	18	27
Великобритания	19	24
Люксембург	13	20
Португалия	20	24
Испания	20	24
Италия	19	24
Греция	20	19
Германия	13	13
Франция	13	14
Швеция	9	8
Дания	12	10
Финляндия	10	9
Словения	10	9

Опыт европейских стран

- Вариация в уровне детской бедности в странах ОЭСР основном объясняется вариацией государственной политики. 4 западных модели семейной политики, различающихся по своим целям и используемым инструментам (Gauthier, 1996):
 - Прозгалитарная - интервенционная (напр. Швеция – универсальные пособия без контроля доходов, выплачиваемые каждому ребенку, размер которых не меняется в зависимости от каких-либо обстоятельств)
 - низкий уровень детской бедности (8% в 2007 г.).
 - Протрадиционная интервенционная (напр. Германия – универсальное детское пособие+ поддержка одиноких родителей, матерей с маленькими детьми, неработающих или работающих менее 19 часов в неделю)
 - средний уровень детской бедности (13%)
 - Пронаталистская - интервенционная (напр. Франция – в основном пособия без контроля доходов, в большинстве случаев размер увеличивается более чем пропорционально с каждым последующим ребенком)
 - средний уровень детской бедности (14%).
 - Просемейная, но не интервенционистская (напр. Великобритания – универсальное детское пособие, дополненное пособиями и налоговыми кредитами на основе контроля доходов, подразумевающими снижающуюся предельную стоимость содержания ребенка)
 - высокий уровень детской бедности (22%).

Пособия, % от общей суммы расходов

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2004	2005	2006	2007
Доля всех пособий в доходах населения	3,1	3,1	2,8	1,9	2,0	1,8	1,9	1,3	2,3	2,7	3,0
Все пособия, включая	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
По временной нетрудоспособности	34,3	33,4	36,7	35,7	42,8	49,3	49,0	49,1	20,7	17,4	16,6
Детские и материнские пособия	49,6	46,5	35,3	37,7	33,8	34,9	34,0	31,9	14,7	12,4	18,9
По безработице	8,0	9,6	12,5	13,6	8,0	7,3	8,3	9,9	5,2	4,2	2,5
Другие (ЕДВ)									56,7	64,4	59,4

Охват домохозяйств денежными социальными трансфертами

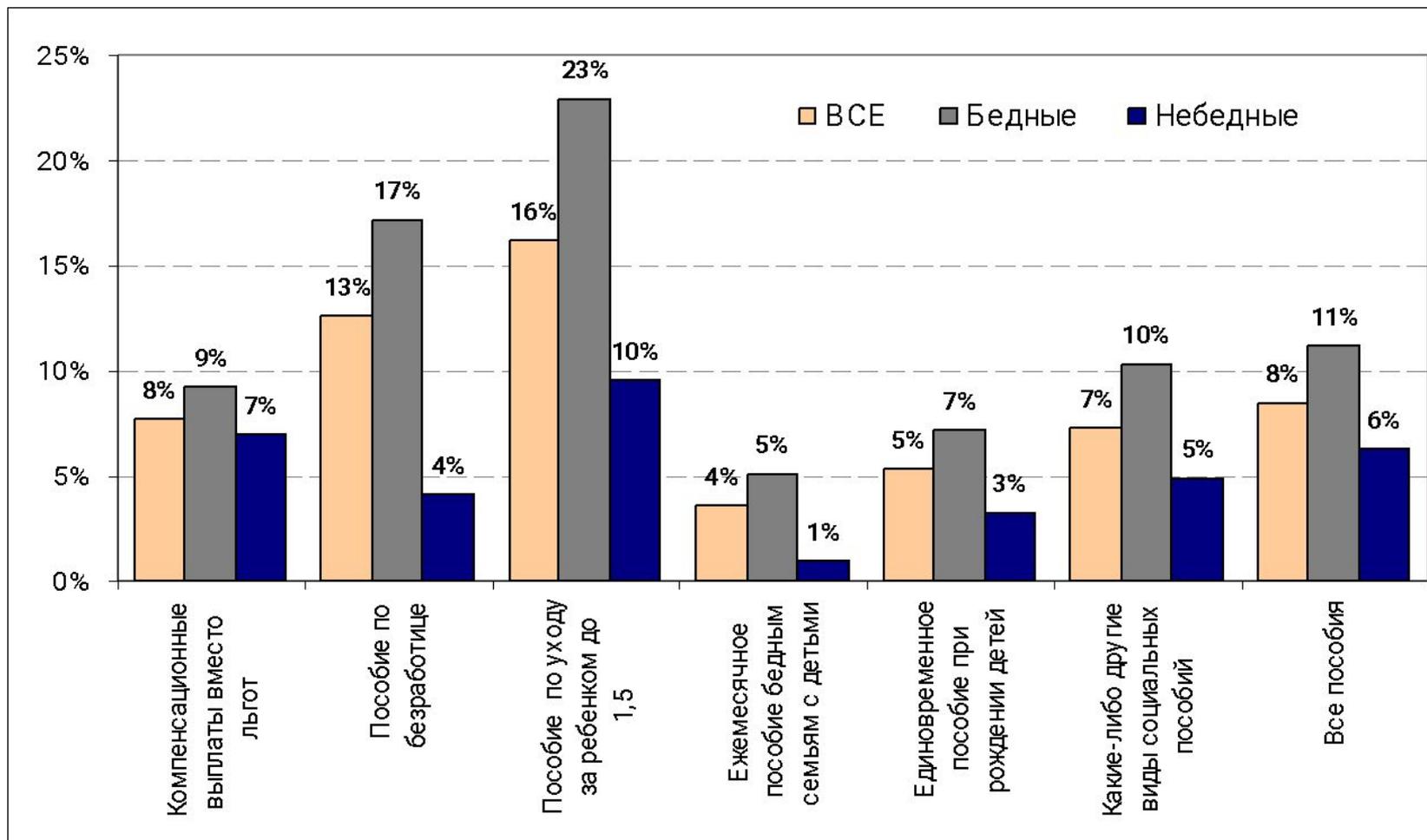
2003 г.

- 77% домохозяйств имеют доходы от социальных трансфертов;
- 56% домохозяйств получают пенсию;
- 30% домохозяйств получают другие социальные трансферты.

2007 г.

- 66% домохозяйств имеют доходы от социальных трансфертов;
- 55% получают пенсию;
- 37% домохозяйств получают другие социальные трансферты

Результативность пособий: вклад в доходы домохозяйств



Индекс зависимости от социальных пособий

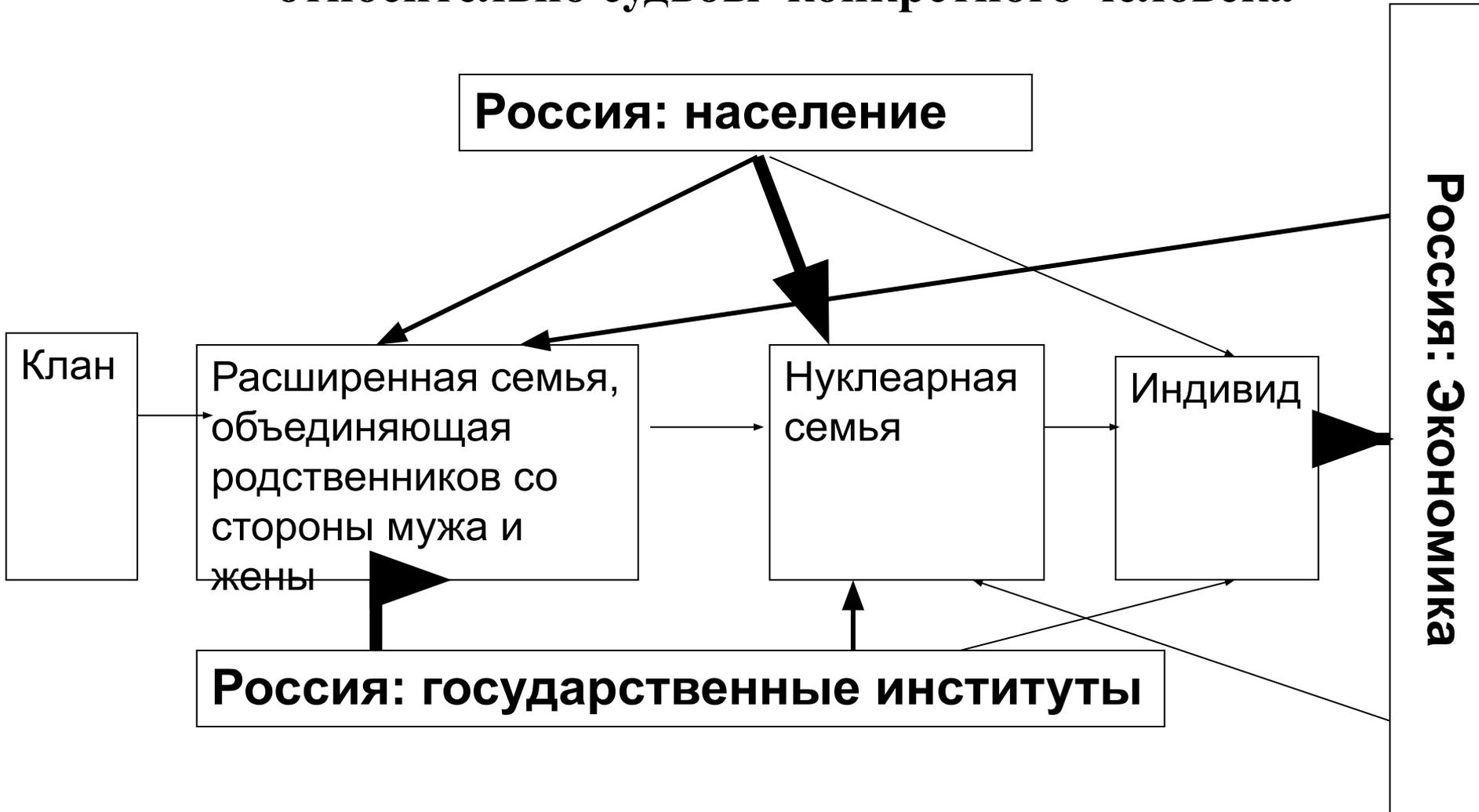
- **высокий (более 50% доходов) - 0,2%** всех домохозяйств и **0,4%** семей с детьми;
- **средний (от 20% до 50%) – 2,4%** всех домохозяйств и **3,1%** семей с детьми;
- **низкий и нулевой (менее 20%) - 97,4%** всех домохозяйств и **96,5%** семей с детьми.

Стоимость совокупного "детского" пакета в соотношении со средней национальной зарплатой, в процентах (супруги с 2 детьми 7 и 14 лет)

	50% средней зарплаты	средняя зарплата	две средних зарплаты
Ирландия	23	9	9
Австралия	21	8	0
США	20	7	9
Великобритания	19	8	7
Австрия	18	16	18
Чешская республика	18	14	7
Швеция	17	10	10
Россия	17	13	6
Словакия	17	13	12
Канада	14	5	0
Новая Зеландия	13	0	0
Финляндия	13	9	9
Германия	13	14	14
Бельгия	13	11	12
Исландия	9	5	0
Нидерланды	9	5	6
Норвегия	8	8	8
Дания	7	7	7
Франция	7	9	12
Япония	1	1	1

Источник: расчеты по странам ОЭСР - Bradshaw (2006).

Вектора трансформации модели принятия решений относительно судьбы конкретного человека



Значимость форм депривации семей: результаты однофакторного анализа

Виды глубокой депривации	Факторные нагрузки*
По доходу: душевые доходы ниже 0,4 ПМ и семья с большим трудом сводит концы с концами	0,609
По жилью: из коммунальных услуг есть только вода, площадь жилья ниже социальной нормы, "плохие" условия по субъективной оценке и нет второго жилья	0,610
По уровню комфортности семейной среды для детей: родители очень часто имеют разногласия по вопросу воспитания детей, или совсем не удовлетворены распределением обязанностей по воспитанию детей	0,278
По социальным услугам: ни одного вида услуг по уходу за детьми и их воспитанию	0,217
По индексу конфликтности: семьи с самым высоким уровнем конфликтности (20% от всех конфликтующих – 9-й и 10-й децили по индексу)	0,465
По уровню семейных ценностей: Крайне низкий уровень традиционных семейных ценностей	0,323

Движущие силы социального развития

Главные драйверы: (1) диверсификация экономики; (2) рост производительности труда; (3) снижение дифференциации доходов и заработной платы

Идеальная модель:

1. Рост налогооблагаемой заработной платы;
2. Адекватный рост пенсий;
3. Развитие рынка услуг для семей с детьми и пожилых;
4. Увеличение детского пакета для среднего класса;
5. Повышение пособий для бедных семей с детьми;
6. Постепенный отказ от льготных категорий на федеральном и региональном уровне;

Реалистичная модель

1. Развитие серых заработных схем.
2. Пенсия на уровне ПМ.
3. Ограниченный рост производительности труда.
4. Развитие рынка социальных услуг, особенно для семей с детьми.
5. Повышение пособий для бедных семей с детьми.
6. Сохранение категориальных льгот при снижении их реального содержания.