Государственная собственность:

О чем говорят опросы?
и
Какие направления важны для КУ?

Т.Г. Долгопятова
Институт анализа предприятий и рынков
НИУ ВШЭ

Свидетельства 2000х

- Усиление роли федерального государства в российской экономике
  - Рост прямого участия в капитале компаний
  - Государственные холдинги и корпорации
  - Поглощения с активным участием компаний с государственным владением
  - Крупнейший инвестор фондового рынка
- До каких компаний дотянулась «рука» государства?
  - Крупнейшие компании
  - Топливно-энергетический комплекс и оборонный сектор

Информационная основа

- Мониторинг конкурентоспособности (КСП) обрабатывающей промышленности во ВШЭ
  - 1000 предприятий 8 видов экономической деятельности, от 100 до 10000 занятых
  - Первый раунд (осень 2005 г.): 1002 предприятия, 49 регионов РФ. ГУ-ВШЭ, Всемирный банк, GFK-Русь
  - Второй раунд (февраль-июнь 2009): 957 фирм, 48 регионов. ГУ-ВШЭ, «Левада-центр» по заказу Минэкономразвития России
    - **Панельная выборка: 499 предприятий, 46 регионов**
  - 95% выборки составляют АО и ООО
  - Респонденты знают бизнес: первые руководители (68%), зам. по экономике, финансам, коммерческим вопросам (31%)

Что мы могли узнать из мониторинга?

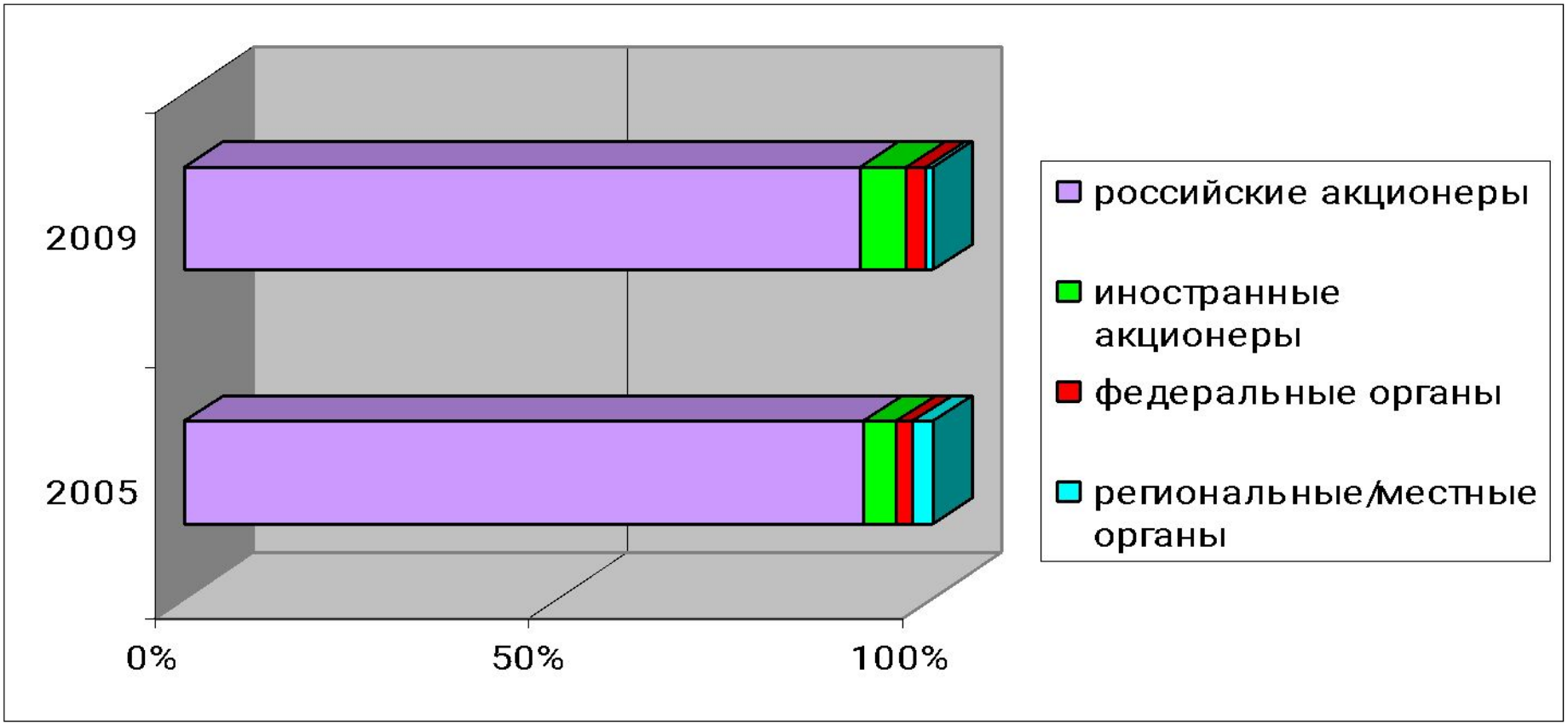
- Что происходило во второй половине 2000х на самых обычных (не голубых фишках, не ТЭК и оборонка, также не самых крупных) промышленных предприятиях?
- Связано ли участие государства* с поведением и конкурентоспособностью предприятий?
- Участие государства по полной выборке 2009 г.:

  9,2% от всей выборки или 11% от числа ответивших
  - 43 ГУП или МУП (4,5% от всей выборки)
  - Есть участие в 45 АО (6% от числа ответивших АО), из них с пакетом акций более половины – 3%
  - Доля АО с участием государства заметно выше в АО с численностью занятых более 1000 человек и в двух отраслях (производство транспортных средств и оборудования, производство электро-, электронного и оптического оборудования)

*** Государство рассматривается как федеральные, региональные и муниципальные органы власти, учитывается только прямое владение органов власти**

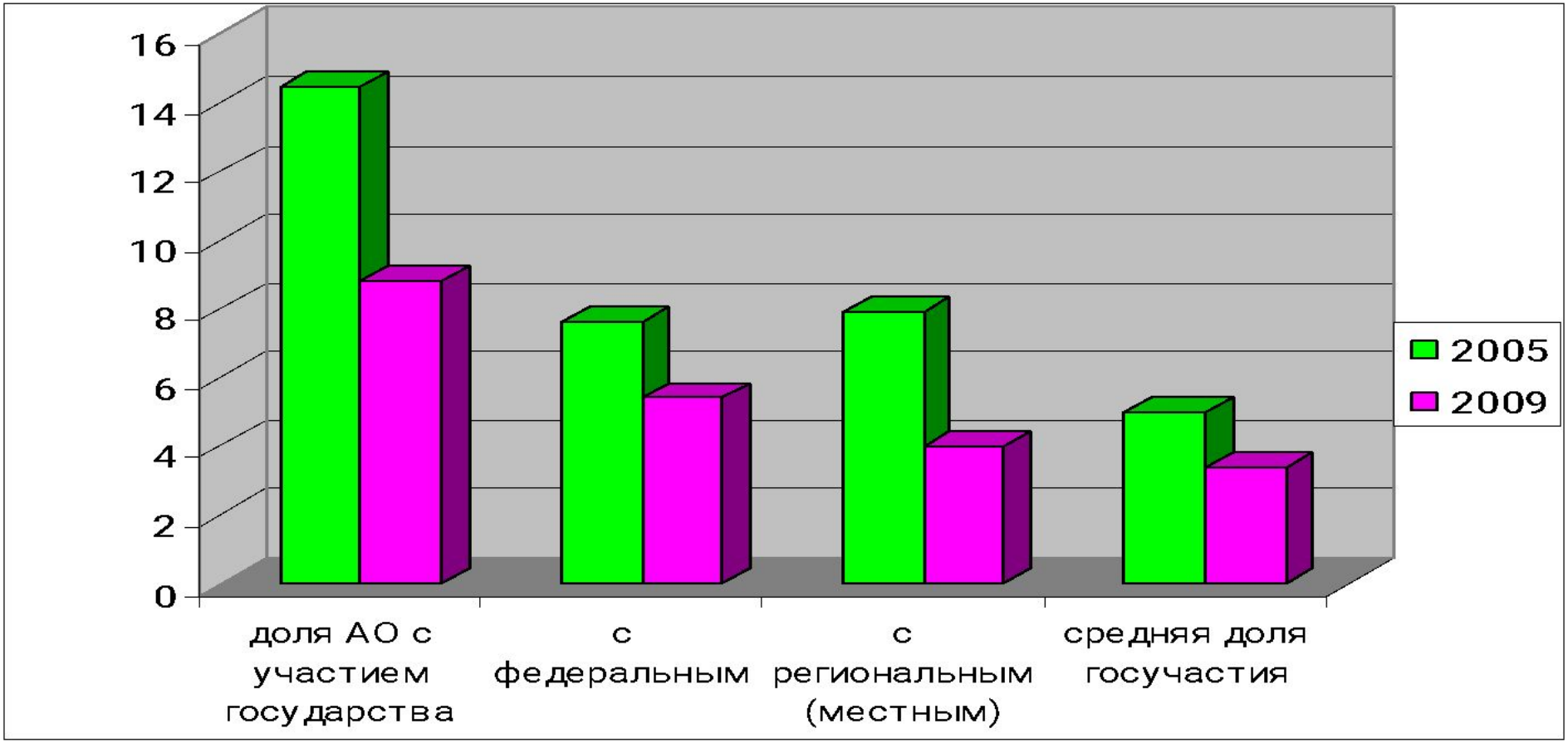
Изменение структура капитала АО панельной выборки

- **Упало владение:** региональных и местных органов (-1,8 п.п.), российских частных акционеров (-0,5 п.п.)
- **Выросло владение:** иностранных акционеров (+1,9), федеральных органов (+0,3)



Участие органов власти в капитале АО: изменение за 4 года

Доля фирм с участием государства упала почти на 40% по всей выборке АО.
При сокращении среднего пакета в руках государства по выборке размеры владения органов власти в компаниях с их участием выросли: в АО с федеральным участием средняя доля владения – 47%, с региональными или местным – 35% в 2009 году.

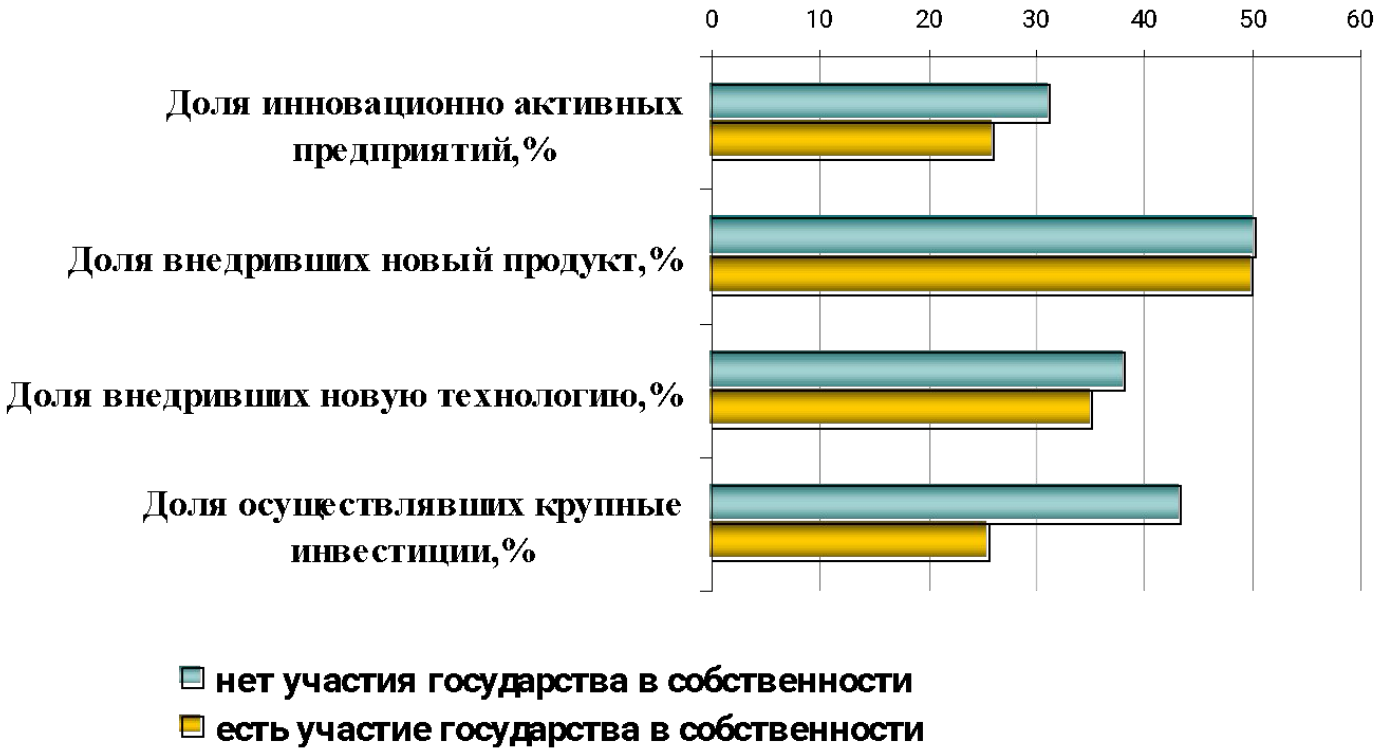


Управленческие технологии и поведение: сопоставление АО

- фирмы (АО) с участием государства ставят амбициозные цели, не подкрепляя их соответствующим поведением
- По АО+ГУП/МУП получены аналогичные результаты

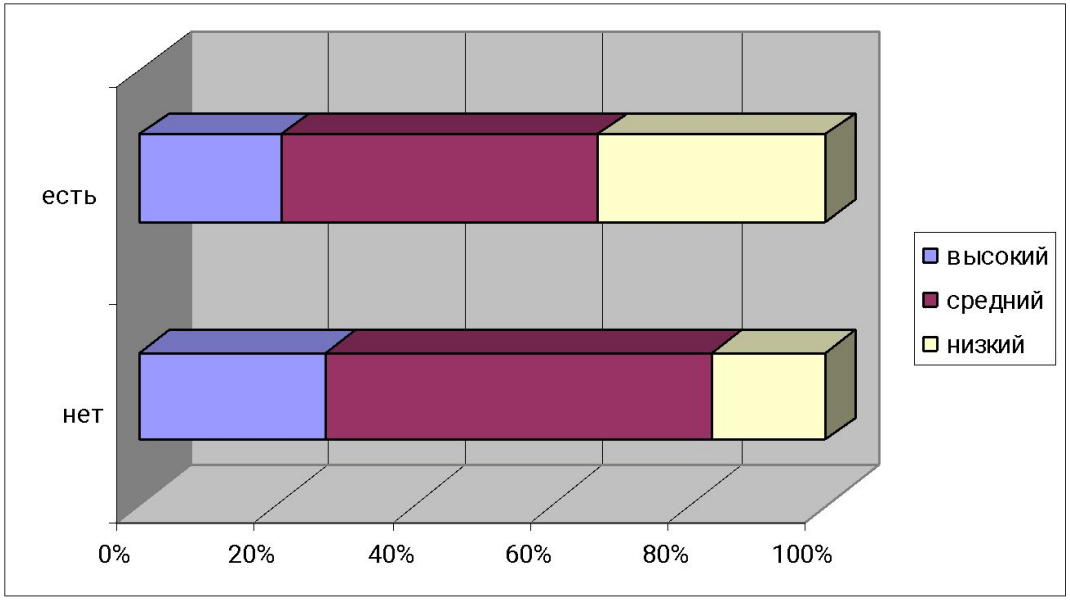
Госучастие и инновационное поведение (АО и ГУП/МУП)

- Компании с участием государства не отличает большая склонность к инновациям и инвестициям



Государственное участие и конкурентоспособность бизнеса (АО)

- Классификация фирм по уровню КСП
  - Самооценка руководителем уровня КСП предприятия по сравнению с отраслевыми лидерами
  - Уровень производительности труда в компании по сравнению со среднеотраслевым
- Три группы: высокая: 28%, средняя – 55% и низкая – 17%.
- Наличие государства и размер владения сопряжено с более низким уровнем КСП (в основном за счет федерального участия)



Вопросы для улучшения КУ

- Фиксировали противоречивость поведения компаний с участием государства (адекватность менеджмента?), более низкую КСП
- В чем причины сохранения участия государства:
  1. Худшие фирмы, которые продолжают жить (и это выгодно менеджменту)
  2. Позиция власти: социальные или иные (м.б. не артикулированные) цели?
  3. Окапывание менеджмента?
- Причины прямо или косвенно связаны с КУ

Фон развития КУ в компаниях с госучастием

- Разнородность объекта: разные уровни участия и различные компании («остатки» и ядро)
- Общий уровень КУ и развития институтов в национальной экономике
- Более слабая роль внешних механизмов (заметно меньше вероятность банкротства, поглощения, конкуренции)
  - NB: За исключением фондового рынка
- Внутренние механизмы воспринимаются как важные, при этом – в отличие от частного сектора – нет четких мотивов собственника (от имени государства выступают ведомства, чиновники)
- Высокая степень неопределенности реальных целей государственных органов, отсутствие их формального воплощения

Ключевые вопросы («развилки»)улучшения КУ в компаниях с госучастием?

- А. Для чего? Общее состояние КУ в экономике vs. защитить интересы государства как собственника
- А1. В чем должно состоять улучшение КУ?
  - На уровне компании: интересы государства или интересы всех иных акционеров и стейкхолдеров?
  - Как частное проявление этого конфликта интересов, это роль независимых директоров в СД
- Б. Каким образом? Общие механизмы КУ или «свои», специальные инструменты?
  - В том числе четкость и стабильность правил, обеспечение предсказуемости действий государства (ведомств) и работы по правилам

Что делать или о чем мечтать?

- Двигаться в сторону общего улучшения КУ
  - Учет интересов всех акционеров, поиск коалиции с миноритариям
    - Частные акционеры могут «сделать за государство» часть работы по мониторингу менеджмента
  - Стимулировать компании к выходу на фондовые рынки, в том числе зарубежные
    - Биржи дают ориентиры для соблюдения стандартов КУ
- Ориентация на общие инструменты, но с демонстрацией лучшей («будущей») практики КУ, в частности:
  - Кодексы компаний, основанные не только на законах и российском ККП, кодексы можно записать многое (в том числе и по социальным целям)
  - Повышение прозрачности бизнеса, в том числе – структур владения и процессов формирования стратегии фирмы (корпоративного плана), схем вознаграждения
  - Повышение роли собрания акционеров, его информационного обеспечения и установления разумных правил взаимодействия государства и частных акционеров
  - СД – независимые директора, но важны и представители частных миноритарных акционеров; главное – отделение СД от менеджмента
  - Отказ от «золотой акции»
  - Не стоит давать менеджменту возможности владения акциями (учет этого и при назначении директора)
- Дать пример частному сектору, отказываясь от неформальных механизмов контроля

Ссылки на публикации с данными мониторинга

- Материалы мониторинга см. в:
  - Предприятия и рынки в 2005-2009 годах: итоги двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности. Доклад к XI Международной научной конференции ГУ ВШЭ / Под ред. Б.В. Кузнецова. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2010. См. http://conf.hse.ru/2010/hsepapers
  - Т.Долгопятова. Изменение структуры собственности на предприятиях обрабатывающей промышленности (по данным мониторинга) / Вопросы экономики, 2009, № 12.
  - Оценка факторов улучшения КСП:
    - Авдашева С.Б., Долгопятова Т.Г. Эволюция российской фирмы и корпоративного управления: в поисках эффективного собственника / Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ): десять лет спустя. Часть II. Российские фирмы / Под ред. Р.М. Нуреева. М.: Московский общественный научный фонд, серия «Научные доклады: независимый экономический анализ», № 212, 2010. См. http://www.mpsf.org/lib.html