


***РАБОТЫ
ЛАБОРАТОРИИ
ПРАКТИЧЕСКОЙ
ПСИХОЛОГИИ В
СИСТЕМЕ
ОБРАЗОВАНИЯ ЗА 2011
ГОД***




ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ:

- Изучение особенностей интеллектуального и личностного развития старших подростков, учащихся в малокомплектных школах и в образовательных центрах;
 - Исследование особенностей интеллектуального развития учащихся 1-4 классов, участвующих в программе «Шахматный всеобуч»;
 - Мониторинг формирования УУД учащихся (экспериментальное исследование внедрения ФСО);
 - Подготовка и издание методических рекомендаций «Особенности применения пакета психолого-диагностических методик для изучения формирования универсальных учебных действий у учащихся 1-х классов».
- 

***ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО И
ЛИЧНОСТНОГО
РАЗВИТИЯ СТАРШИХ
ПОДРОСТКОВ,
УЧАЩИХСЯ В
МАЛОКОМПЛЕКТНЫХ
ШКОЛАХ И В
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ЦЕНТРАХ***



- **Цель:** выявление особенностей динамики умственного и личностного развития подростков 10-11-х классов, учащихся в малокомплектных школах; учащихся, перешедших из малокомплектных школ в образовательные центры и учащихся образовательных центров.
 - **Объект исследования:** умственное и личностное развитие учащихся 10-11-х классов.
 - **Предмет исследования:** особенности динамики умственного и личностного развития учащихся 10-х – 11-х классов малокомплектных школ; учащихся, перешедших из малокомплектных школ в образовательные центры и учащихся образовательных центров.
- 

- **Гипотеза исследования:** существуют особенности динамики умственного и личностного развития учащихся 10-11-х классов малокомплектных школ; учащихся, перешедших из малокомплектных школ в образовательные центры и учащихся образовательных центров.

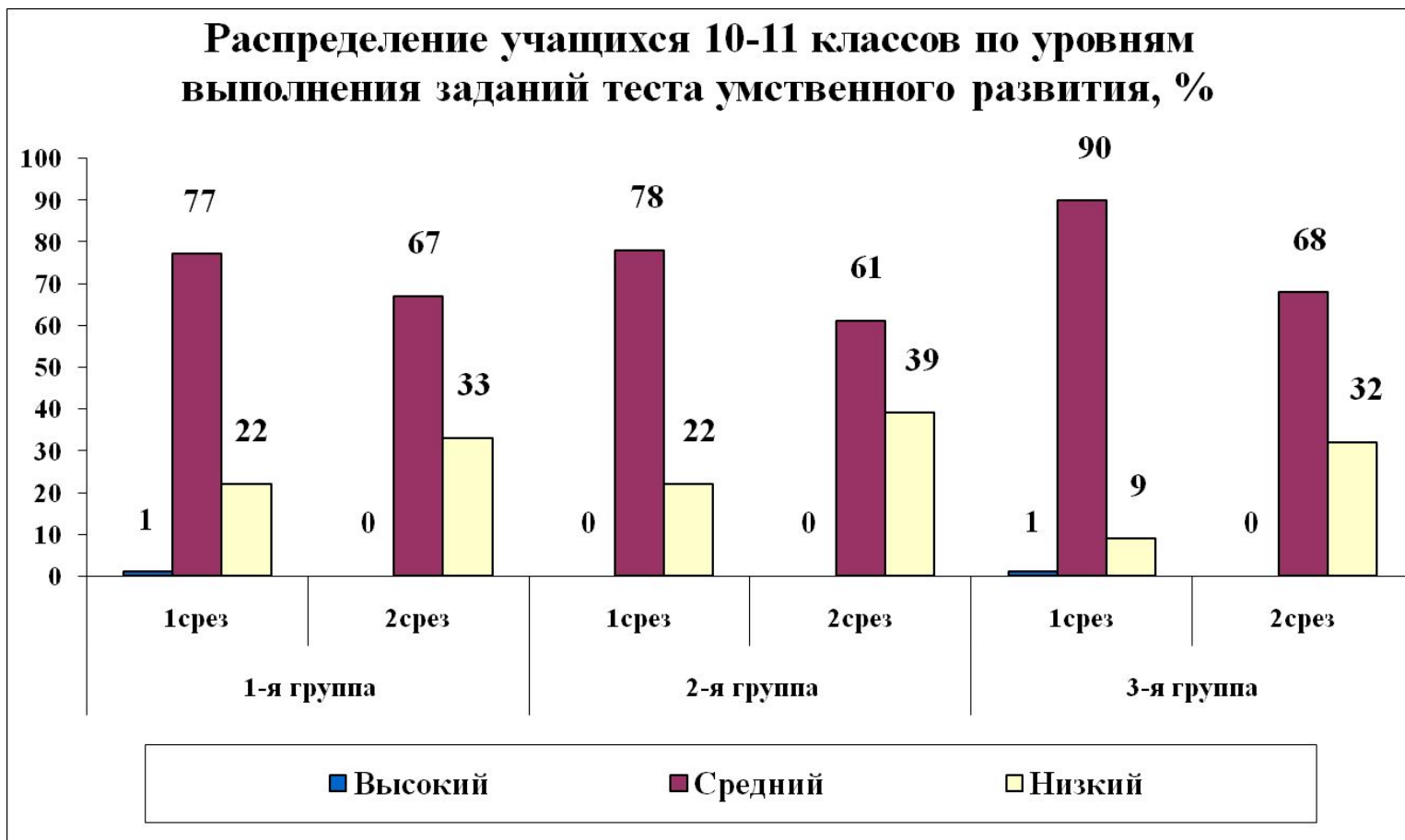


Исследование проводилось в три этапа:

- Подготовительный этап - изучение научной литературы по проблеме исследования, составление выборки исследования (февраль – март 2011г.).
- Констатирующий этап - организация поля исследования, проведение исследования (март – май 2011г.)
- Заключительный этап – обработка полученных результатов: качественный и количественный анализ, статистическая обработка данных, интерпретация и оформление результатов исследования (июнь – декабрь 2011г.).

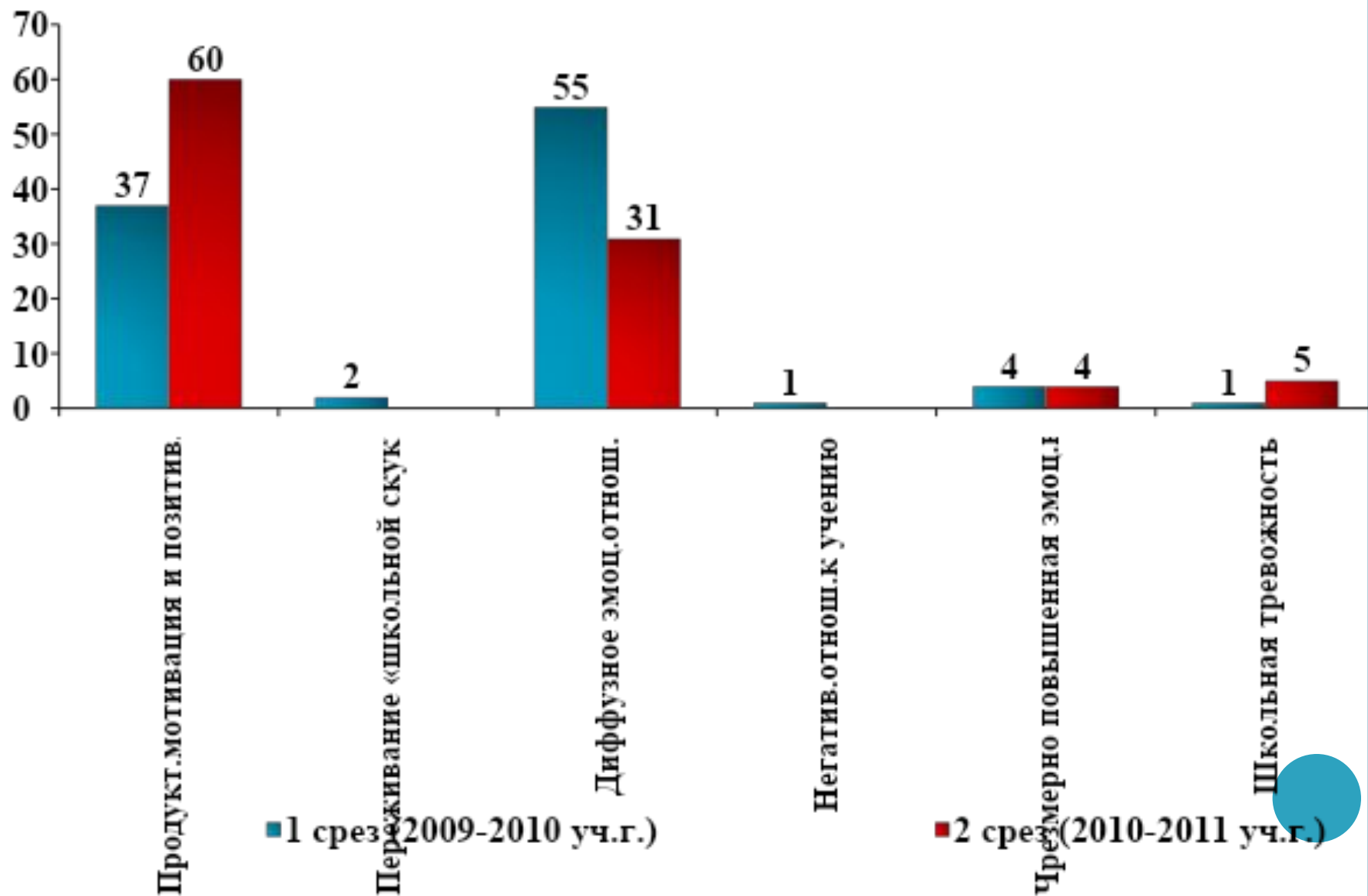


УМСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ УЧАЩИХСЯ 10 – 11-Х КЛАССОВ МАЛОКОМПЛЕКТНЫХ ШКОЛ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

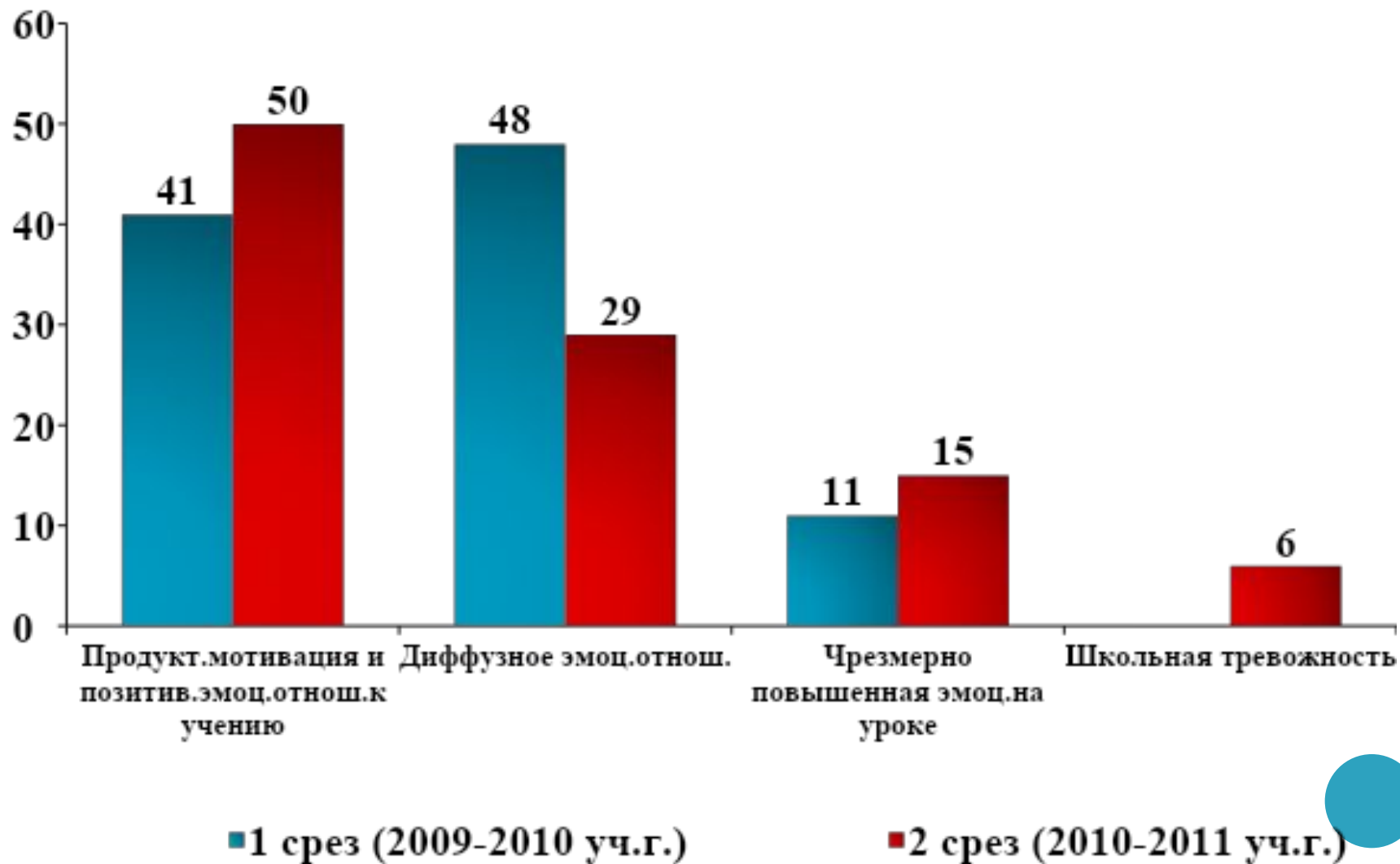


- 1 группа – школьники, которые с 1-го по 11-й класс учились в малокомплектной школе;
- 2 группа – школьники, которые с 1-го по 9-й классы учились в малокомплектной школе, а 10-й - 11-й класс – в образовательном центре;
- 3 группа – школьники, которые с 1-го по 11-й класс учились в образовательном центре.

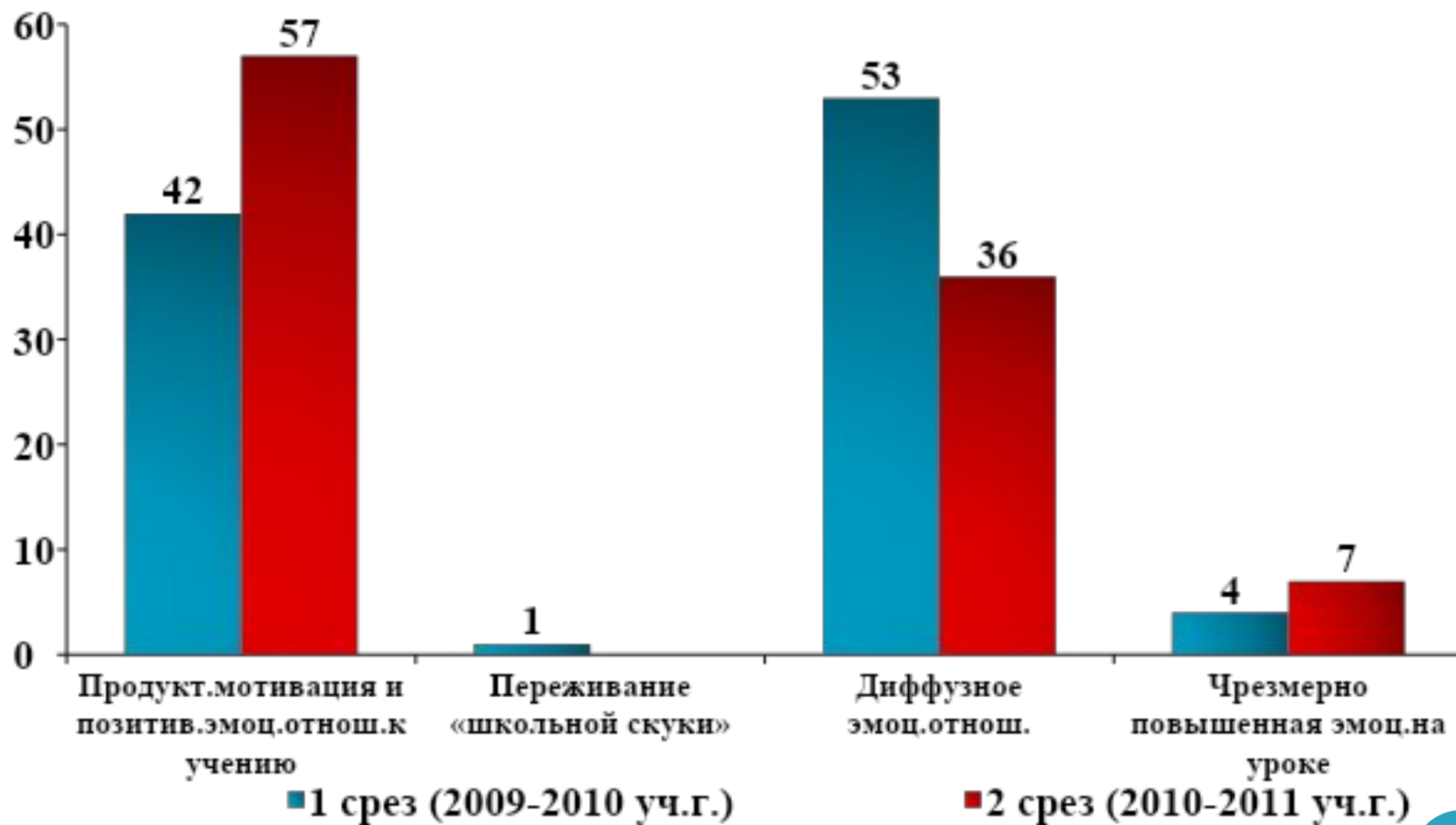
ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К УЧЕНИЮ УЧАЩИХСЯ 10-11-Х КЛАССОВ МАЛОКОМПЛЕКТНЫХ ШКОЛ, %



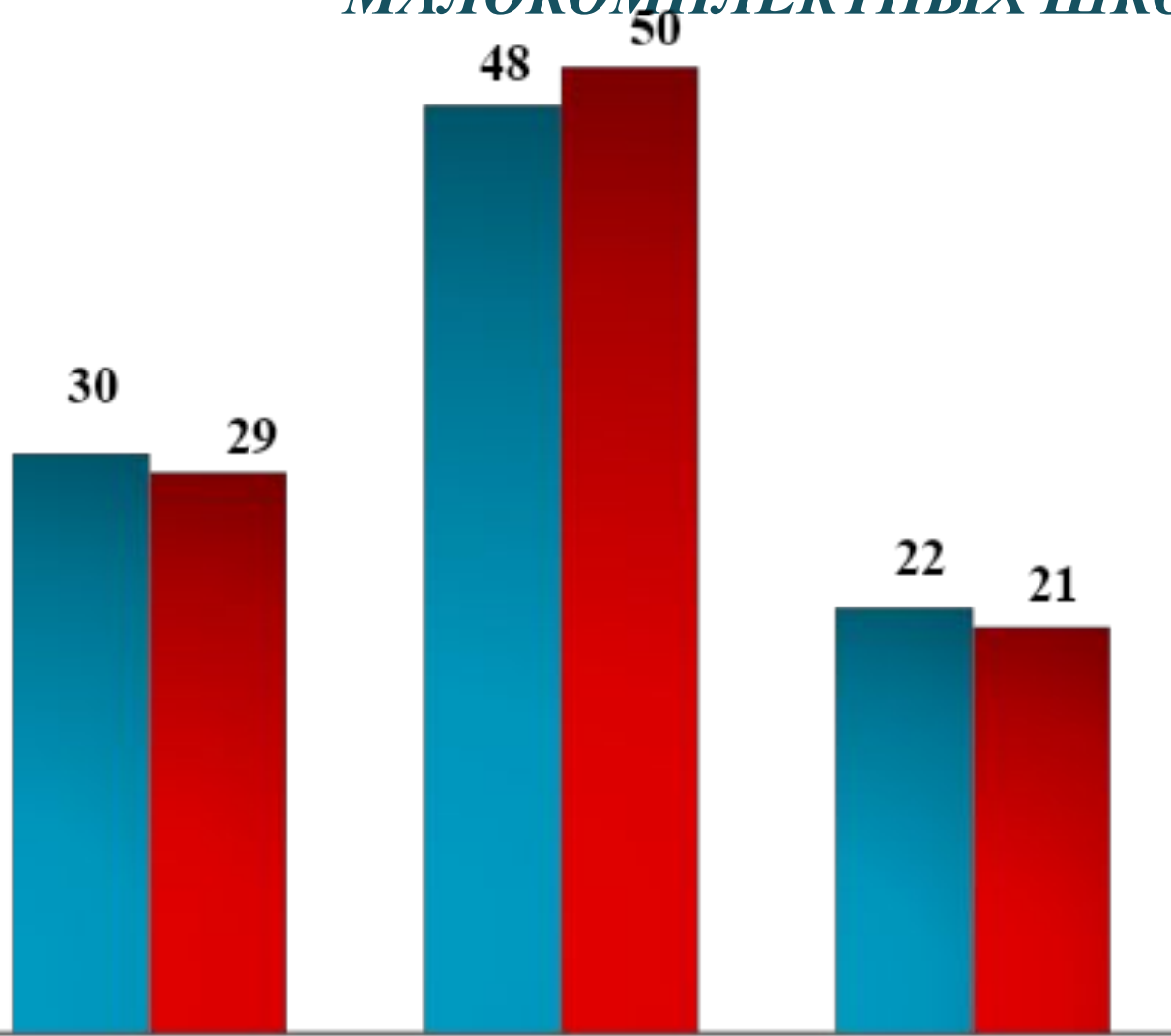
**ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К УЧЕНИЮ УЧАЩИХСЯ,
КОТОРЫЕ С 1 ПО 9 КЛАСС УЧИЛИСЬ В МАЛОКОМПЛЕКТНОЙ
ШКОЛЕ, А С 10 ПО 11 КЛАСС В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ЦЕНТРЕ, %**



ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К УЧЕНИЮ УЧАЩИХСЯ 10-11-Х КЛАССОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ, %



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ 10-11-Х КЛАССОВ МАЛОКОМПЛЕКТНЫХ ШКОЛ, %



Благоприятные варианты самооценки

1 срез (2009-2010 уч.г.)

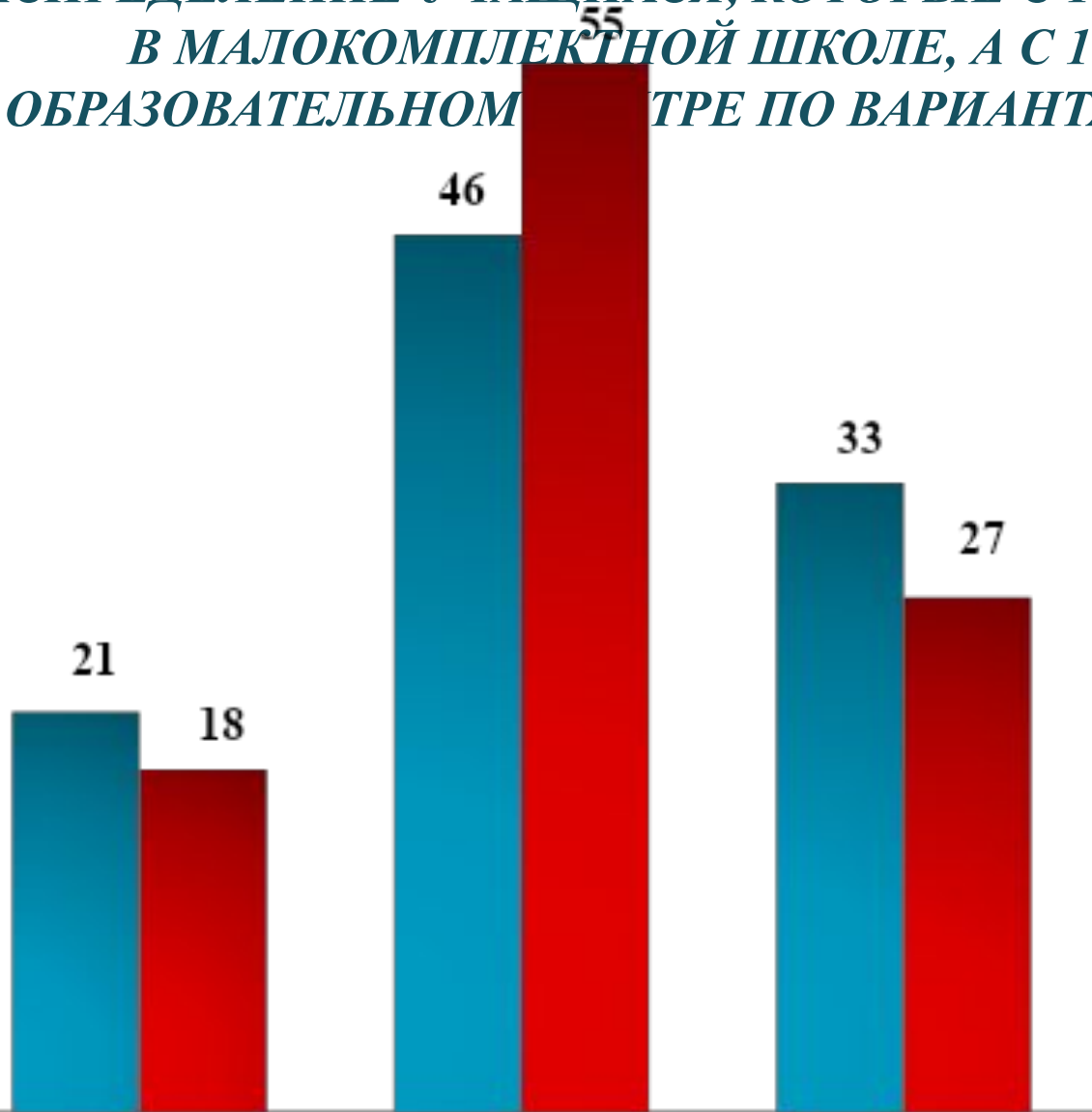
Непродуктивная самооценка

Неблагоприятные варианты самооценки

2 срез (2010-2011 уч.г.)



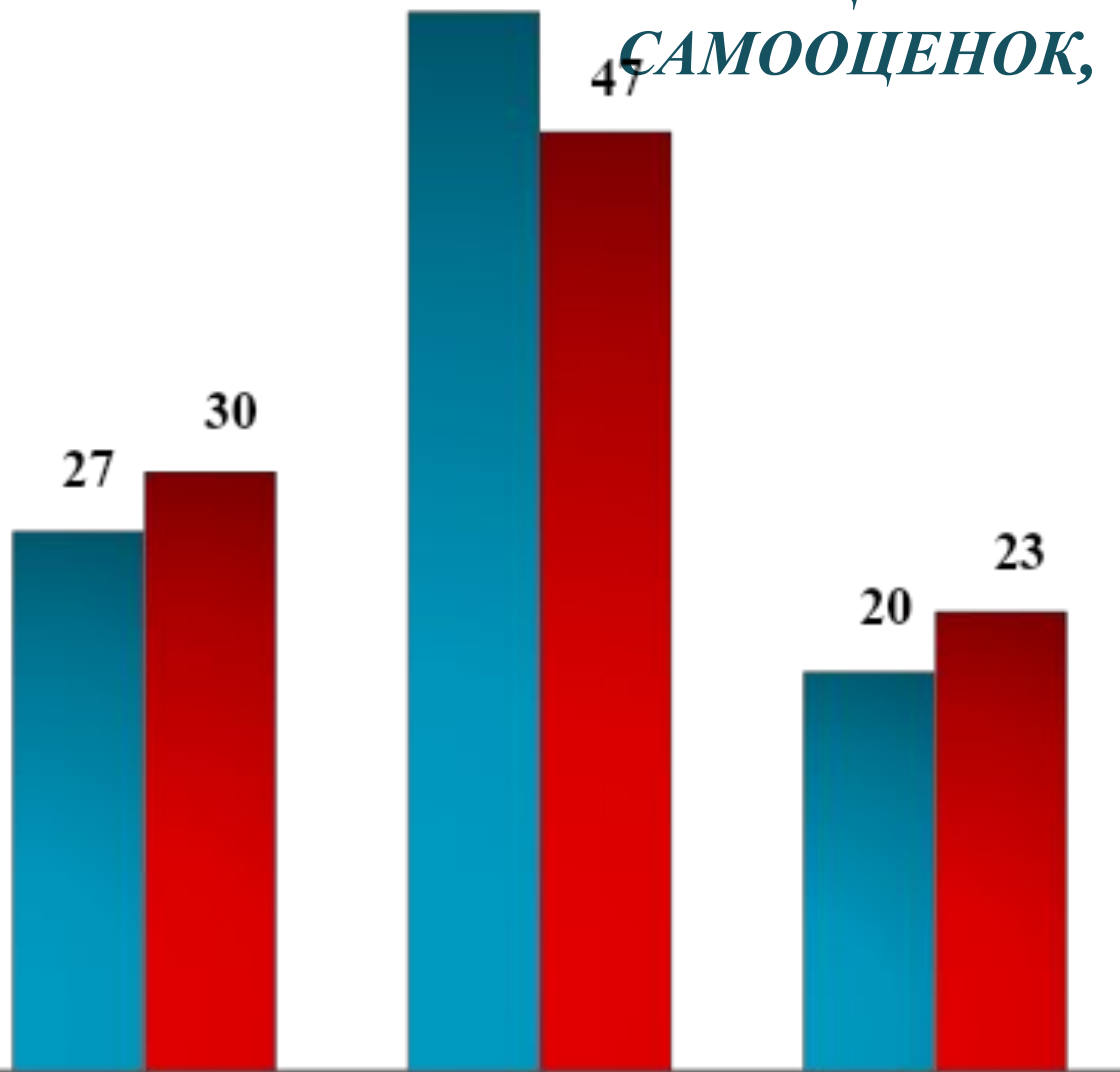
**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ, КОТОРЫЕ С 1 ПО 9 КЛАСС УЧИЛИСЬ
В МАЛОКОМПЛЕКТНОЙ ШКОЛЕ, А С 10 ПО 11 КЛАСС В
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ЦЕНТРЕ ПО ВАРИАНТАМ САМООЦЕНОК, %**



Благоприятные варианты самооценки
1-й период (2009-2010 уч.г.)
Неблагоприятная самооценка
2-й период (2010-2011 уч.г.)
Неблагоприятные варианты самооценок



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ 10-11-Х КЛАССОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ ПО ВАРИАНТАМ САМООЦЕНОК, %



Благоприятные варианты самооценок 1 срез (2009-2010 уч.г.)
Непродуктивная самооценка
Неблагоприятные варианты самооценок 2 срез (2010-2011 уч.г.)



ВЫВОДЫ:


1. Наблюдается общая отрицательная тенденция в динамике умственного развития у учащихся 11-х классов сельских школ, что соответствует общей закономерности умственного развития старшеклассников области, выявленной в предыдущих мониторинговых исследованиях центра (2009 – 2010 гг.).

2. По завершению обучения в 11-х классах существенных различий в умственном развитии у учащихся малокомплектных школ и образовательных центров не выявлено.

3. Наиболее низкие результаты все 3-и группы учащихся показали при выполнении заданий на построение логических схем, связей (менее 13 %) и индуктивное мышление (менее 19 %). При этом за год, наибольшая отрицательная динамика отмечается в группе учащихся образовательных центров.

4. Качественных различий в обеспечении умственного развития учащихся 11-х классов малокомплектных сельских школ и образовательных центров не наблюдается.





5. В целом, к 11-му классу произошло увеличение числа выпускников с продуктивной мотивацией и позитивным отношением к учению. Наибольшая позитивная динамика отмечена в малокомплектных школах.

6. Установлено, что наибольшее количество школьников с высоким уровнем тревожности отмечается в группе перешедших из малокомплектных школ в образовательные центры. Благоприятные тенденции в развитии личности данных подростков отмечается у 18%, в то время как в рамках «нормы» это должно соответствовать приблизительно 30%.

***1-4-Х КЛАССОВ,
УЧАСТВУЮЩИХ В
ПРОГРАММЕ
«ШАХМАТНЫЙ
ВСЕОБУЧ»***

***(ВТОРОЙ СРЕЗ,
ДИНАМИКА И
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ)***



Цель исследования:

изучение динамики интеллектуального развития, творческого мышления, рефлексии, внимания и памяти учащихся 1-4-х классов, участвующих и не участвующих в программе «Шахматный всеобуч».

Объект исследования:

интеллектуальное развитие(невербальный интеллект, теоретическое мышление, творческое мышление, рефлексия, внимание и память) учащихся 1-4-х классов.



Предмет исследования:

особенности динамики интеллектуального развития (невербальный интеллект, теоретическое мышление, творческое мышление, рефлексия, внимание и память) учащихся 1-4-х классов, участвующих и не участвующих в программе «Шахматный всеобуч».

Гипотеза исследования:

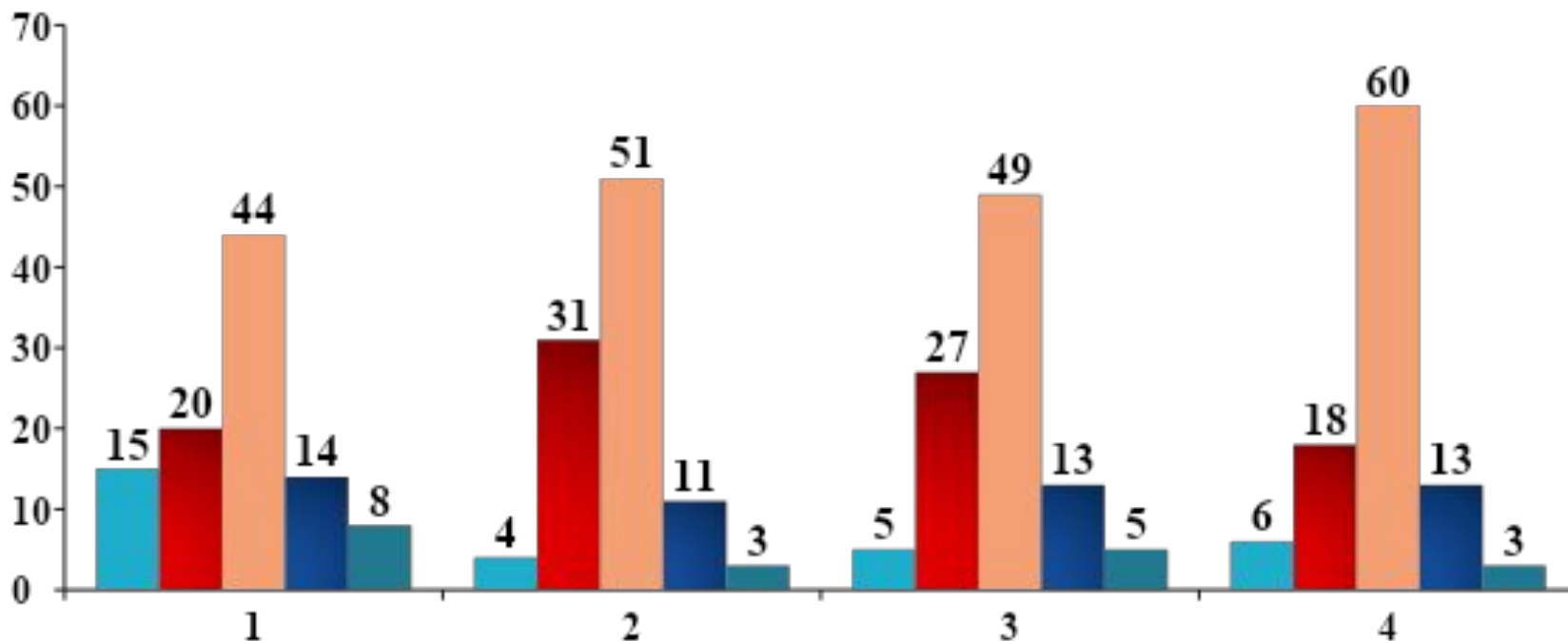
существуют особенности динамики интеллектуального развития (невербальный интеллект, теоретическое мышление, творческое мышление, рефлексия, внимание и память) учащихся 1-4-х классов, участвующих и не участвующих в программе «Шахматный всеобуч».

Исследование проводилось в три этапа:

1. Подготовительный этап - изучение научной литературы по проблеме исследования, составление выборки исследования (январь – февраль 2010г.).
2. Констатирующий этап - организация поля исследования, проведение исследования. (март - май 2010г.- 1 срез; март – май 2011г. – 2 срез)
3. Заключительный этап - обработка полученных результатов: качественный и количественный анализ, статистическая обработка данных, интерпретация и оформление результатов исследования (июнь – декабрь 2011г.).



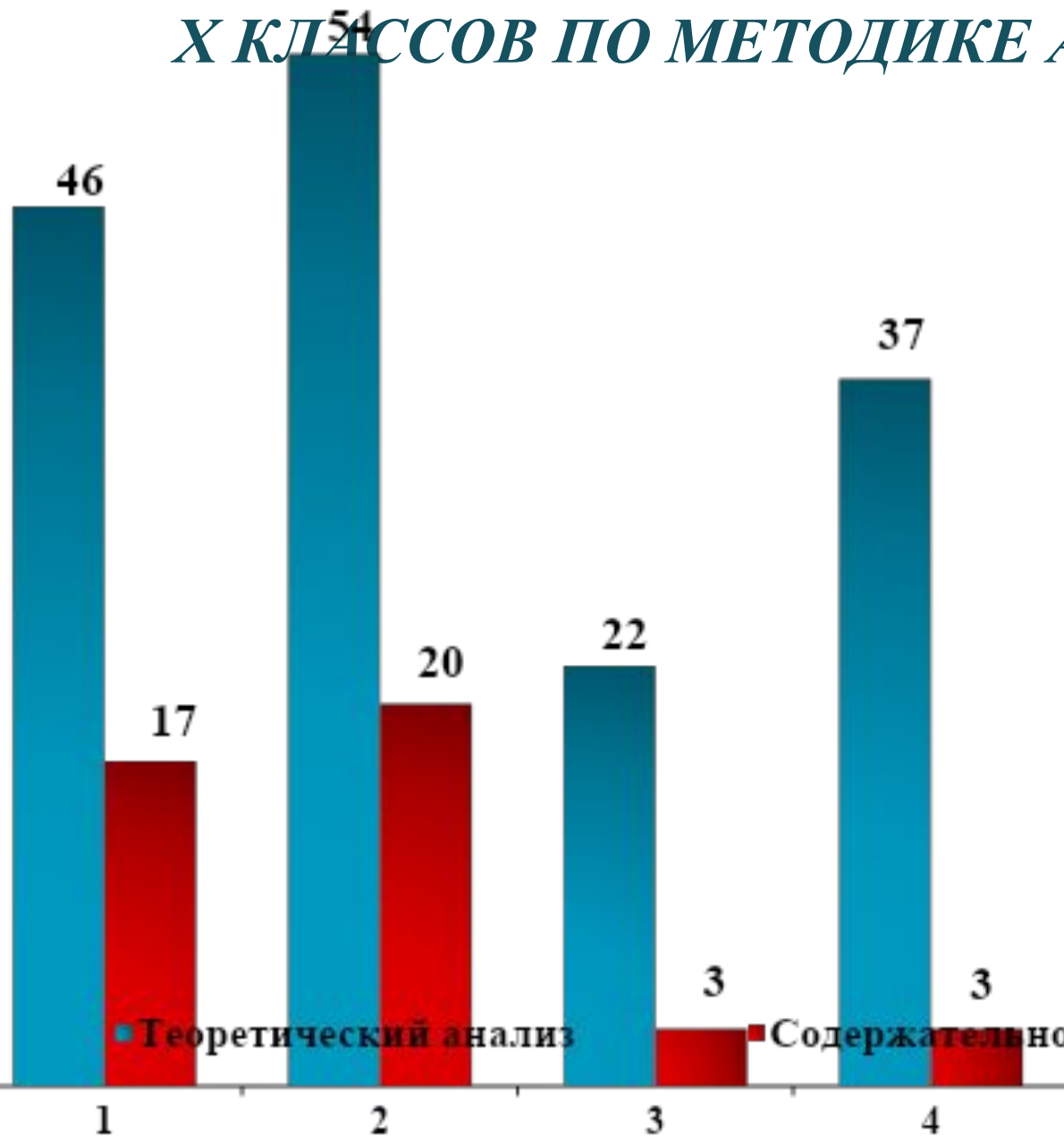
РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАЩИХСЯ 2-3-Х КЛАССОВ ПО ТЕСТУ «ПРОГРЕССИВНЫЕ МАТРИЦЫ РАВЕНА», %



- Особо высоко развитый интеллект испытуемого
- Незаурядный интеллект
- Средний интеллект
- Ниже среднего интеллекта
- Дефектная интеллектуальная способность



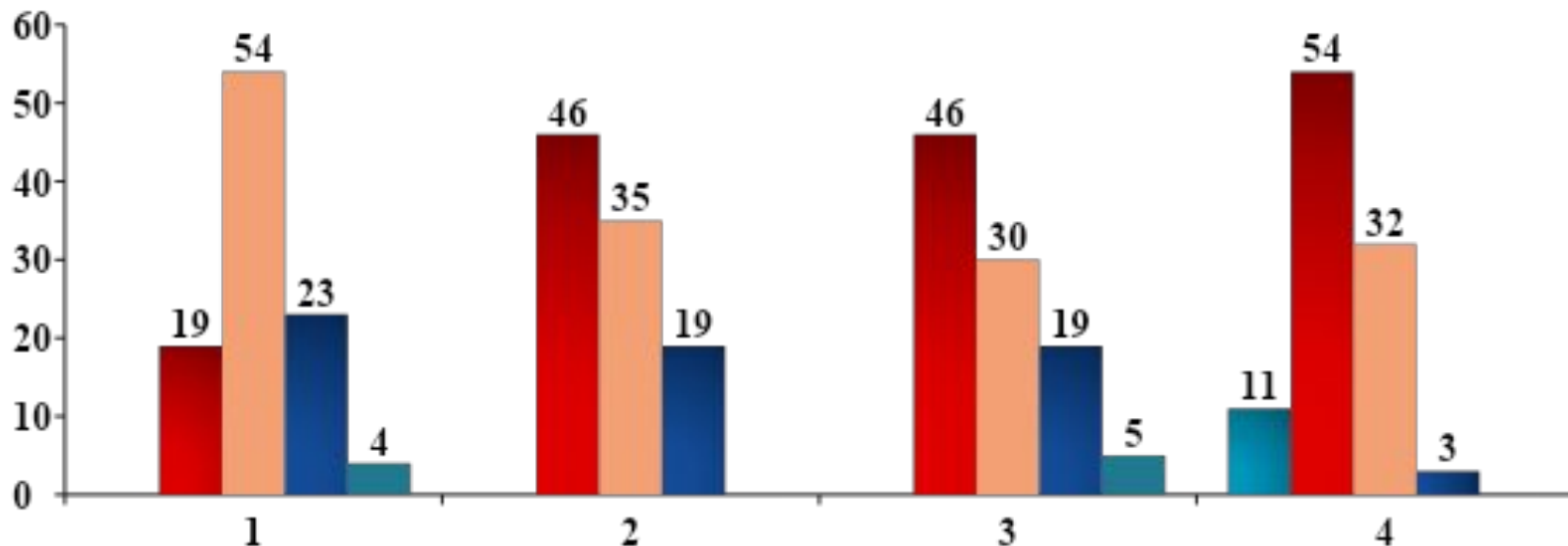
РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ УЧАЩИХСЯ 2-3- Х КЛАССОВ ПО МЕТОДИКЕ А.З. ЗАКА, %



■ Теоретический анализ

■ Содержательное и целостное планирование

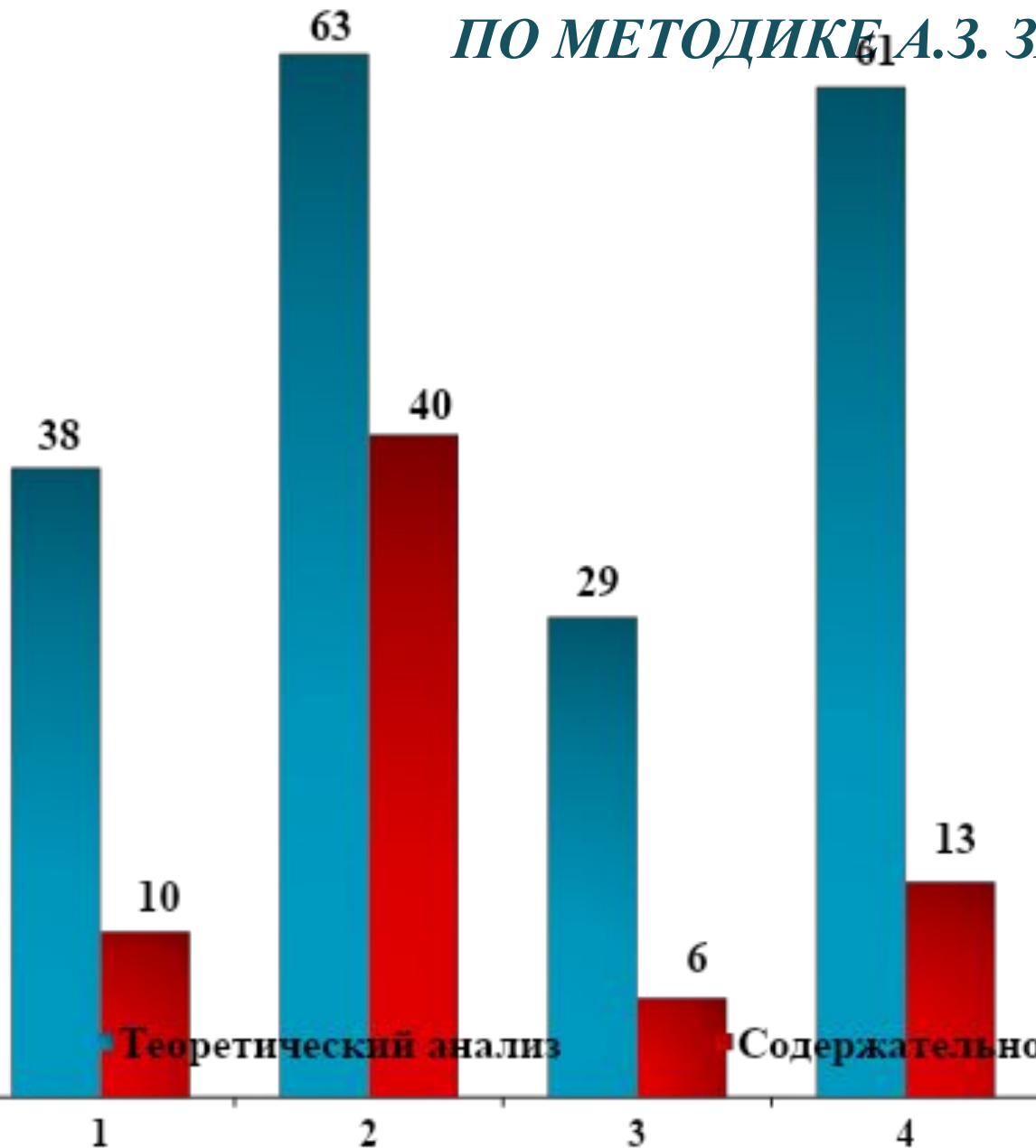
РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАЩИХСЯ 3-4-Х КЛАССОВ ПО ТЕСТУ «ПРОГРЕССИВНЫЕ МАТРИЦЫ РАВЕНА», %



- Особо высоко развитый интеллект
- Незаурядный интеллект
- Средний интеллект
- Ниже среднего интеллекта
- Дефектная интеллектуальная способность



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ УЧАЩИХСЯ 3–4-Х
ПО МЕТОДИКЕ А.З. ЗАКА, %**



Теоретический анализ

Содержательное и целостное планирование



ВЫВОДЫ

1. Общая организация эксперимента проходила с существенными отклонениями от первоначального проекта эксперимента. Эти отклонения касаются качества собранных данных, так как большая часть данных по группе реально обучавшихся по программе растворена среди учащихся, не посещавших данные занятия.

2. В связи с этим, контрольную и экспериментальную группы до начала исследования выровнять не удалось, что сказалось на возможности выявить значимые различия динамики между группами, кроме результатов по невербальному интеллекту («Прогрессивные матрицы Равена») и сформированности теоретического мышления («Прыжки коня»).



3. Значимое положительное влияние программы «Шахматный всеобуч» проявляется в следующих тенденциях:

- значительно снижается количество школьников с дефектными интеллектуальными способностями (более чем в 2 раза);
- существенно снижается количество учащихся с интеллектом ниже среднего;

4. Программа «Шахматный всеобуч» положительно влияет на развитие невербального интеллекта в младшем школьном возрасте.



5. Исследование таких компонентов теоретического мышления, как теоретический анализ, содержательное и целостное планирование, выявило благоприятные тенденции у учащихся экспериментальной группы:



Учащиеся экспериментальной группы 4-х классов, по сравнению со школьниками, не изучавшими игру в шахматы, за год обучения по программе смогли в 4 раза улучшить свой результат при выполнении заданий на планирование. Хотя никто из них не достиг уровня целостного планирования, они близки к освоению этого компонента теоретического мышления. В то время как в контрольной группе увеличение результатов произошло в 2 раза за счет влияния обучения.




6. Данная программа способствует формированию понятийного мышления младших школьников для успешного освоения учебной деятельности.



***МОНИТОРИНГ
ФОРМИРОВАНИЯ УУД
УЧАЩИХСЯ
(ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ ВНЕДРЕНИЯ
ФСО)***






Проблемой исследования является оценка влияния внедрения ФГОС нового поколения на формирование регулятивных, познавательных, коммуникативных и личностных универсальных учебных действий.

Объектом исследования являются регулятивные учебные универсальные действия.

Предмет исследования - изменение регулятивных универсальных учебных действий у учащихся при внедрении ФГОС нового поколения.



Цель: выявить наличие и характер изменений регулятивных универсальных учебных действий у учащихся контрольной (обучающихся по стандартам образования 1-го поколения) и экспериментальной (обучающихся по новым стандартам образования второго поколения) группы.

Гипотеза — существуют различия в развитии регулятивных универсальных учебных действий у учащихся контрольной группы (обучающихся по стандартам образования 1-го поколения) и экспериментальной группы (обучающихся по новым стандартам образования второго поколения).

Этапы проведения исследования.

- **Первый этап** проводился в начале учебного года и заключался в диагностике сформированности регулятивных и познавательных учебных действий (1 срез, 2010 г.).
- **Второй этап** проводился в марте месяце и заключался в диагностике личностных и коммуникативных учебных действий.
- **Третий этап** проводился в мае и заключался в повторной диагностике сформированности регулятивных учебных действий (2 срез 2011 г.).



Данные каждого среза подвергались кодированию и обработке, затем производилась проверка массива, обработка информации и составление рабочих таблиц. После обработки результатов второго среза был произведён анализ динамики формирования регулятивных универсальных учебных действий (УУД) учащихся в контрольной и экспериментальной группах, осуществлялось сравнение их между собой с помощью методов математической статистики.



ВЫВОДЫ

1. За учебный год количество учащихся с высокоразвитым интеллектом по Равену увеличилось в экспериментальных школах г.о. Самара на 4%, г.о. Тольятти на 5%, малых городов на 15%.

2. Наиболее стабильные результаты по большинству регулятивных компонентов, связанные с влиянием ФГОС на УУД у учащихся, наблюдаются в школах г.о. Тольятти. Что, по-видимому, связано с более высоким уровнем контроля за внедрением ФГОС в г.о. Тольятти. Хорошо развивается под воздействием стандарта нового поколения стратегия деятельности, принятие задачи, коррекция, отношение к успеху и неудаче.



Некоторая тенденция позитивного влияния ФГОС наблюдается в школах малых городов. В экспериментальных школах по сравнению с контрольными школами у учащихся более развиты стратегия деятельности, планирование, контроль.

В г.о. Самара выявлено позитивное влияние ФГОС на формирование у учащихся умения адекватно реагировать на ситуацию успеха и неудачи.

3. Наиболее оптимальные условия для формирования регулятивных универсальных учебных действий могут создать учителя, используя учебно-методический комплект «Начальная школа 21 века» под редакцией Н.Ф. Виноградовой.



- В рамках начавшегося в 2010-2011 уч.г. мониторинга формирования личностных и коммуникативных УУД был проведен 1-й срез, в результате которого были сделаны выводы.

- 4. В отношении дифференцированности самооценки выявлено, что учащиеся школ, работающих в условиях нового стандарта образования, и школ, работающих по-старому, не различаются.



В отношении сформированности базовых предпосылок рефлексивности (устойчивость и адекватность Я-концепции) выявлено, что значительное большинство учащихся (71%) экспериментальных школ к концу учебного года имеют сформированные предпосылки, в то время как в школах, работающих по старому стандарту, значительно меньше (57%).

В целом наблюдается благоприятная картина формирования самооценки во всех школах.

5. По всем уровням решения моральной дилеммы значимые различия между учащимися контрольных и экспериментальных школ отсутствуют.



Подавляющее большинство учащихся при решении моральной дилеммы отказываются от собственных интересов в пользу других, нуждающихся в помощи.

Значительное большинство школьников (70%) находится на стадии межличностной комфортности и сохранения хороших отношений. Более 50% учащихся обеих групп (54% учащихся экспериментальных школ и 59% учащихся контрольных школ) показали способность решать моральные проблемы, децентрируясь на основе координации нескольких норм.

В целом уровень морально-нравственного развития учащихся высокий и выраженного влияния ФГОС нового поколения на формирование УУД данного типа не обнаружено.



6. В 1-м классе коммуникативные умения являются очень важными, так как они выступают ведущим средством адаптации к начальной школе. В данном исследовании рассматривались коммуникативные УУД: интеракция и кооперация.

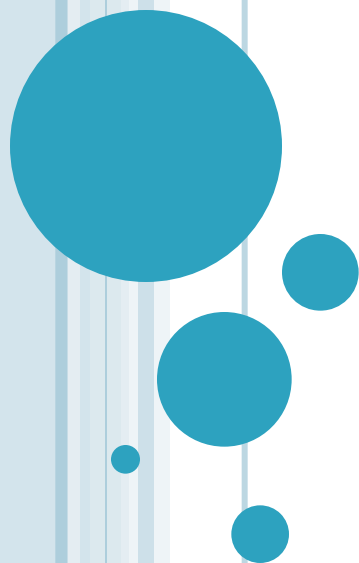
Уровень интерактивных умений влияет, прежде всего, на межличностный статус ребенка в коллективе. Более половины первоклассников показали, что способны обеспечить свой позитивный статус за счет элементарных (51%) и более развитых форм интеракции (21%), они понимают возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации, учитывают разные мнения, в той или иной степени могут их обосновать. Между учащимися экспериментальных и контрольных школ значимых различий не выявлено.



Высшей формой освоения учебной деятельности в младшем школьном возрасте является кооперация в рамках школьно-урочной системы. Подавляющее большинство учащихся 1-х классов (90% учащихся экспериментальных, 94% учащихся контрольных школ) способны к кооперации. Значимого различия между учащимися разных школ не выявлено (различия находятся в пределах ошибки выборки).



**«ОСОБЕННОСТИ
ПРИМЕНЕНИЯ ПАКЕТА
ПСИХОЛОГО-
ДИАГНОСТИЧЕСКИХ
МЕТОДИК ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ
УНИВЕРСАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У
УЧАЩИХСЯ 1-Х КЛАССОВ»**



КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТНОГО КОМПОНЕНТА УУД

Универсальные учебные действия	Основные критерии оценивания	Методики						
		«Дерево»	Эмоциональный уровень самооценки	Моральная дилемма	Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы	Задание на выявление уровня моральной децентрации	Беседа о школе	Каузальная атрибуция
Действие нравственно-этического оценивания								
Выделение морального содержания ситуации нарушение/следствие моральной нормы	Выявление усвоения нормы взаимопомощи в условиях моральной дилеммы			+				
	Уровень развития моральных суждений			+				
Решение моральной дилеммы на основе децентрации как координации нескольких норм	Принятие решения на основе соотнесения нескольких моральных норм					+		
Оценка действий с точки зрения нарушения/соблюдения моральной нормы	Адекватность оценки действий субъекта с учетом его мотива				+			

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕГУЛЯТИВНОГО И ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО КОМПОНЕНТОВ УУД

Универсальные учебные действия	Основные критерии оценивания	Методики			
		Равен	Бендер	Тулуз-Пьерон	Опросник «Саморегуляция»
Регулятивные УУД					
Целеполагание	Постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что еще неизвестно				+
Принятие задачи	Умение принимать задачу, сохранять и выполнять с интересом		+		
Планирование	Осуществление постоянного планирования		+		
Контроль и волевая саморегуляция	Умение осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания		+		
	Умение мобилизовать силы и энергию на преодоление трудностей			+	
Коррекция	Умение вносить необходимые коррективы в действие после его завершения на основе его оценки и учёта характера сделанных ошибок		+		+
Оценка	Умение самостоятельно адекватно оценивать правильность выполнения действий		+		+
	Умение адекватно реагировать на ситуацию успеха и неудачи		+		

УУД

Коммуникативные универсальные учебные действия	Основные критерии оценивания	Методика		Карта наблюдения
		Методика «Кто прав?»	Задание «Рукавички»	
Общий уровень развития общения (предпосылки формирования)	Владение определенными вербальными и невербальными средствами общения, эмоционально позитивное отношение к процессу сотрудничества, ориентация на партнера по общению, умение слушать собеседника			+
Коммуникация как взаимодействие (интеракция)	Понимание возможности различных позиций и точек зрения на какой-либо предмет или вопрос, ориентация на позицию других людей, отличную от собственной, уважение иной точки зрения, понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору, учет разных мнений и умение обосновать собственное	+		+
Коммуникация как кооперация	Умение договариваться, находить общее решение, умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов, взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения заданий		+	+