

Текст гуманитарного
исследования:
структурирование
наблюдений и построение
аргументации

В анонсе лекции было:

- В начале написания письменной работы: заглавие, введение и содержание.
- Рабочий план в форме справочного указателя.
- Письменная работа как последовательность идей (главных доводов), а не тем.

Указатель включает в себя:

- постановка проблемы;
- опыт предшественников;
- гипотеза;
- данные, которыми мы располагаем;
- их анализ;
- доказательство гипотезы;
- выводы и перспективы продолжения.

- Творчество и ремесло в гуманитарном исследовании. Модель «составления» исследовательского проекта как системы аргументации: многоступенчатая трансформация протоколов наблюдений и выписок в сводные конспекты, в черновики и окончательный текст. Альтернативная (дополняющая) модель: не составление текста «снизу» (от наблюдений), а проектирование текста «сверху» (от понимания проблемы и использования «рабочего указателя», «псевдопредисловия» (У. Эко)).
- Выявление плана исследования / иерархии собственной аргументации. Последовательность тем и последовательность идей, метод «доски объявлений».
- Исправление «лейтмотива аргументации»: коррекция логики, определение и уточнение интонации и стилистики гуманитарного текста, написание введений и заключений.

Более полная и проблемная версия

Почему: потому что не вполне ясна адресация.

- 1) Как писать / составлять текст гуманитарного исследования?
- 2) Как учить составлению текста гуманитарного исследования студентов?
- 3) Проблемы составления текста гуманитарного исследования – почему это так, а не иначе; надо ли (и аспирантов и студентов) этому учить, или пусть будущие кандидаты наук самовыражаются / сами выплывают, и т.п.?

Среди участников курса (особенно активных) – похоже, не только и не столько гуманитарии! Надо выстраивать пространство для взаимно полезного диалога.

План презентации

Для того, чтобы к этому подойти, понадобится:

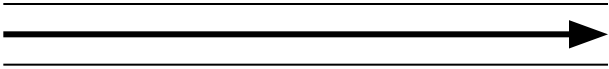
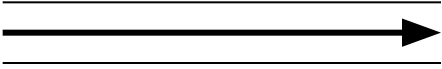
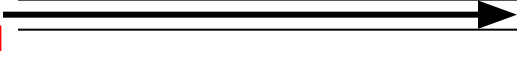
1. Общие замечания про понимание знания
2. Место сюжета про текст в структуре курса

Как строится тема про текст

1. Дефициты студентов
2. Содержание лекции
3. Система заданий
4. Что за этим стоит?
5. Удачи и неудачи

Презумпции

Интеллектуальная работа может быть понята и описана как преодоление дистанции

- Данные / Источник  • Объяснение
- То, по поводу чего существуют разные мнения / решения проблем  • Выработка точки зрения, синтезирующей многообразие мнений
- То, что может увидеть профан  • То, что требует методического применения навыков, которым обучают профессионала

Во всех случаях преодоление этой дистанции происходит в соответствии с некоторыми правилами - Методом

Каковы эти правила – в разные времена и в разных сообществах может определяться по-разному. Сюжет коллективного обсуждения и (скорее, имплицитного) согласия

Квалификация присваивается за получение обоснованного знания, за то, чего не умеют другие, не получившие профподготовки

Это подразумевает:

- 1) Выбор / осознание и формулировку проблемы, которую надо / возможно решить.
- 2) Отбор источников и их методическую обработку в соответствии с их спецификой, позволяющую продвинуться в решении проблемы
- 3) Желание и умение поставить результаты своей работы в рамки общего проекта, что и делает ее научной
 - А) Использование чужого мнения – предпосылка о его ценности, выполнение взаимных обязательств по «социальному контракту» (я сделаю свою часть работы, если Вы сделаете свою; я потрачу время на чтение чужих работ, потому что сам не стал бы читать текст, написанный «первооткрывателем»; уважение к приоритету и т.п.)
 - Б) Формулировку своего мнения удобным для читателя образом. Рефлексия своего места в панораме подходов к проблеме; предупреждение о методологии и ее ограничениях; выбор фальсифицируемых тем; предупреждение о том, в каком именно секторе искать преодоление дистанции / проделанную работу и т.п.

- Курс «Основы академической работы» - адресован прежде всего студентам. Но также и аспирантам, молодым исследователям, начинающим научным руководителям – обучая и редактируя других, лучше научатся сами.
- Содержание курса предлагается видеть на шкале между уровнями или полюсами:
 - 1) технических рекомендаций по работе с информацией и
 - 2) проблематизации правил научной работы.Независимо от специальности и от уровня работы, без учета принципиальной специфики разных источников и проблем.
- «Учим, что такое наука» vs. «боремся с нерerefлексивным производством научного продукта» - иллюстрация этой возможности подходить с разных сторон.

Чего хочет (любой) работодатель?

- Чтобы исполнитель мог делать то, что ему поручено:
 - собирать информацию, примерно знать, где ее искать,
 - уметь перераспределить ее в соответствии с заданным форматом,
 - уметь видеть в ней минимальные противоречия и разрешать их,
 - или, когда они плохо разрешимы, наоборот выделять и обращать на них внимание.
- «Техническим» навыкам соответствуют «организационные» и «экзистенциальные»:
 - уметь организовывать свое время,
 - быть готовым нести ответственность за результат своей работы,
 - уметь не бояться задания и при этом проявлять обучаемость – быть готовым к критике и необходимости адаптироваться к требованиям и интересам работодателей, читателей и т.д.

Во всех случаях – приходится бороться с: 1) неумением концентрировать внимание; 2) желанием воспринимать (чаще всего) работу как рутинную деятельность.

■ Это - «работа с информацией»

- «как выбирать тему»
 - «как держать себя одновременно субъектом научного исследования и беспристрастным регистратором»
 - «как контролировать свою работу над источником / материалом и при этом суметь дать ему слово»
 - «зачем читать исследовательскую литературу и демонстрировать умение с ней работать; есть ли в этом смысл кроме простого поиска информации и кроме квалификационного»
-
- Вопросы из другого регистра – «Конвенций академического сообщества».

Курс в целом учит:

- Уметь переходить от внутреннего опыта переживания проблемы (например, неспособности написать диплом) к техническому заданию. Собственные терзания перемещаются вовне, их можно абстрагировать, уметь отделять от себя и формулировать как технические вопросы. Выясняется, что эти проблемы уже беспокоили человечество, и есть определенный багаж решений.
- Определять соотношение с правилами научной работы. Знать, что собственные усилия должны соответствовать определенным нормам. Эти нормы не являются безусловными, самоочевидными и недвусмысленными, не передаются чудом, их нужно сознательно искать и определять самим, обсуждая с другими членами сообщества.

Правила – не ограничения, а форматы

- Проект – это проект. Это значит, что он отсчитывается от конца. Его успех – достигается не в начале проекта, а в ходе работы над ним. Все равно получится, как получится, но лучше делать лучше чем хуже. Задача – сделать исследовательскую работу полем самореализации студента, а не выполнением задания.
 - Для этого – должна быть самореализация преподавателя, а не выполнение им обузы.

Темы:

■ Работа с информацией

- Введение
- Конспектирование
- Поиск в Интернете
- Аргументация
- Итоговый коллоквиум

■ Конвенции академического сообщества

- Введение
- Тема – визитная карточка исследователя в научном сообществе
- Работа с источником
- Работа с научной литературой (ср. конспектирование и поиск в Интернете)
- Составление и правка своего текста
- Представление результатов исследовательского проекта
- Итоговый контроль: презентация диссертационного проекта

См. также сайты <http://kursakadrab.narod.ru/> См. также сайты <http://kursakadrab.narod.ru/> (курс «Основы академической работы», ГУ-ВШЭ и <http://aperlov.narod.ru/ar.htm> (курсы «Работа с информацией», «Стратегии исследовательской работы», ВШЕК РГГУ)


Составление и правка своего текста

С чем приходится иметь дело?

- **Страх чистого листа**
- **Неумение планировать свое время – его нехватка на самостоятельное вычитывание и редактуру работы**
- **Непонимание того, что профессионализм подразумевает сложные и многоступенчатые трансформации, а не немедленное представление результата**
- **Трудности с составлением плана (логики) собственной работы**
- **Невнимание к собственному тексту, в особенности к его слабостям – логическим противоречиям, избыточной информации, отсутствию подтверждений и т.п.**

Не было упомянуто «главное»

- Трансформация источника в высказывание, выводимость мнения исследователя из данных, которыми он располагает (да и технология получения этих данных).
 - Это проблема методологий отдельных гуманитарных дисциплин



См. презентацию
(<http://aperlov.narod.ru/lectures/svtext231109.ppt>)
для студентов ГУ-ВШЭ,
пролистывается быстро

Что за всем этим стоит? «Компетенции»

Универсальные

1. Мы, преподаватели – по одну сторону прилавка вместе с ними – обучающимися. Так же переживаем при исследовании трудности.

2. Рабочие материалы, понимание их роли и места

Право на черновик – материал, написанный очень плохо.

Рабочие материалы и существуют для того, чтобы их перерабатывать. «Продукт» - не означает «готовый к сдаче».

Переработка запчасти одного уровня в запчасть другого.

3. Нет экзистенциальных проблем, есть технические решения.

4. Условность научной работы (в это время для Вас источник – закрытый объем; перепишите так, чтобы туда попало все)

5. Составление плана, его проверка, написание введений и заключений – контроль над склонностью непроизвольно отвлекаться (естественной для думающего человека, которому не противна работа).

Что за всем этим стоит? «Компетенции»

Универсальные

6. Способность видеть свою работу со стороны

Умение поставить под вопрос, «передумать» логику своего сочинения. Выявление неполноты, недостаточных обоснований.

Умение жертвовать дорогим для себя (выбрасывать из текста ненужное) и подвергать сомнению самоочевидное, подтверждать его основаниями.

Ведение файла «хвосты» - постоянная рефлексия своей работы.

Создание грамотного и честного (а не лакирующего недостатки) Введения – экономия чужого труда. «Социальный контракт».

Частные

7. Четкое сохранение «голосов»: 1) кто что говорил и в каком контексте; 2) что является исходным материалом и что предполагается с этим делать (конспект + план, комментарии и т.п.)

Соответствующее разным голосам многоформатное ведение запчастей.

Что за всем этим стоит? «Компетенции»

Частные

8. Предоставление своих мыслей в конкретном формате – от эссе до диссертации. Цитирование, ключевые слова, честность в признании неудавшегося.

Форматы – это не ограничения, а средства выражения (на примере логических операторов: «Мы опишем ситуацию», «Сконструируем схематическую модель»).

Идея-трамплин, рабочая гипотеза (с формулировкой следствий, выводимости и т.п.)

Инструменты представления текста в более удобной для внешнего читателя форме. MS Word – режим исправлений, статистика удобочитаемости

9. Выявление недостаточных обоснований

С точки зрения возможности увидеть свой текст чужими глазами и облегчить работу читателя.

С точки зрения соответствия исследования «существу дел» (насколько это возможно)

Упражнение в придании аргументации логической / иерархической структуры. Доска объявлений.

Задания к теме «Составление своего текста»

- **Составление плана собственного исследования**
- **Чтение и предложения по правке чужого плана и чужого текста**
- **Редактирование: упрощение сложного текста и усложнение простого.**

Как я работал на самом деле?

- Начинал, конечно, с осознания собственного опыта (работы над дипломом и диссертацией), с сопоставлением его с рекомендациями Эко, К-Б-У, с опытом коллег (очень плодотворно было вести этот курс совместно, а потом писать учебное пособие). Вопросы студентов и опыт проблем дипломного руководства.
 - См. также <http://www.aperlov.narod.ru/diplomruk.doc>.
- Сейчас пытаюсь описать в компетентностной проблематике: что даёт, и по отношению к каким дефицитам это – приобретение.
- (как мне кажется), действительно помогает осознавать, что студентам нужно, и дальше уже придумывать советы и задания именно под их конкретные потребности

Выводы? Позии для обсуждения

- Высказывание и его качество возникают в коммуникации, в ответ на конкретные запросы участников.
- «Плотная» презентация – простительна, так как может предполагать дополнительное самостоятельное доосвоение.
- Гуманитарий «составляет» свой текст, последовательно перерабатывая «запчасть» одного уровня в «запчасть» следующего, или творит его, наигрывая гаммы, пока не услышит симфонию из голосов источника, литературы и своего собственного?
- Как лучше донести это (или какое-то еще) содержание до студентов?

Это вопросы из разных (и не единственно возможных) регистров. Интересно сопоставить их с теми, которые могли возникнуть у гуманитариев и негуманитариев, тех, кто считает себя в первую очередь преподавателями и исследователями, знакомых с опытом разных стран и наук, и нет