



Текст гуманитарного  
исследования:  
структурирование  
наблюдений и построение  
аргументации

# В анонсе лекции было:

- В начале написания письменной работы: заглавие, введение и содержание.
- Рабочий план в форме справочного указателя.
- Письменная работа как последовательность идей (главных доводов), а не тем.

Указатель включает в себя:

- постановка проблемы;
- опыт предшественников;
- гипотеза;
- данные, которыми мы располагаем;
- их анализ;
- доказательство гипотезы;
- выводы и перспективы продолжения.

- Творчество и ремесло в гуманитарном исследовании. Модель «составления» исследовательского проекта как системы аргументации: многоступенчатая трансформация протоколов наблюдений и выписок в сводные конспекты, в черновики и окончательный текст. Альтернативная (дополняющая) модель: не составление текста «снизу» (от наблюдений), а проектирование текста «сверху» (от понимания проблемы и использования «рабочего указателя», «псевдопредисловия» (У. Эко)).
- Выявление плана исследования / иерархии собственной аргументации. Последовательность тем и последовательность идей, метод «доски объявлений».
- Исправление «лейтмотива аргументации»: коррекция логики, определение и уточнение интонации и стилистики гуманитарного текста, написание введений и заключений.

# Более полная и проблемная версия

Почему: потому что не вполне ясна адресация.

- 1) Как писать / составлять текст гуманитарного исследования?
- 2) Как учить составлению текста гуманитарного исследования студентов?
- 3) Проблемы составления текста гуманитарного исследования – почему это так, а не иначе; надо ли (и аспирантов и студентов) этому учить, или пусть будущие кандидаты наук самовыражаются / сами выплывают, и т.п.?

Среди участников курса (особенно активных) – похоже, не только и не столько гуманитарии! Надо выстраивать пространство для взаимно полезного диалога.

# План презентации

Для того, чтобы к этому подойти, понадобится:

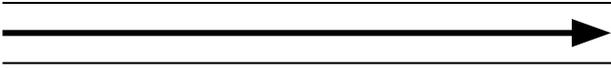
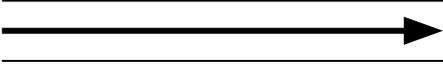
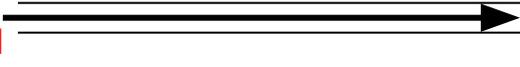
1. Общие замечания про понимание знания
2. Место сюжета про текст в структуре курса

Как строится тема про текст

1. Дефициты студентов
2. Содержание лекции
3. Система заданий
4. Что за этим стоит?
5. Удачи и неудачи

# Презумпции

Интеллектуальная работа может быть понята и описана как преодоление дистанции

- Данные / Источник  • Объяснение
- То, по поводу чего существуют разные мнения / решения проблем  • Выработка точки зрения, синтезирующей многообразие мнений
- То, что может увидеть профан  • То, что требует методического применения навыков, которым обучают профессионала

Во всех случаях преодоление этой дистанции происходит в соответствии с некоторыми правилами - Методом

Каковы эти правила – в разные времена и в разных сообществах может определяться по-разному. Сюжет коллективного обсуждения и (скорее, имплицитного) согласия

Квалификация присваивается за получение обоснованного знания, за то, чего не умеют другие, не получившие профподготовки

Это подразумевает:

- 1) Выбор / осознание и формулировку проблемы, которую надо / возможно решить.
- 2) Отбор источников и их методическую обработку в соответствии с их спецификой, позволяющую продвинуться в решении проблемы
- 3) Желание и умение поставить результаты своей работы в рамки общего проекта, что и делает ее научной
  - А) Использование чужого мнения – предпосылка о его ценности, выполнение взаимных обязательств по «социальному контракту» (я сделаю свою часть работы, если Вы сделаете свою; я потрачу время на чтение чужих работ, потому что сам не стал бы читать текст, написанный «первооткрывателем»; уважение к приоритету и т.п.)
  - Б) Формулировку своего мнения удобным для читателя образом. Рефлексия своего места в панораме подходов к проблеме; предупреждение о методологии и ее ограничениях; выбор фальсифицируемых тем; предупреждение о том, в каком именно секторе искать преодоление дистанции / проделанную работу и т.п.

- Курс «Основы академической работы» - адресован прежде всего студентам. Но также и аспирантам, молодым исследователям, начинающим научным руководителям – обучая и редактируя других, лучше научатся сами.
- Содержание курса предлагается видеть на шкале между уровнями или полюсами:
  - 1) технических рекомендаций по работе с информацией и
  - 2) проблематизации правил научной работы.Независимо от специальности и от уровня работы, без учета принципиальной специфики разных источников и проблем.
- «Учим, что такое наука» vs. «боремся с нерerefлексивным производством научного продукта» - иллюстрация этой возможности подходить с разных сторон.

# Чего хочет (любой) работодатель?

- Чтобы исполнитель мог делать то, что ему поручено:
  - собирать информацию, примерно знать, где ее искать,
  - уметь перераспределить ее в соответствии с заданным форматом,
  - уметь видеть в ней минимальные противоречия и разрешать их,
    - или, когда они плохо разрешимы, наоборот выделять и обращать на них внимание.
- «Техническим» навыкам соответствуют «организационные» и «экзистенциальные»:
  - уметь организовывать свое время,
  - быть готовым нести ответственность за результат своей работы,
  - уметь не бояться задания и при этом проявлять обучаемость – быть готовым к критике и необходимости адаптироваться к требованиям и интересам работодателей, читателей и т.д.

Во всех случаях – приходится бороться с: 1) неумением концентрировать внимание; 2) желанием воспринимать (чаще всего) работу как рутинную деятельность.

■ Это - «работа с информацией»

- «как выбирать тему»
  - «как держать себя одновременно субъектом научного исследования и беспристрастным регистратором»
  - «как контролировать свою работу над источником / материалом и при этом суметь дать ему слово»
  - «зачем читать исследовательскую литературу и демонстрировать умение с ней работать; есть ли в этом смысл кроме простого поиска информации и кроме квалификационного»
- 
- Вопросы из другого регистра – «Конвенций академического сообщества».

# Курс в целом учит:

- Уметь переходить от внутреннего опыта переживания проблемы (например, неспособности написать диплом) к техническому заданию. Собственные терзания перемещаются вовне, их можно абстрагировать, уметь отделять от себя и формулировать как технические вопросы. Выясняется, что эти проблемы уже беспокоили человечество, и есть определенный багаж решений.
- Определять соотношение с правилами научной работы. Знать, что собственные усилия должны соответствовать определенным нормам. Эти нормы не являются безусловными, самоочевидными и недвусмысленными, не передаются чудом, их нужно сознательно искать и определять самим, обсуждая с другими членами сообщества.

Правила – не ограничения, а форматы

- Проект – это проект. Это значит, что он отсчитывается от конца. Его успех – достигается не в начале проекта, а в ходе работы над ним. Все равно получится, как получится, но лучше делать лучше чем хуже. Задача – сделать исследовательскую работу полем самореализации студента, а не выполнением задания.
  - Для этого – должна быть самореализация преподавателя, а не выполнение им обузы.

# Темы:

## ■ Работа с информацией

- Введение
- Конспектирование
- Поиск в Интернете
- Аргументация
- Итоговый коллоквиум

## ■ Конвенции академического сообщества

- Введение
- Тема – визитная карточка исследователя в научном сообществе
- Работа с источником
- Работа с научной литературой (ср. конспектирование и поиск в Интернете)
- Составление и правка своего текста
- Представление результатов исследовательского проекта
- Итоговый контроль: презентация диссертационного проекта

См. также сайты <http://kursakadrab.narod.ru/> См. также сайты <http://kursakadrab.narod.ru/> (курс «Основы академической работы», ГУ-ВШЭ и <http://aperlov.narod.ru/ar.htm> (курсы «Работа с информацией», «Стратегии исследовательской работы», ВШЕК РГГУ)

# Составление и правка своего текста

## С чем приходится иметь дело?

- **Страх чистого листа**
- **Неумение планировать свое время – его нехватка на самостоятельное вычитывание и редактуру работы**
- **Непонимание того, что профессионализм подразумевает сложные и многоступенчатые трансформации, а не немедленное представление результата**
- **Трудности с составлением плана (логики) собственной работы**
- **Невнимание к собственному тексту, в особенности к его слабостям – логическим противоречиям, избыточной информации, отсутствию подтверждений и т.п.**

# Не было упомянуто «главное»

- Трансформация источника в высказывание, выводимость мнения исследователя из данных, которыми он располагает (да и технология получения этих данных).
  - Это проблема методологий отдельных гуманитарных дисциплин



См. презентацию  
(<http://aperlov.narod.ru/lectures/svtext231109.ppt>)  
для студентов ГУ-ВШЭ,  
пролистывается быстро

# Что за всем этим стоит? «Компетенции»

## Универсальные

1. Мы, преподаватели – по одну сторону прилавка вместе с ними – обучающимися. Так же переживаем при исследовании трудности.

## 2. Рабочие материалы, понимание их роли и места

Право на черновик – материал, написанный очень плохо.

Рабочие материалы и существуют для того, чтобы их перерабатывать. «Продукт» - не означает «готовый к сдаче».

Переработка запчасти одного уровня в запчасть другого.

3. Нет экзистенциальных проблем, есть технические решения.

4. Условность научной работы (в это время для Вас источник – закрытый объем; перепишите так, чтобы туда попало все)

5. Составление плана, его проверка, написание введений и заключений – контроль над склонностью непроизвольно отвлекаться (естественной для думающего человека, которому не противна работа).

# Что за всем этим стоит? «Компетенции»

## Универсальные

### 6. Способность видеть свою работу со стороны

Умение поставить под вопрос, «передумать» логику своего сочинения. Выявление неполноты, недостаточных обоснований.

Умение жертвовать дорогим для себя (выбрасывать из текста ненужное) и подвергать сомнению самоочевидное, подтверждать его основаниями.

Ведение файла «хвосты» - постоянная рефлексия своей работы.

Создание грамотного и честного (а не лакирующего недостатки) Введения – экономия чужого труда. «Социальный контракт».

## Частные

7. Четкое сохранение «голосов»: 1) кто что говорил и в каком контексте; 2) что является исходным материалом и что предполагается с этим делать (конспект + план, комментарии и т.п.)

Соответствующее разным голосам многоформатное ведение запчастей.

# Что за всем этим стоит? «Компетенции»

## Частные

**8. Предоставление своих мыслей в конкретном формате** – от эссе до диссертации. Цитирование, ключевые слова, честность в признании неудавшегося.

Форматы – это не ограничения, а средства выражения (на примере логических операторов: «Мы опишем ситуацию», «Сконструируем схематическую модель»).

Идея-трамплин, рабочая гипотеза (с формулировкой следствий, выводимости и т.п.)

Инструменты представления текста в более удобной для внешнего читателя форме. MS Word – режим исправлений, статистика удобочитаемости

## **9. Выявление недостаточных обоснований**

С точки зрения возможности увидеть свой текст чужими глазами и облегчить работу читателя.

С точки зрения соответствия исследования «существу дел» (насколько это возможно)

Упражнение в придании аргументации логической / иерархической структуры. Доска объявлений.

## Задания к теме «Составление своего текста»

- **Составление плана собственного исследования**
- **Чтение и предложения по правке чужого плана и чужого текста**
- **Редактирование: упрощение сложного текста и усложнение простого.**

# Как я работал на самом деле?

- Начинал, конечно, с осознания собственного опыта (работы над дипломом и диссертацией), с сопоставлением его с рекомендациями Эко, К-Б-У, с опытом коллег (очень плодотворно было вести этот курс совместно, а потом писать учебное пособие). Вопросы студентов и опыт проблем дипломного руководства.
  - См. также <http://www.aperlov.narod.ru/diplomruk.doc>.
- Сейчас пытаюсь описать в компетентностной проблематике: что даёт, и по отношению к каким дефицитам это – приобретение.
- (как мне кажется), действительно помогает осознавать, что студентам нужно, и дальше уже придумывать советы и задания именно под их конкретные потребности

# Выводы? Позитивы для обсуждения

- Высказывание и его качество возникают в коммуникации, в ответ на конкретные запросы участников.
- «Плотная» презентация – простительна, так как может предполагать дополнительное самостоятельное до-освоение.
- Гуманитарий «составляет» свой текст, последовательно перерабатывая «запчасть» одного уровня в «запчасть» следующего, или творит его, наигрывая гаммы, пока не услышит симфонию из голосов источника, литературы и своего собственного?
- Как лучше донести это (или какое-то еще) содержание до студентов?

Это вопросы из разных (и не единственно возможных) регистров. Интересно сопоставить их с теми, которые могли возникнуть у гуманитариев и негуманитариев, тех, кто считает себя в первую очередь преподавателями и исследователями, знакомых с опытом разных стран и наук, и нет