

# **Анализ итогов первого Всероссийского конкурса на лучший коллективный договор**

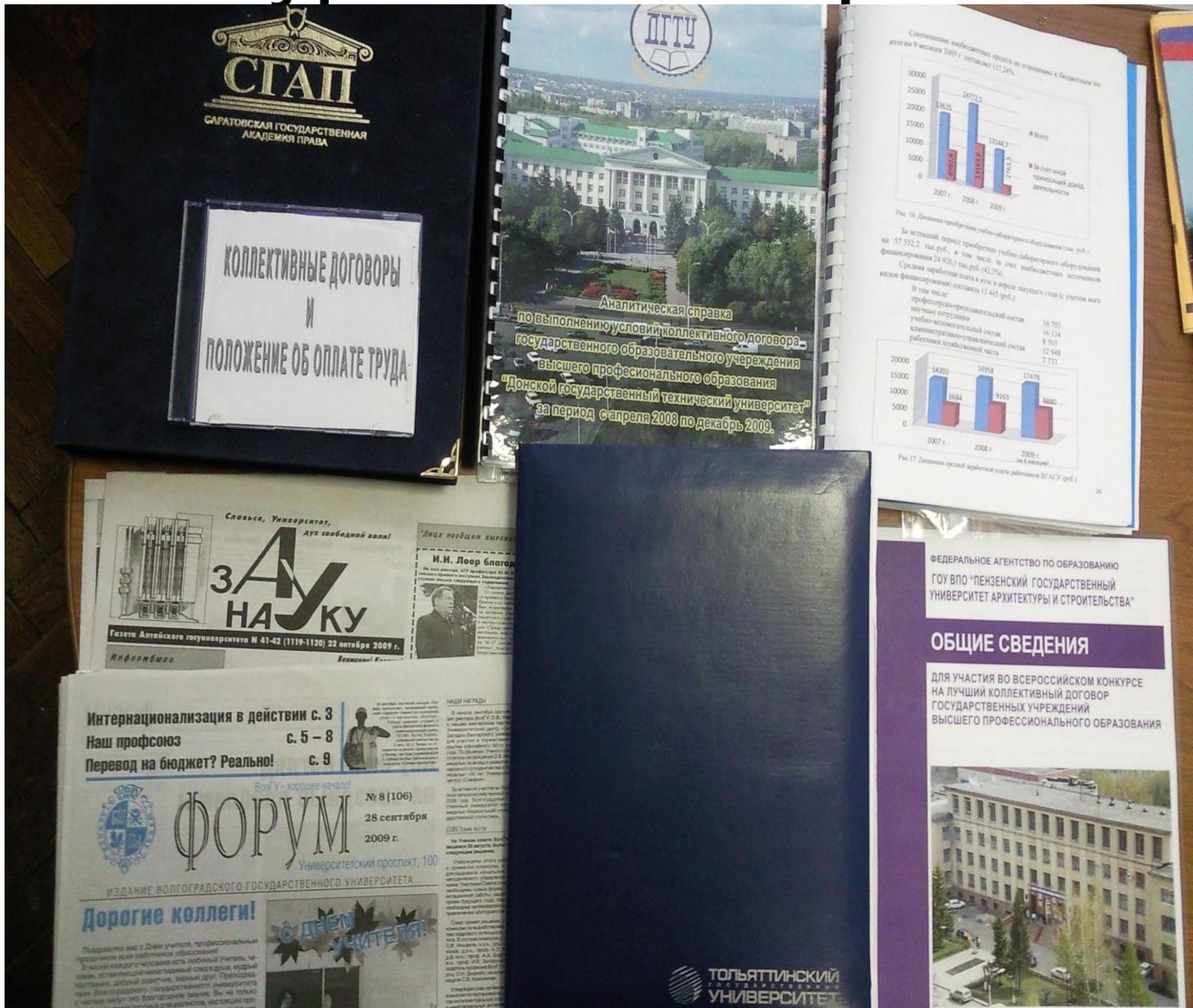
**В. В. Александров**

# Состав участников Конкурса - 2009

- Поступило -102 заявка.
- К участию в Конкурсе были допущены 96 коллективных договоров.
- Среди них: 28 договоров из вузов Центрального федерального округа, 11 – из Южного; 11 – из Северо-Западного, 22 – из Приволжского, 5 – из Северо-Кавказского; 12 – из Сибирского, 5 – из Уральского и 3 – из Дальневосточного федерального округа.



# Конкурсные материалы





# Показатели качества коллективных договоров

- 1.1. Первый и основной показатель - это значение правовой эффективности содержания коллективного договора.
- $\mathcal{E}_{\text{ФПЭ}} = K_{\text{ЭТР}} + K_{\text{ЭСЦ}} + K_{\text{ЭГДП}} + K_{\text{ЭПСП}}$

# Составляющие показателя качества

- Ктр – характеризует эффективность решения вопросов, относящихся к сфере трудовых отношений; это 60% содержания договора.;
- Ксц – характеризует эффективность решения вопросов, относящихся к сфере социальных отношений сторон; при расчете этого показателя во внимание принимались только те социальные программы, включенные в состав конкурсных материалов, договоренности о которых содержались в тексте колдоговора.

- $K_{гдп}$  – характеризует эффективность решения вопросов обеспечения работодателем условий и гарантий деятельности профкома;
- $K_{э.псп}$  – характеризует эффективность решения вопросов взаимоотношения сторон, их представителей как социальных партнеров. При расчете учитывались присланные на Конкурс материалы, подтверждающие осуществление сторонами проверок и обсуждения результатов хода выполнения коллективного договора.

# Дополнительные показатели качества коллективных договоров

- 1.2. Степень использования Приложений к коллективному договору для регулирования вопросов социально-трудовых отношений.  
Цена до 7 баллов
- 1.3. Степень выполнения представителями сторон норм, положений, рекомендаций Отраслевого соглашения. До 7 баллов.
- 1.4. Степень актуальности для работников и работодателя содержания коллективного договора, его роль в жизнедеятельности вуза. До 8 баллов.

# При оценке качества договоров учитывались

- Рекомендации Министерства образования и науки РФ для участников конкурса «Система качества подготовки выпускников учреждения высшего профессионального образования»
- Международного стандарта CSO/КСО-2008 «Социальная ответственность организаций. Требования».

# Определение призеров Конкурса.

- Лучшим признается коллективный договор, набравший наибольшее количество баллов в сумме по всем четырем показателям качества.
- Расчет показателей качества проводился в ведомственной лаборатории Рязанского государственного радиотехнического университета с использованием специально разработанной информационной системы анализа коллективно-договорных актов и подпрограммы отбора финалистов и номинантов.

Рязанский государственный радиотехнический  
университет

Автоматизированная система  
подведения итогов конкурсов на  
лучший коллективнодоговорной акт

Формирование состава участников конкурса

Просмотр основных показателей качества КДА  
и отбор финалистов и номинантов конкурса

Определение победителей конкурса

Социологический анализ данных

Выход

# Конкурс на лучший коллективный договор среди вузов в 2009 году

(Добавить/удалить участников конкурса и их договоры)

Год проведения

2009

Вид учреждения

вуз

Заполнить  
списки  
учреждений

Все учреждения

Участники конкурса

Всего 95

Адыгейский государственный университет ▲  
Академия труда и социальных отношений  
Амурский государственный гуманитарно-п  
Амурский государственный университет  
Ангарская государственная техническая а  
Арзамасский государственный педагогиче  
Астраханский государственный педагогич  
Байкальский государственный университе  
Балтийский государственный технический  
Башкирский государственный педагогичес  
Башкирский государственный университет  
Благовещенский государственный педагог  
Борисоглебский государственный педагог  
Братский государственный университет  
Брянский государственный педагогически  
Бурятский государственный университет  
Владивостокский государственный универ  
Владимирский государственный педагогич  
Владимирский государственный универси  
Волгоградская академия государственной  
Волгодонский институт (ф.) Южно-россий  
Волжский государственный инженерно-пе  
Вологодский государственный педагогиче  
Воронежская государственная технологич  
Воронежский государственный педагогиче  
Воронежский государственный техническ  
Воронежский государственный университ

Добавить



Удалить



Закреть  
форму

Алтайский государственный технический ▲  
Алтайский государственный университет  
Армавирский государственный педагогич  
Архангельский государственный техниче  
Астраханский государственный универси  
Барнаулский государственный педагоги  
Белгородский государственный технологи  
Белгородский государственный универси  
Бийский государственный педагогический  
Бирская государственная социально-пед  
Брянская государственная инженерно-те  
Брянский государственный технический у  
Волгоградский государственный архитект  
Волгоградский государственный педагог  
Волгоградский государственный техниче  
Волгоградский государственный универс  
Вологодский государственный техническ  
Воронежская государственная лесотехни  
Воронежский государственный архитекту  
Вятский государственный гуманитарный у  
Дагестанский государственный педагогич  
Донской государственный технический у  
Елабужский государственный педагогиче  
Ивановский государственный энергетиче

Последнее выбранное учреждение (здесь можно поменять его название или добавить новое)

# Ранжирование участников конкурса по значениям коэффициентов эффективности и отбор финалистов и номинантов конкурса

Уральский государственный технический университет - УПИ (Уральский округ: 02.03.2005 г.)

Коэф. эфф - сти по разделам

#Дог	Учреждение	Кэф	ДОГ	РВ	ВО	ЭП	ОТ	ТСП	Ктр	Ксц	Кгдп	Клсп	Сумма	Место
6607	Уральский государственный технический университет -	37,9	10,0	6,0	5,0	12,0	11,0	0,0	46,0	8,0	18,0	12,8	84,8	1
4200	Кемеровский государственный университет	23,0	12,0	4,0	5,0	10,0	6,0	0,0	38,0	12,0	11,0	14,9	75,9	2
7732	Московский государственный технический университет	28,8	6,0	5,0	5,0	9,0	1,0	0,0	26,0	26,0	9,0	8,5	69,5	3
0210	Бирская государственная социально-педагогическая ака	22,7	10,0	4,0	3,0	13,0	7,0	1,0	38,0	10,0	12,0	8,5	68,5	4
1800	Удмуртский государственный университет	23,8	10,0	5,0	3,0	3,0	8,0	0,0	29,0	9,0	17,0	7,2	62,2	5
6201	Рязанский государственный радиотехнический универс	51,9	2,0	8,0	2,0	6,0	13,0	0,0	33,0	7,0	10,0	6,7	56,7	6
6202	Самарский государственный элекроинженерский универс	40,0	2,0	1,0	2,0	5,0	8,0	1,0	25,0	20,0	7,0	4,7	55,7	7

Число отбираемых финалистов 15 сортировать по

Очистить

Результаты сортировки

Редактировать

Фильтр по округу

Показать договоры  
финалистов и  
номинантов

Количество финалистов 15

Количество номинантов 15

Закреть форму

#Дог	Год	Место	Учреждение	Коэф	Знач	Вкл
			Округ: Все Рейтинг учреждений по коэффициенту	Сумма		0
6607	02.03.2005	1	Уральский государственный технический университет - УПИ	Сумма	84,8	1
4200	04.04.2007	2	Кемеровский государственный университет	Сумма	75,9	1
7732	03.10.2008	3	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	Сумма	69,5	1
0210	06.02.2008	4	Бирская государственная социально-педагогическая академия	Сумма	68,5	1
1800	02.10.2006	5	Удмуртский государственный университет	Сумма	62,2	1
6201	26.03.2008	6	Рязанский государственный радиотехнический университет	Сумма	56,7	1

Запись:  1  из 80

Запись:  1  из 79

## Ввести участникам конкурса значения коэффициентов эффективности по ссылкам на ОТС, приложениям и реальности выполнения (договора, соглашения)

Учреждение	КЗн	Ктр	ПСР	ГДП	СЦ	ДОГ	ВО	РВ	ЗП	ОТ	ТСР	Сумм	ОТС	ПРЖ	РЛН	Итого	Место
Уральский государственный технический университет - УПИ	37,9	46,0	12,8	18,0	8,0	10,0	5,0	6,0	12,0	11,0	0,0	84,8	7,0	6,0	5,0	102,8	1
Кемеровский государственный университет	23,0	38,0	14,9	11,0	12,0	12,0	5,0	4,0	10,0	6,0	0,0	75,9	5,7	5,0	5,0	91,6	2
Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	28,8	26,0	8,5	9,0	26,0	6,0	5,0	5,0	9,0	1,0	0,0	69,5	3,2	7,0	5,0	84,7	3
Бирская государственная социально-педагогическая академия	22,7	38,0	8,5	12,0	10,0	10,0	3,0	4,0	13,0	7,0	1,0	68,5	4,5	4,0	3,0	80,0	4
Удмуртский государственный университет	23,8	29,0	7,2	17,0	9,0	10,0	3,0	5,0	3,0	8,0	0,0	62,2	3,8	5,0	2,0	73,0	5
Рязанский государственный радиотехнический университет	51,9 230	33,0	6,7	10,0	7,0	2,0	2,0	8,0	6,0	13,0	0,0	56,7	1,9	4,0	5,0	67,6	6
Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П.Королева	40,0	25,0	4,7	7,0	20,0	3,0	2,0	1,0	5,0	9,0	1,0	56,7	0,6	6,0	3,0	66,3	7
Московский государственный авиационный институт (технический университет)	45,0	19,0	7,6	7,0	19,0	4,0	2,0	1,0	5,0	3,0	0,0	52,6	1,9	4,0	5,0	63,5	8
Ухтинский государственный технический университет	26,6	19,0	14,0	6,0	14,0	7,0	2,0	3,0	5,0	2,0	0,0	53,0	1,3	5,0	2,0	61,3	9

Пересчитать итоговый коэффициент с учетом:

### Номинанты конкурса

Номинация	Место	#Дог	Учреждение	Кoeff
Клсп	1	4200	Кемеровский государственный университет	14,9
Клсп	2	1111	Ухтинский государственный технический университет	14
Клсп	3	6607	Уральский государственный технический университет - УПИ	12,8
Клсп	4	6001	Псковский государственный педагогический университет имени С.М. Кирова	11,4
Ксц	1	7732	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	25
Ксц	2	7716	Московский государственный авиационный институт (технический университет)	19
Ксц	3	6303	Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П.Королева	17

Итоги конкурса

Показать

Напечатать

Закрыть форму

Показать номинантов

# Номинанты конкурса на лучший коллективный договор 2009 г.

Номинация	Место	Учреждение	КЭфф
<b>Клсл</b>			
	1	Кемеровский государственный университет	<b>14,9</b>
	2	Ухтинский государственный технический университет	<b>14</b>
	3	Уральский государственный технический университет - УПИ	<b>12,8</b>
<b>Ксц</b>			
	1	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	<b>26</b>
	2	Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.	<b>20</b>
	3	Московский государственный авиационный институт (технический университет)	<b>19</b>
<b>Ктр</b>			
	1	Уральский государственный технический университет - УПИ	<b>46</b>
	2	Кемеровский государственный университет	<b>38</b>
	3	Бирская государственная социально-педагогическая академия	<b>38</b>
<b>КэфДОГ</b>			
	1	Кемеровский государственный университет	<b>12</b>
	2	Удмуртский государственный университет	<b>10</b>
	3	Бирская государственная социально-педагогическая академия	<b>10</b>

## Результаты Всероссийского конкурса на лучший коллективный договор учреждений высшего профессионального образования в 2009 году

Место	Учреждение	Коэфф. правовой эфф.					Кэф	Доп. показатели			Сумм
		Кзн	Ктр	Кпсп	Кглп	Ксп		качества			
								Котс	Кпр	Квп	
1	Уральский государственный технический университет - УПИ	37,9	46	12,8	18	8	<b>84,8</b>	7,0	5	1	<b>97,8</b>
2	Кемеровский государственный университет	23,0	38	14,9	11	12	<b>75,9</b>	5,7	3	1	<b>85,6</b>
3	Московский гос. технический университет имени Н.Э.Баумана	28,8	26	8,5	9	26	<b>69,5</b>	3,2	6	1	<b>79,7</b>
4	Бирская государственная социально-педагогическая академия	22,7	38	8,5	12	10	<b>68,5</b>	4,5	4	1	<b>78,0</b>
5	Удмуртский государственный университет	23,8	29	7,2	17	9	<b>62,2</b>	3,8	3	1	<b>70,0</b>
6	Самарский гос. аэрокосмический университет им. С.П.Королева	40,0	25	4,7	7	20	<b>56,7</b>	0,6	5	1	<b>63,3</b>
7	Рязанский государственный радиотехнический университет	51,9	33	6,7	10	7	<b>56,7</b>	1,9	3	1	<b>62,6</b>
8	Уральская государственная юридическая академия	24,0	28	5,7	5	11	<b>49,7</b>	6,4	3	1	<b>60,1</b>
9	Ухтинский государственный технический университет	26,6	19	14	6	14	<b>53,0</b>	1,3	4	1	<b>59,3</b>
10	Московский гос. авиационный институт (тех. университет)	45,0	19	7,6	7	19	<b>52,6</b>	1,9	3	1	<b>58,5</b>
11	Томский политехнический университет	26,3	26	7,6	6	9	<b>48,6</b>	1,9	5	1	<b>56,5</b>
12	Бийский гос. педагогический университет им. В.М. Шукшина	34,6	17	6,6	12	15	<b>50,6</b>	2,5	2	0	<b>55,1</b>

# В рамках рекомендаций

- **Первый.** Процедура реализации Ст. 43 о продления сторонами действия колдоговора.
- **Второе.** Порядка 42% участников Конкурса не представили материалы, подтверждающие работу по контролю за ходом выполнения договора. Это означает...

# В рамках рекомендаций

- **Третье.** В порядке 20% договоров содержится ошибочная норма о том, что Соглашение по ОТ принимается по согласованию с профкомом.

# О разработке колдоговоров в условиях действия ФЗ 83

- **Первое.** О процедуре перехода в АУ. Принять во внимание положение п. 2.2.9. Отраслевого соглашения
- 2.2.9. Рособразованию рекомендует образовательным учреждениям обеспечивать учет мнения выборного органа первичной профсоюзной организации **при подготовке предложений по созданию автономного учреждения** путем изменения типа существующего федерального учреждения.

# Опираясь на положения пунктов 3.1.12, 3.1.13 ОС

- Принятие решения об изменении типа учреждения, включая принятие изменений в устав вуза в связи с изменением типа учреждения осуществлять на общем собрании (конференции) работников и обучающихся (студентов) вуза.

- Мероприятия по внесению изменений и дополнений в устав в связи с изменением типа учреждения осуществлять с обязательным участием первичной профсоюзной организации, включая закрепление в уставе порядка принятия решения о назначении представителей работников автономного учреждения членами наблюдательного совета или досрочном прекращении их полномочий.
- В состав наблюдательного совета автономного учреждения включается председатель первичной профсоюзной организации (председатель профкома).

# О сохранении действия КД

- в соответствии со Ст. 43 записывается, что **при реорганизации организации коллективный договор сохраняет свое действие в течение всего срока реорганизации.** Но редко кто дополнял эту норму нормой части 7 этой же статьи:
- При реорганизации или смене формы собственности организации любая из сторон имеет право направить другой стороне предложения о заключении нового коллективного договора или продлении действия прежнего на срок до трех лет.

# Критерии массового увольнения

- 8.4.1. Увольнение считается массовым в следующих случаях:
- сокращение численности или штата работников учреждения в количестве:
- 20 и более человек в течение 30 дней;
- 60 и более человек в течение 60 дней;
- 100 и более человек в течение 90 дней;
- увольнение 10 и более процентов работников в течение 90 календарных дней в учреждении.

# Роль КД возрастает

- В условиях работы в АУ:
- Автономия и академические свободы,
- Пробелы в праве.
- Ст. 255 Налогового кодекса.

# Конкурс показал

- Только 35% присланных договоров имеют приемлемую эффективность, т. е. значения  $K_{тр} \geq 18$ ,  $K_{сц} \geq 5$ .
- Очень много информационных пунктов, которые ничего не дают ни работникам, ни работодателю. Получается, что во многих вузах возможности договорного регулирования используются слабо.
- Поэтому нужно учиться.
- [asu@rgrta.ryazan.ru](mailto:asu@rgrta.ryazan.ru)

***СПАСИБО ЗА  
ВНИМАНИЕ!***