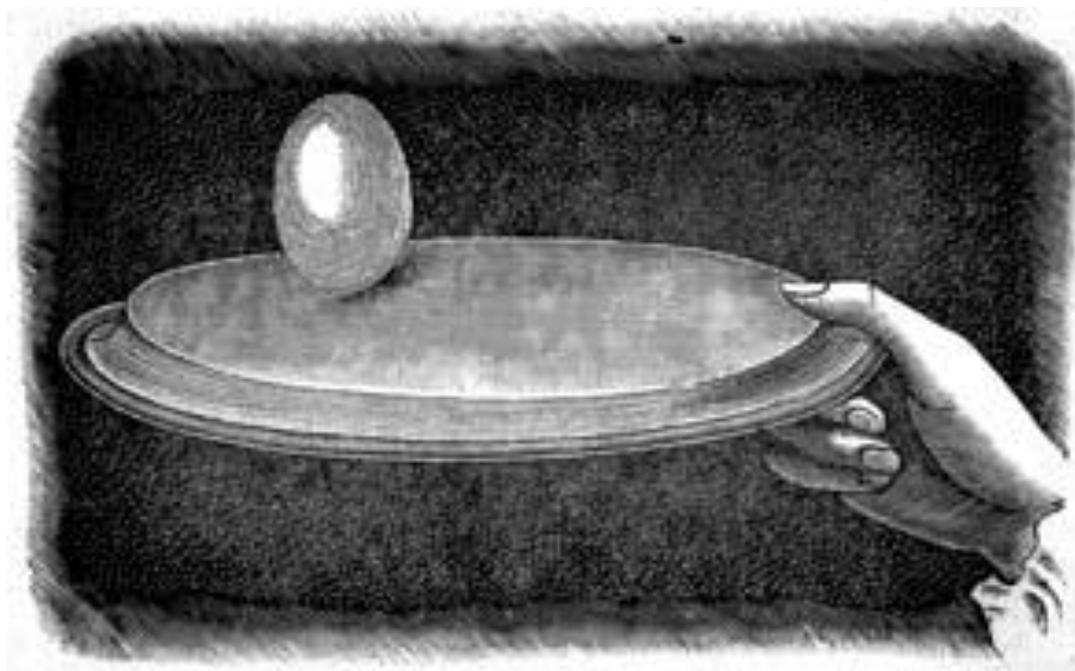


# устойчивость и демократия:

*какая политическая система делает демократию стабильной*



# Устойчивость и Стабильность

- Демократия всегда тестировалась и по-прежнему тестируется на устойчивость, как отражение ее внутренней **жизнестойкости** (раскрыть полностью источники устойчивости демократии пока не удастся никому)
- Политическая же стабильность выступала своего рода **идеалом, требованием** к демократии извне, **критерием** ее конкурентоспособности

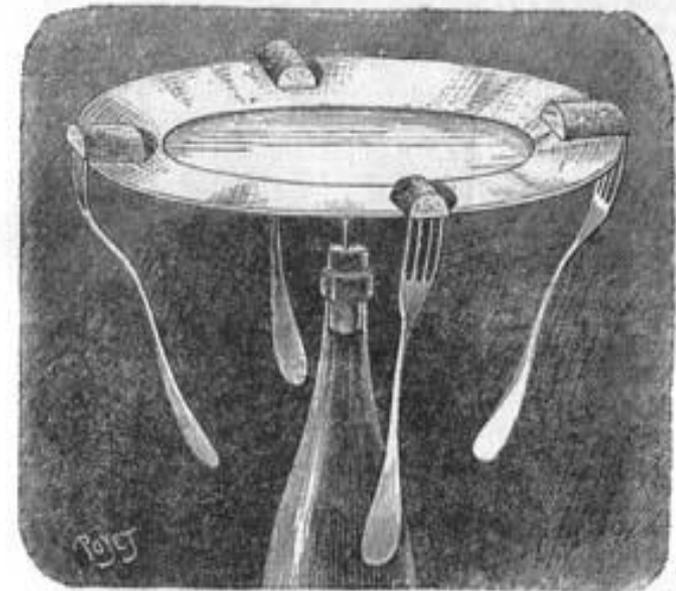


1. Устойчивость и Стабильность – **приоритетные ценности?**
2. Устойчивость и Стабильность – **критерии и стандарты:**
  - Прозрачность процедур (?)
  - Непредсказуемость выборов (?)
  - .....
3. Устойчивость и Стабильность – **средства достижения?**

# Устойчивость и Стабильность: «национальная» модель толкования и практического применения

Наличие «национальных» моделей в демократии – очень спорно, впрочем в понимании Устойчивости и Стабильности могут быть свои «культурные» вариации, ибо в данном случае речь, скорее, идет не о фактической У. и С., а об их **понимании** и **включении** в политическую практику.

1. Устойчивость и Стабильность – **властные трактовки?**
2. Устойчивость и Стабильность – **восприятие обществом:**
  - Автономным «средним классом» (?)
  - Зависимым «бедным классом» (?)
  - .....
3. Устойчивость и Стабильность – **трактовки** главных политических субъектов?



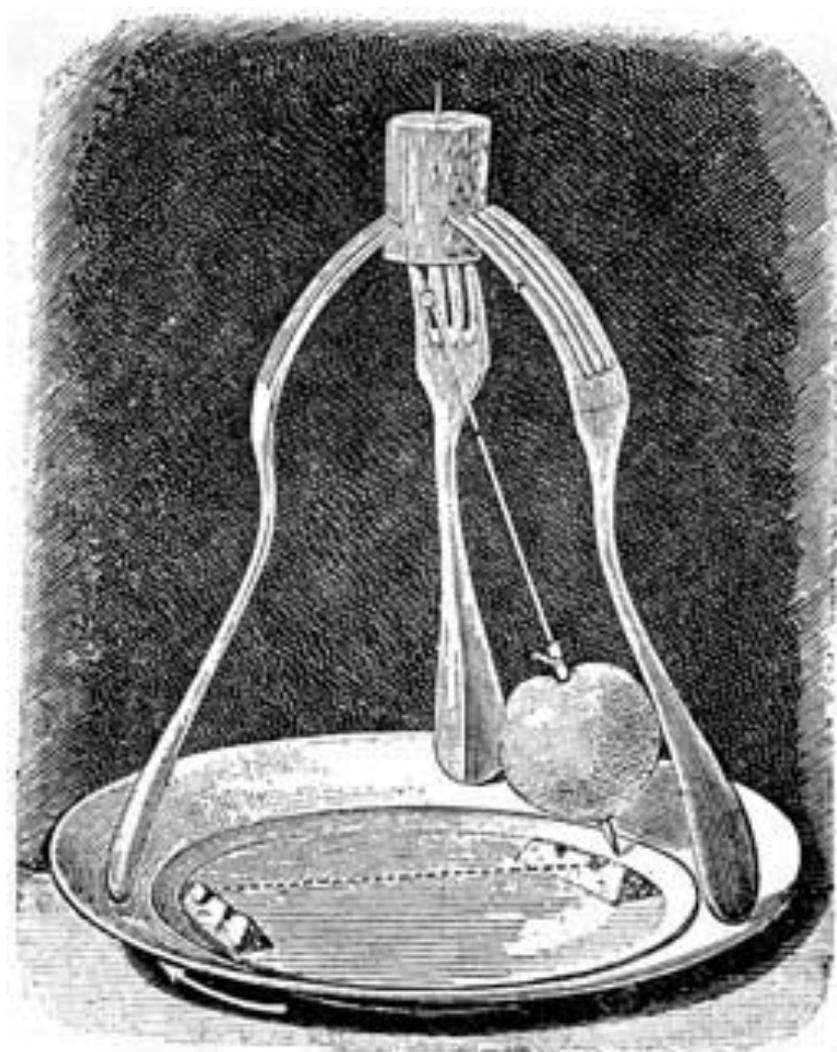
## Устойчивость и Стабильность: субъекты и гаранты

Устойчивость и Стабильность  
Демократии традиционно  
обеспечивались:

- **политической культурой**
- **распределением  
общественных ролей**

**Но:**

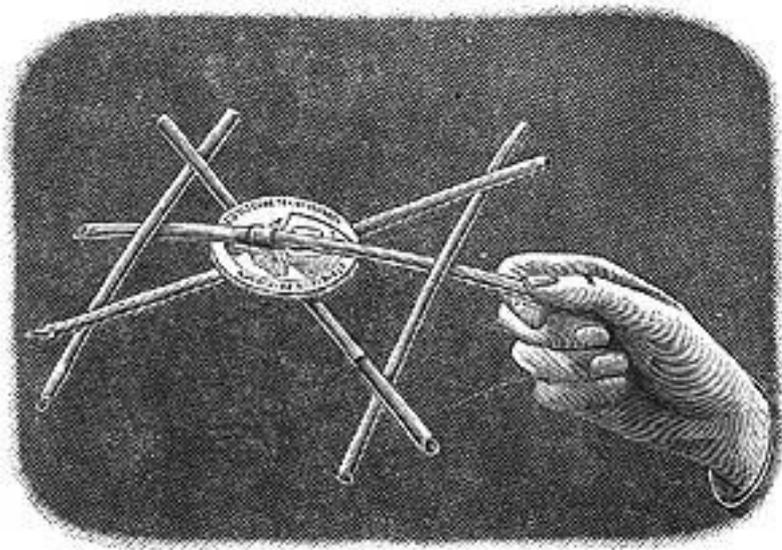
1. Это возможно только там, где  
не сильно выражена  
фрагментация общества
2. Там же, где такая  
фрагментация существенна,  
общества прибегают к  
**консоциальной демократии**  
(лидерство, коалиции, элиты  
и их картели, интеграции)



## Устойчивость и Стабильность: сколько точек опоры?

Для того, чтобы точнее понять, сколько точек опоры необходимо для У. и С., необходимо:

- понять насколько серьезно **фрагментировано** общество (социально и культурно)?
- и есть ли у этих общественных «фрагментов» свои институционализованные (а не неформальные!) **лидеры**?

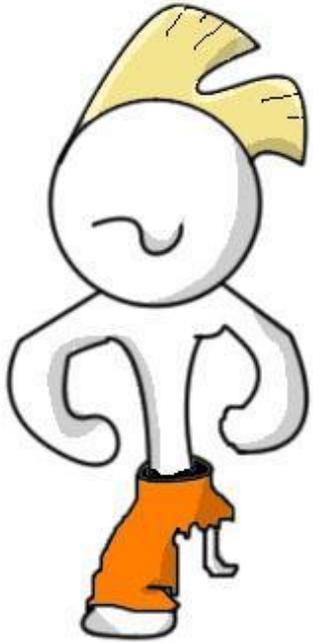


**ФРАГМЕНТЫ**

≈

**ИНСТИТУТЫ И ЛИДЕРСТВО**

# Устойчивость и Стабильность: 1 или 2 точки опоры?

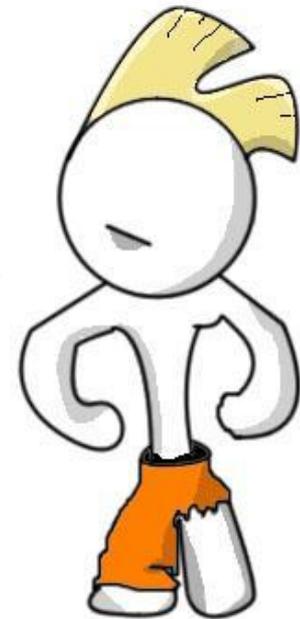


## УСТОЙЧИВОСТЬ НА ОДНОЙ НОГЕ

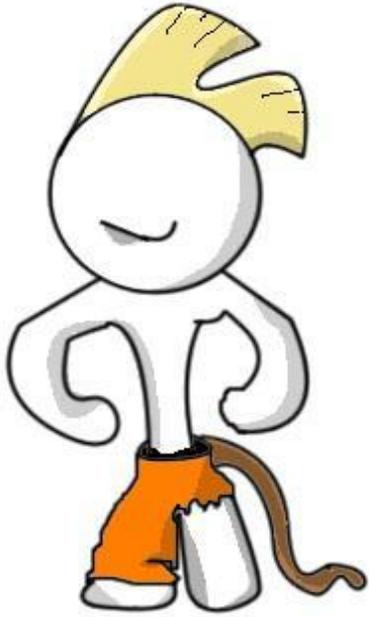
- сильные и слабые стороны?
  - возможности и риски?
  - каковой она видится?

## УСТОЙЧИВОСТЬ НА ДВУХ НОГАХ

- сильные и слабые стороны?
  - возможности и риски?
  - каковой она видится?



# Устойчивость и Стабильность: 3 или 4 точки опоры?



## УСТОЙЧИВОСТЬ НА ТРЕХ «НОГАХ»

- сильные и слабые стороны?
- возможности и риски?
- каковой она видится?

## УСТОЙЧИВОСТЬ НА ЧЕТЫРЕХ «НОГАХ»

- сильные и слабые стороны?
- возможности и риски?
- каковой она видится?

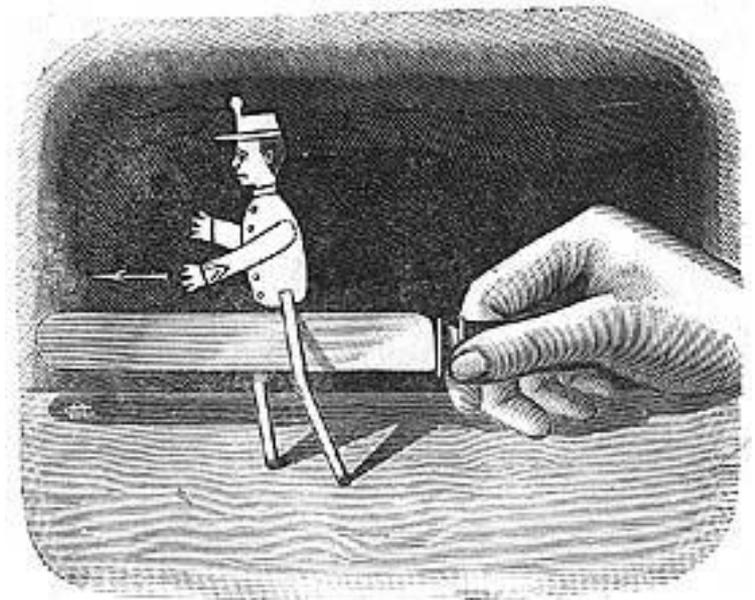


# Устойчивость и Стабильность: много точек опоры?



## УСТОЙЧИВОСТЬ НА НЕСКОЛЬКИХ ТОЧКАХ ОПОРЫ

- сильные и слабые стороны?
  - возможности и риски?
  - каковой она видится?



1. Сколько точек опоры **желательно** для российской демократии?
2. Сколько точек опоры **возможно** в российской демократии сегодня?

# Устойчивость – Стабильность - Плюрализм

Каждая точка опоры российской демократии не может быть эффективной и действенной, если она не наполнена аутентичными смыслами, ценностями и содержанием:



1. идентификация «фрагмента» (состав, позиция, стиль)
2. адресный message
3. конкурентные идеи
4. конкурентные преимущества
5. метод вовлечение
6. тип коммуникации
7. аутентичный бренд
8. слоган



**ПЛЮРАЛИЗМ**