

Детерминанты введения института специализированных следственных судей в российский уголовный процесс

**Выполнила: студентка 4 курса
Т. Бухранова
Научный руководитель: д.ю.н.,
профессор Н.Н. Ковтун**

Работа выполнена при поддержке научно-исследовательского гранта ГУ-ВШЭ № 10-04-0012
«Учитель – Ученики» 2010-2011 гг.

1. Предрешенность внутреннего убеждения судей

Суть проблемы



Судьи, разрешая ходатайства о проведении следственных действий (ст. 165 УПК), о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК) и рассматривая жалобы на действия (бездействия) и решения органов, осуществляющих предварительное расследование (ст. 125 УПК) не должны входить в оценку доказательств и предрешать вопрос о виновности или невиновности лица



Возможно ли не входить в оценку доказательств и не предрешать вопрос о виновности лица, но при этом вынести мотивированное решение?

Среди оснований отвода судьи, перечисленных в статье 63 УПК РФ, не содержится указания на недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела, если он осуществлял оперативный судебный контроль по данному делу.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 года № 5 « О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ»

- **«Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей...»**

Постановление Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года №1 «О применении судами норм УПК РФ»

- «Рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу, **судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении**».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 года № 22 « О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»

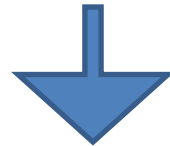
- «Для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, суду надлежит в каждом конкретном случае **проверить обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.** При этом следует иметь в виду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление...»

2. Формализация процедуры проверки

Суть проблемы

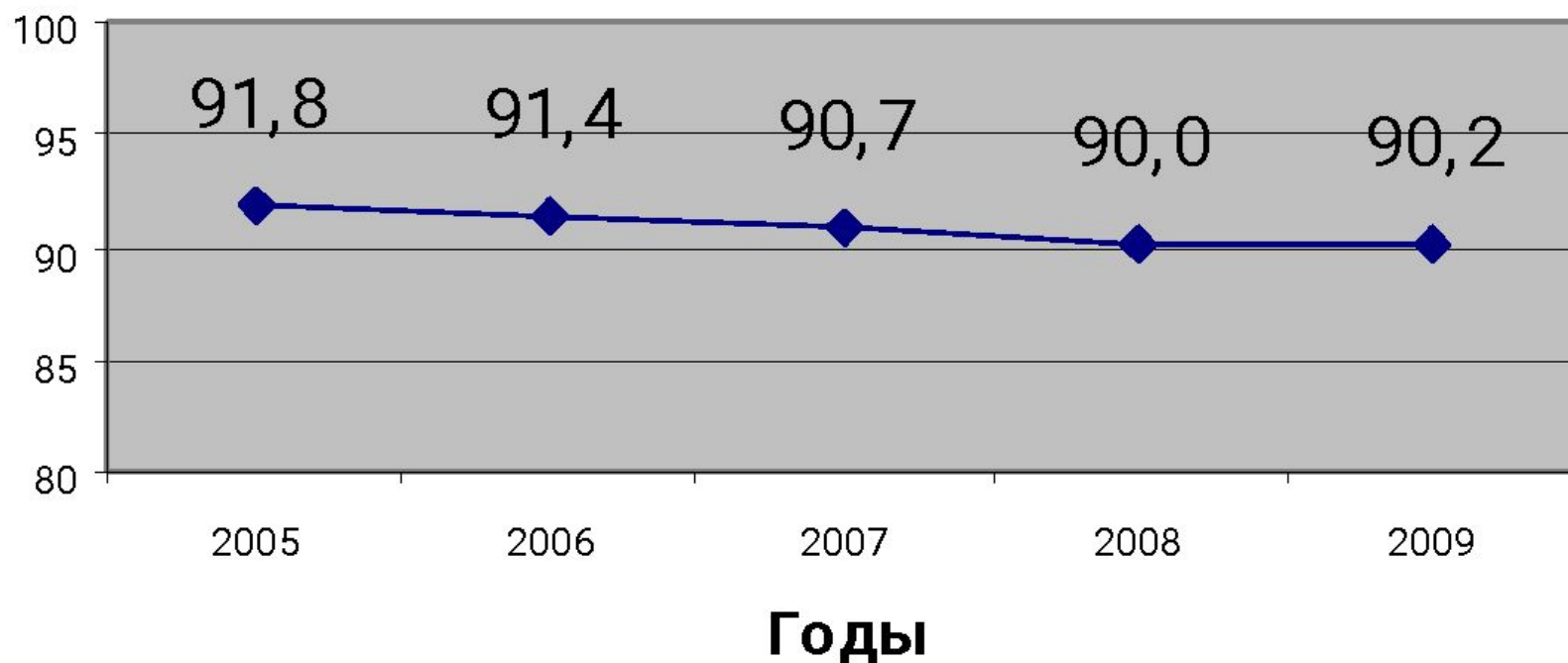


Судьи, по сути, «штампуют» судебные решения, пренебрегая процессуальным порядком и непосредственными задачами проверки, в среднем заседание проходит в течении 10 минут



Возможно ли при указанных условиях вынести обоснованное, справедливое и мотивированное решение?

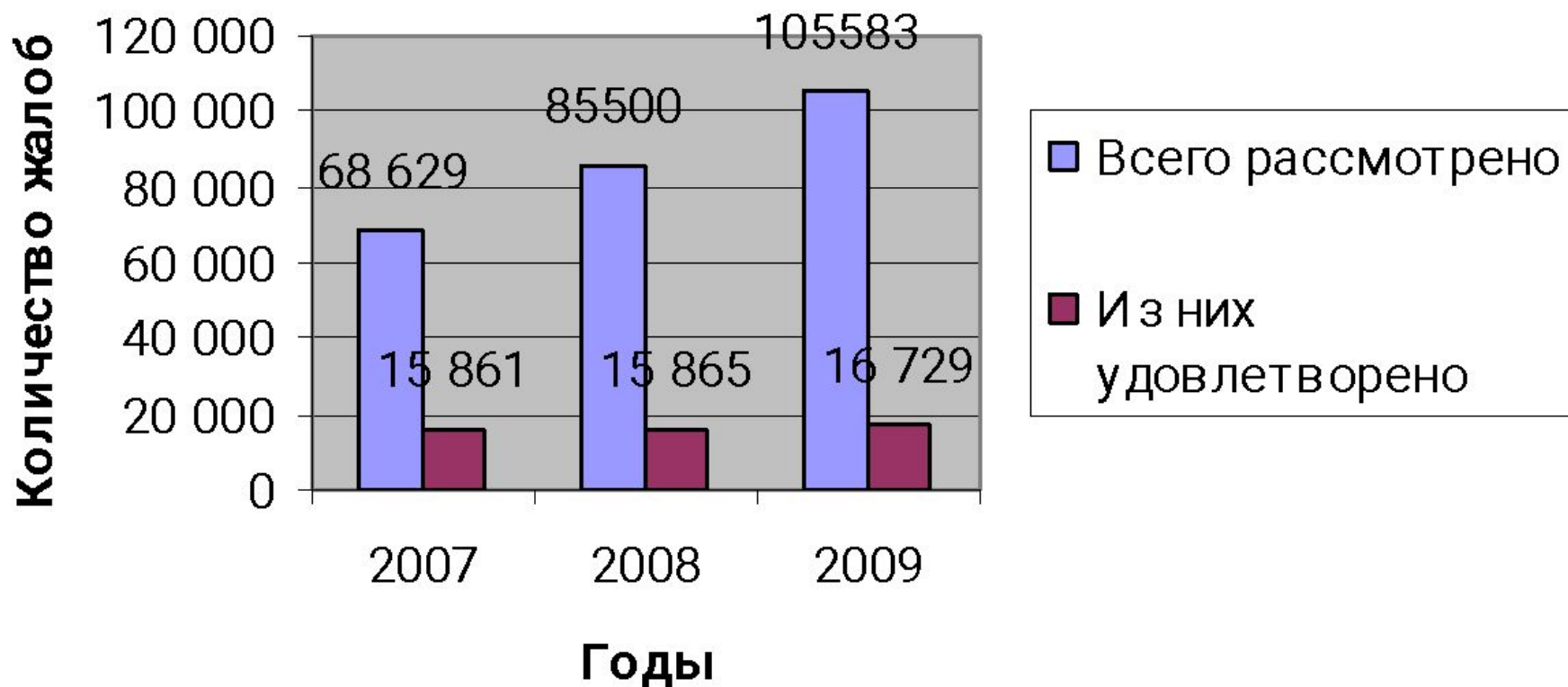
Доля удовлетворенных ходатайств о применении меры пресечения в виде содержания под стражей



Рекомендация Комитета Совета Европы № R (80)
11 «О заключении под стражу до суда», принятая
27 июня 1980 года

- «...заключение под стражу до суда должно рассматриваться в качестве исключительной меры...»

Динамика удовлетворения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ



3. Идеолого-политические проблемы

Суть проблемы



- Вышестоящие судебные инстанции и руководство судов, явно не желая усложнять процесс расследования преступлений, сумели «навязать» судьям, как субъектам контроля, и организационными и «процессуальными» мерами тезис о том, что суд объективно не должен «...мешать следственным органам – бороться с преступностью»

Решение Квалификационной коллегии г. Москва

- судья Бабушкинского районного суда г. Москва привлечен к дисциплинарной ответственности за грубое нарушение законодательства.
- Судья, несмотря на явные указания вышестоящего суда, отказала в продлении сроков содержания под стражей лицам, которые уже отбыли двух и четырехмесячные сроки предварительного заключения (что соответствует части 1 статьи 109 УПК РФ). При этом они обвинялись в совершении ненасильственных преступлений (мошенничество, сбыт наркотиков, неквалифицированных грабеж)

**Спасибо за
внимание!**